

# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2017. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

# 2017



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács



# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2017. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

B/20018

BUDAPEST, 2018. ÁPRILIS



# TARTALOMJEGYZÉK

<b>RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK</b>	<b>9</b>
<b>ELNÖKI KÖSZÖNTŐ</b>	<b>11</b>
<b>A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE</b>	<b>13</b>
<b>1. A működés személyi és tárgyi feltételei</b>	<b>13</b>
1.1. A működés személyi feltételei	13
1.2. A Médiatanács tagjai	13
1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei	15
<b>2. A jogi környezet változásai 2017-ben</b>	<b>15</b>
<b>3. A működés statisztikai adatai</b>	<b>15</b>
<b>4. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2017-es költségvetés végrehajtása</b>	<b>16</b>
4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete	16
4.2. A 2017-es költségvetés végrehajtása	16
<b>5. A Médiatanács Médiatudományi Intézete</b>	<b>17</b>
5.1. Az Intézet 2017-es tevékenysége	17
<b>A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE</b>	<b>21</b>
<b>1. A gyűlöletbeszéd</b>	<b>21</b>
<b>2. Az emberi méltóság</b>	<b>27</b>
<b>3. A kiskorúak védelme</b>	<b>30</b>
3.1. A bejelentésre indult eljárások	31
3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok	31
3.3. A gyermekszáv-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása	32
3.4. A „6-os karika” és a gyermekbarát piktogram	32
3.5. Az előzetes klasszifikáció	33
3.6. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévészínek, internet, képűjság, teletext)	33
3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések	34
<b>4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye</b>	<b>34</b>
4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2017-ben	36
4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából	37
<b>5. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata</b>	<b>39</b>
5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	39
5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	43
<b>6. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai 2017-ben</b>	<b>46</b>
6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai	46
6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés	46
6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám	47
6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény	47
6.5. A reklámok hangereje	49
6.6. A reklámidő	49

<b>A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA</b>	<b>53</b>
<b>1. A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete</b>	<b>53</b>
<b>A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2017-BEN</b>	<b>55</b>
<b>1. A 2017-es rádiós pályáztatási tevékenység összefoglalása</b>	<b>55</b>
1.1. Az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályáztatása	55
1.2. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatása	55
<b>2. Az ideiglenes hatósági szerződések</b>	<b>57</b>
2.1. Ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi földfelszíni audiovizuális médiaszolgáltatókkal	57
2.2. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályáztatás alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségekre	57
<b>3. Médiaszolgáltatói szerződésmódosítások</b>	<b>57</b>
3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások	57
3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások	57
3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások	58
3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások	58
3.5. A műsorterv módosítása	58
3.6. A médiaszolgáltatói jogosultság megújítása	58
<b>4. Megszűnt médiaszolgáltatások</b>	<b>58</b>
<b>A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA</b>	<b>61</b>
<b>A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA</b>	<b>63</b>
<b>1. A közszolgálati médiaszolgáltató gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása</b>	<b>63</b>
<b>2. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása</b>	<b>64</b>
<b>3. A helyi és a körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján</b>	<b>66</b>
<b>4. A Médiatelegraf intézkedései díjtartozások ügyében</b>	<b>67</b>
<b>5. Díjcsökkentési, részletfizetési kérelmek ügyében hozott hatósági döntések</b>	<b>68</b>
<b>6. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása</b>	<b>68</b>
6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2017-ben	68
6.2. A mentesítési eljárások	69
<b>7. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások</b>	<b>70</b>
<b>A MÉDIATELEGRAF 2017-ES DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA</b>	<b>73</b>
<b>1. A Médiatelegraf döntései 2017-ben</b>	<b>73</b>
<b>2. Peres ügyek</b>	<b>75</b>
2.1. A 2017-ben indult bírósági ügyek	75
2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen	75
2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások	76
2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlesztés, csőd	76
<b>3. Társzabályozás</b>	<b>76</b>

<b>4. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete</b>	<b>77</b>
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása	77
4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata	77

## **A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE** **81**

<b>1. A kiskorúakra káros tartalmak elérhetőségének korlátozását előíró ajánlás</b>	<b>81</b>
<b>2. A műsorterjesztési szolgáltatásokra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és az ajánlás módosításának előkészítése</b>	<b>81</b>
<b>3. Az interneten elérhető médiatartalmakra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és a kapcsolódó ajánláselemek módosításának előkészítése</b>	<b>82</b>

## **A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA** **85**

<b>1. A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal</b>	<b>85</b>
<b>2. A Médiatanács kapcsolata az Európa Tanáccsal</b>	<b>86</b>
<b>3. A Médiatanács részvétele az EPRA munkájában</b>	<b>87</b>
<b>4. A Médiatanács részvétele a CERF munkájában</b>	<b>87</b>
<b>5. A Médiatanács egyéb nemzetközi tevékenysége</b>	<b>88</b>

## **A MÉDIATANÁCS 2017-ES TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE** **91**

<b>1. A Médiatanács támogatáspolitikája</b>	<b>91</b>
<b>2. A mecenatúraprogram keretében nyújtott támogatások</b>	<b>93</b>
<b>3. A 3. Magyar Filmhét</b>	<b>106</b>

## **A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)** **109**

<b>1. A 20%-os bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban</b>	<b>109</b>
<b>2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hír- és magazinműsorokban</b>	<b>111</b>
2.1. A vizsgálat mintája	111
2.2. Médiareprezentáció	111
<b>3. A kereskedelmi közlemények (a reklám, a támogatás és a termék megjelenítés) közzétételi gyakorlata</b>	<b>114</b>
<b>4. A magyar zene aránya a rádiós médiaszolgáltatók műsorában</b>	<b>119</b>
<b>5. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata</b>	<b>121</b>
<b>6. A hallássérültek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése</b>	<b>122</b>
6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere	123
6.2. A vizsgálat eredménye	123
6.3. Figyelemfelhívás	124
6.4. Jeltolmács	124
6.5. A feliratozás minősége	124
6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye	124
6.7. Műfaji kínálat	125

## **MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2016–2017)** **129**

## **FÜGGELÉK** **147**





# RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

<b>AB határozat</b>	Az Alkotmánybíróság határozata
<b>Alaptörvény</b>	Magyarország Alaptörvénye
<b>AVMS irányelv</b>	A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
<b>Btk.</b>	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
<b>CDMSI</b>	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információstársadalom-irányító Bizottság)
<b>CERF</b>	Central European Regulatory Forum (Közép-európai Hatósági Fórum)
<b>Dtv.</b>	A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény
<b>ERGA</b>	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
<b>EPRA</b>	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
<b>Filmtv.</b>	A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
<b>Hivatal</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
<b>JBE</b>	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
<b>Ket.</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
<b>mecenatúra</b>	A Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programja
<b>Médiatanács</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
<b>Mttv.</b>	A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
<b>MTVA</b>	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
<b>NMHH/hatóság</b>	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
<b>ORTT</b>	Országos Rádió és Televízió Testület
<b>Ptk.</b>	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
<b>Rttv.</b>	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
<b>Smtv.</b>	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény



# ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

„Nem az énekes szüli a dalt: a dal szüli énekesét.”

**Babits Mihály**

2017-ben egy kisjátékfilm egy közép-európai országra irányította Hollywood figyelmét. Deák Kristóf Mindenki című alkotása elnyerte a legjobb rövidfilmnek járó Oscar-díjat, aminek együtt örült egész Magyarország. Különös öröm és büszkeség volt ez a Médiatanács számára is, hiszen a díjnyertes film a testület Magyar Média Mecénatúra programjának Huszárik Zoltán-pályázatán nyert támogatásból készülhetett el.

Az elismerés megerősíti a Médiatanácsot abban, hogy a tehetséges magyar alkotók támogatása gyümölcsöző kulturális befektetés, és a program valóban jó lehetőséget biztosít a filmeseknek az alkotásra. Ők azok, akik valójában létrehozták a támogatási rendszert: a tehetség generálja azt az igényt, hogy a köz támogassa a sikerek elérését. A mecénatúraprogram keretében ezért a kisjátékfilmekén kívül dokumentumfilmek, ismeretterjesztő alkotások, tévéfilmek, animációs filmek, online terjesztésű alkotások, rádiójátékok és forgatókönyvek is támogatást nyerhetnek, emellett a helyi és közösségi médiumok működési költségeihez is hozzájárulunk. 2017-ben a Médiatanács összesen 2,3 milliárd forintot fordított támogatásra.

A színvonalas tartalmak támogatása mellett a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának fő feladata a média felügyelete. Munkánk során mindent megteszünk azért, hogy a média minden részterülete úgy működjön, ahogyan az a leginkább szolgálja az egész társadalom igényeit: a magyar médiahasználóknak szabadon hozzáférhető és sokszínű információs és kulturális javakat, a piac szereplőinek kiszámítható környezetet biztosítson.

A Médiatanács 2017-ben 47 alkalommal ülésezett. A 47 ülésen 996 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján 1394 döntést hozott. Döntés született többek között kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatban, gyermekek és kiskorúak védelmét célzó ügyekben, reklámszabályok megsértése miatt, valamint műsorszámok akadálymentesítésének ügyében.

Tovább folytattuk a földfelszíni terjesztésű rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságok pályázatát is. A legnagyobb érdeklődésre az országos

kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség pályázata tart számot. A hatóság 2017-ben közzétette pályázati felhívásának szövegét, és beérkeztek a pályázati ajánlatok is. A pályázati eljárás 2017-ben azonban még nem zárult le, jelenleg is folyamatban van.

Az országos frekvenciák pályázata mellett nagy hangsúlyt kap a tanács tevékenységében a helyi és közösségi médiaszolgáltatási lehetőségek felügyelete és a médiumok támogatása. A Magyar Média Mecénatúra program a filmes tartalmak támogatása mellett a helyi és közösségi rádiók és tévék számára pályázatot hirdet rezsi-költségeik, műszaki fejlesztéseik és állandó hír- és magazinműsoraik támogatására. Ezzel a testület a magyar műsorkínálat sokszínűségét kívánja támogatni.

Összefoglalónkból jól látszik, hogy megalapozott döntéseink betöltik azokat a funkciókat, amelyekre hivatottak: biztosítják a média kiegyensúlyozott működését, és lehetőségeket teremtenek, amelyekkel élve alkotók, piaci szereplők és médiahasználók együtt élvezhetik a médiatartalmakat.

**DR. KARAS MONIKA**

elnök

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács



# A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

## 1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

### 1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik. A Médiatanács 9 évre megválasztott 5 tagból álló testületének jelenlegi elnöke dr. Karas Monika. A testület további tagjai: dr. Vass Ágnes, dr. Auer János, dr. Kollarik Tamás és dr. Koltay András.

### 1.2. A Médiatanács tagjai

#### Dr. Karas Monika – elnök

Jogi tanulmányait az Arany János Gimnázium angol tagozatának elvégzése után 1980-ban kezdte meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahol „summa cum laude” minősítéssel kapta meg diplomáját 1985-ben. Három évvel később letette a jogi szakvizsgát, majd 1994-ben ügyvédi esküt tett. Német és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Az 1990-es években a Hírlapkiadó Vállalat jogtanácsosaként, majd vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. Ügyvédi irodája számos kiadó és médiaszolgáltató jogi képviseletét látta el a demokratikus Magyarország új sajtó-intézményrendszerének kialakulását követően. 1999 és 2002 között az ORTT Panaszbizottságának elnöke, 2000 és 2005 között a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagja volt. 2002-ben egy évre a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának tagjává választották. 2008 és 2012 között tagként vett részt a Magyar Lapkiadók Egyesületének munkájában, valamint elnökségi tagként segítette a Magyar Lapkiadók Reprógráfiai Egyesületének tevékenységét. Férjezett, két fiú édesanyja.



### Dr. Vass Ágnes

1991-ben az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, 2005 és 2007 között a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán Európa-jogi szakjogász képzésben vett részt. 1996-ban egyéni ügyvédként kezdte tevékenységét, majd 1997-ben megalapította a Vass és Murányi Ügyvédi Irodát. Ügyvédként elsősorban gazdasági társaságok képviselését látta el.



### Dr. Auer János

1958. április 15-én született Budapesten. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, majd ügyvéd-jogtanácsosi szakvizsgát tett. 1982 és 1987 között a MAHART Magyar Hajózási Rt. jogi előadója, 1987–1988-ban a Merkur Személygépkocsi Értékesítő Vállalat jogtanácsosa, 1988 és 1992 között a MAHART jogtanácsosa, 1992 és 1998 között a WESTEL Rádiótelefon Kft. jogtanácsosa volt. 1998 és 2001 között egyéni ügyvéd, 2001 és 2010 között a WESTEL Mobil Távközlési Rt., a T-Mobile Magyarország Rt., a Magyar Telekom Nyrt. jogtanácsosa volt.



### Dr. Kollarik Tamás

Az ELTE Radnóti Miklós Gimnáziumában érettségizett. 1998-ban diplomázott az ELTE BTK történelem-, illetve az Államigazgatási Főiskola igazgatásszervező szakán, 2004-ben jogi diplomát szerzett. 1998-tól a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozott főtanácsadóként, majd 2002-től nyolc éven át képviselő volt Budapest-Zugló Önkormányzatánál. Több éven át a Budapest Film Zrt. felügyelőbizottsági tagja. Könyvkiadóként, producerként, gyártásvezetőként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként, szerkesztőként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. 2010-ben a Neumann János Digitális Könyvtár és Multimédia Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választották, 2010 és 2012 között a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA) vezetője. 2010-ben az NMHH Médiatanácsának tagjává választották, 2011 óta pedig a Médiatanács által üzemeltetett Magyar Média Mecenatúra program koordinátora. 2012 és 2015 között a Bűvösvölgy Médiaértés-oktató Központvezetője. A Károli Gáspár Református Egyetemen és a Budapesti Metropolitan Egyetemen megbízott oktató. A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) konzisztórium tagja.



### Dr. Koltay András

1999 és 2000 között a Kent Institute-ban tanult Sydney-ben, Ausztráliában, ahol Business Management diplomát szerzett. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán 2002-ben végzett. 2003-ban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében tanult, ahol a Nemzetközi Emberi Jogok kurzuson szerzett diplomát. 2005–2006-ban a University College London, Faculty of Law mesterképzésén vett részt, ahol LL.M. fokozatot szerzett. PhD-fokozatát a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar doktori iskolájában szerezte 2008-ban. 2002 óta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának oktatója, jelenleg egyetemi docens a Polgári Jogi Tanszéken. Kutatási területe a szólásszabadság, a sajtó- és médiajog, a személyiségi jogok, a kommunikációs alapjogok. 2006 óta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar tudományos folyóirata, a Iustum Aequum Salutare szerkesztője. 2012 óta az In Medias Res médiatudományi folyóirat felelős szerkesztője. 2009-ben jelent meg „A szólásszabadság alapvonalai” című monográfiája, 2016-ban pedig „A vallások, az állam és a szólás szabadsága” című kötete.



### 1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak, illetve a Médiatanács titkárságának a megfelelő elhelyezési körülményeket és az igény szerinti, korszerű irodatechnikai felszereltséget. A Médiatanács elnökének a hivatali munkavégzéshez szükséges körülményeit az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.

A jogalkotó ugyanakkor a központi költségvetés megalapozásáról szóló 2017. évi LXXII. törvény 55. és 58. §-ában, 2017. július 1-jei hatállyal technikai jellegű módosításokat vezetett be, amelyek az Smtv.-t és az Mttv.-t egyaránt érintették. Eszerint az Smtv. kereskedelmi közleményekre vonatkozó tilalmakat meghatározó, 20. § (7) bekezdésében, továbbá az Mttv.-nek a támogatók személyi körére vonatkozóan tilalmat tartalmazó, 27. § (1) bekezdése c) pontjában, illetve a termékmegjelenítési tilalmakat részletező 30. § (4) bekezdése d) pontjában „*az állami adóhatóság*” szövegrész helyébe „*a szerencsejáték-felügyeleti hatóság*” szöveg lépett.

## 2. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI 2017-BEN

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény tekintetében a 2017-es év során nem történt a hatóság működését, illetve a médiaszabályozást is érintő módosulás.

## 3. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2017-ben 47 alkalommal ülésezett. A 47 ülésen 996 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján 1394 döntést hozott. A 996 előterjesztésből 270 előterjesztést és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 231 döntés született.



A Médiatanács minden héten az NMHH Reviczky utcai székházában tartja ülését Budapesten

## 4. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2017-ES KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

### 4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanács teljes jogkörrel bír az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében. Az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

### 4.2. A 2017-es költségvetés végrehajtása

#### 4.2.1. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés a 2016. évi CXXIV. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács 2017-es költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, valamint bevételi főösszegét egyaránt 452,5 millió forintban határozta meg.

#### Működési kiadások

A Médiatanács 641/2011. (V. 18.) számú határozata alapján, az NMHH Hivatala a hatóság költségvetésében számolja el a Médiatanács felmerült napi kiadásait. A Médiatanács költségvetése csak a személyi juttatást, a munkaadókat terhelő járulékokat, a vállalkozási díjként elszámolt külső szakértői díjak fedezetét, a társasági szervezetek részére adott egyéb működési célú támogatásokat, valamint a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok áfáját tartalmazza.

#### Személyi juttatások

2017-ben külső személyi juttatásként 71,5 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki a Médiatanács a tagok és a szakértők részére, ami az eredeti előirányzat 87,1%-a.

#### A munkaadókat terhelő járulékok

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó és járulékok 15,4 millió forint volt.

#### Dologi kiadások

A Médiatanács 2017-ben 237 millió forintot költött dologi kiadásra. Ennek túlnyomó részét, 235,2 millió forintot a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzat áfaösszege tette ki, amelyet a testület a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak utalt át.

#### Egyéb működési célú kiadások

A társasági szabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 20,4 millió forint volt. A 2016. évi zárszámadási törvényben kapott felhatalmazás alapján a 2016-ban képződött 68,7 millió forint pénzmaradványt 2017-ben a Médiatanács átutalta a hatóságnak, ahol azt tartalékképzésként számolták el.

Így a 2017-es költségvetési kiadások előirányzata a fentiek alapján 413 millió forint összegben teljesült. A kiadások között számolta el a testület a korábbi évek maradványát, 47,7 millió forintot. A teljes kiadási előirányzat így 460,7 millió forint volt 2017-ben.

#### Működési bevételek

A költségvetési bevételek összege egyrészt tartalmazza az MTVA-tól kapott működési célú támogatás 173,4 millió forintos összegét, másrészt 6 millió forint közhatalmi bevételt, a fennmaradó 240,7 millió forint teljes egészében a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok bevételként elszámolt áfatartalma, amely a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően, a működési költségvetésben mutatandó ki. Így 2017-ben a költségvetési bevételek előirányzata mindösszesen 420,1 millió forint volt.

A vonatkozó számviteli szabályoknak megfelelően, a finanszírozási bevételek között számolta el a testület a korábbi évek maradványát, 47,7 millió forintot, valamint a 2016-os pénzmaradvány 68,7 millió forintos összegét, amelyet az Országgyűlés hagyott jóvá.

A 2017-es bevételi előirányzat a fentieknek megfelelően, 536,5 millió forinttal teljesült.

#### Várható maradvány

A 2017-es kiadások és bevételek különbözeteként kialakuló maradvány várható összege 75,8 millió forint.

#### 4.2.2. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok alakulása

A hatóság egységes költségvetéséről szóló fenti törvény a Médiatanács kezelésében lévő kiadási és bevételi előirányzatot 1054 millió forintban határozta meg.

#### Kiadási előirányzatok

A költségvetésen kívüli kiadások összege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvencia- és támogatási pályázati díjak, a kötbérek, a bírságok, a késedelmi kamatok, valamint az óvadékok továbbutalása az MTVA-nak – 928,3 millió forint összeggel teljesült, ami 8,6 millió forinttal kevesebb, mint a bevételi teljesülés, és az év végi áthúzódó hatással magyarázható.





A testület 2017-ben 47 ülésen 1394 döntést hozott

### Bevételi előirányzatok

A Médiatanács nevében kiszámlázott médiaszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, valamint az óvadékok 2017-ben 936,9 millió forintban teljesültek. Az eredeti előirányzattól való eltérés fő magyarázata az országos rádiós kereskedelmi médiaszolgáltatási jogosultság 2017-ben tervezett pályázatának meghíúsulása. A teljes bevételi előirányzattól a médiaszolgáltatási díjbevétel 783,4 millió forint, a pályázati díjbevétel 98,7 millió forint, a kötbér, a bírság és a késedelmi kamatbevétel összesen 45,8 millió forint, az óvadék pedig 8,9 millió forint volt.

A fenti adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

## 5. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE

A Médiatanács Médiatudományi Intézete (a továbbiakban: Intézet) az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységéként. Az Intézet a Médiatanács munkáját segítő szakmai elemzéseket és háttérkutatásokat végez, valamint önálló kutatási

projekteket folytat, szervezetileg pedig a Médiatanács Titkárság Főosztályon belül helyezkedik el. Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) a Médiatanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;
- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) szakmai segítség nyújtása a Közszolgálati Kódex megalkotásához;
- f) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

### 5.1. Az Intézet 2017-es tevékenysége

Az Intézet főbb kutatási irányai az összehasonlító médiajogot, a sajtó- és médiatörténetet, az újmédiát, illetve a kárpát-medencei médiakutatást foglalják magukban. Az elvégzett kutatások eredményét és a támogatott tanulmányokat az Intézet saját kiadásban, a Médiatudományi Könyvtár-sorozat egyes részeiben, illetve könyv- és folyóirat-kiadási programjában teszi közzé.

Az összehasonlító médiajogi projekt részeként az Intézet saját kiadásában, a Médiatudományi Könyvtár-sorozat keretén belül, annak 27. köteteként jelent meg Tóth J. Zoltán *A büntetőjogi rágalmaszás és becsületsértés* című műve, mely a defamatorikus bűncselekmények elméleti és gyakorlati megítélésével foglalkozik, a véleménynyilvánítási szabadság és az emberi méltósághoz való jog kontextusában. A mű célja egyrészt annak áttekintése, hogy milyen elméleti problémák vetődnek vagy vetődhetnek fel a szólásszabadságnak a méltóság, illetve a becsület védelme érdekében történő, kriminális jellegű korlátozásai során, másrészt annak felvázolása, hogy e problémákra milyen válaszok születtek és születnek az ilyen jellegű korlátozásokat alkalmazó (jellemzően európai) államokban, ezen belül is elsősorban Magyarországon.

Figyelmet érdemel a Koltay András és Török Bernát szerkesztésében megjelent *Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején 4.* című kötet, mely a hazai és európai médiajog aktuális kérdéseit vizsgáló, szerteágazó témájú tanulmányok segítségével kíván hozzájárulni a mediaszabályozás, a szólásszabadság és az újmédia kérdéseinek tárgyalásához.

Az Intézet sajtótörténeti kutatási projektje magyar és külföldi média- és szabályozás-történeti kutatásokat foglal magában. A projekt részeként, szintén a Médiatudományi Könyvtár adta ki Kelemen Roland *Az első világháború sajtójogi forrásai. Sajtójog a kivételes hatalom árnyékában* című forrásgyűjteményét. A kötet a kivételes hatalom alapján az első világháború időszakában hozott sajtóra vonatkozó jogszabályok mellett tartalmazza a korszak jelentősebb, a sajtóval és a sajtószabadság korlátozásával kapcsolatos képviselőházi beszédeit, valamint minisztertanácsi jegyzőkönyveit is.

A kárpát-medencei médiakutatási projekt hat éve folyamatosan zajlik, és a négy határon túli magyar régió (Kárpátalja, Erdély, Vajdaság és Felvidék) magyar nyelven (is) működő mediaszereplőinek felmérését célozza. A 2016-ban elkészült és kiadott *Média és Identitás II.* című kötet tapasztalatai és a pozitív eredmények hatására a kárpát-medencei magyar nyelvű médiumok között végzett felmérés eredményeként 2017 őszén jelent meg a Médiatudományi Könyvtár 29. kötete *A kárpát-medencei magyar nyelvű médiumok 2016* címmel. A tanulmánykötet a négy legnagyobb határon túli magyar régión kívül ezúttal további három szomszédos ország (Szlovénia, Ausztria, Horvátország) magyar nyelven (is) működő mediaszereplőinek működéséről készült tanulmányokat is tartalmaz. 2017-ben egy új, a médiafogyasztást az eddigiektől eltérő kutatási módszerekkel vizsgáló felmérés vette kezdetét a határon túli magyar közösségek körében. Az összefogó adatelemzés és grafikus ábrázolás eredményeképpen egy kutatási jelentés, majd az eddigi kutatások

adatbázisainak felhasználásával összehasonlító tanulmány készült. A korábbi kutatás folytatásaként így a média és identitás témakörben újabb tanulmánykötet összeállítása kezdődött meg 2017 folyamán.

Az Intézet 2012-ben indította útjára a könyv- és folyóirat-kiadási programját, amelynek célja, hogy a Magyarországon eddig meg nem jelent külföldi szakirodalom magyar nyelven is olvashatóvá váljon, valamint hogy a hazai kutatási eredmények Magyarországon és a nemzetközi tudományos életben is elérhetőek, hozzáférhetőek legyenek. Az egyes kötetek kiadását az Intézet szakmai vezetése mellett a Wolters Kluwer kiadó végzi.

Az Intézet a kiadóval együttműködésben 2017-ben két jelentős – amerikai, illetve angol szerzők által írt – külföldi szakkönyvet jelentetett meg. Eric Barendt professzor *„A tudomány szabadsága”* című, immár magyar fordításban is hozzáférhető monográfiája arra keresi a választ, hogy hol húzható meg az a vonal, amely kijelöli a tanító vagy a kutató szabadságának határait. Robert C. Post *A szólásszabadság amerikai hagyományának magyarázata* című műve az amerikai hagyomány és joggyakorlat magyarázata közben a szólásszabadságról való jogi gondolkodás olyan meghatározó elemeit bontja ki, amelyek az európai elemzők és érdeklődők számára is megkerülhetetlenek. E kötet nem fordított mű; összeállításában a szerző segédkezett. Az Intézet könyvsorozatának legújabb köteteként Reményi Édua és Koltay András szerkesztésében jelent meg *A szólásszabadság káprázata* című kötet, mely a szólásszabadsággal foglalkozó brit, amerikai és francia szerzők klasszikus, magyarra átültetett műveinek gyűjteményét tartalmazza.

A magyar médiatörténet kutatásának egyik fontos átlomásaként, az Intézet szakmai támogatásával jelent meg Klestenitz Tibor és Paál Vince szerkesztésében *A vélemény-sajtótól a tömegsajtóig. Fejezetek a magyar újságírás történetéből* című tanulmánykötet is. A kötet az MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont és az NMHH közötti együttműködési keretmegállapodás alapján az MTA BTK szervezetén belül létrehozott Médiatudományi kutatócsoport tagjai által készített tanulmányokból tartalmaz válogatást.

Az *In Medias Res* szakmai folyóirat hatodik éve számít a sajtószabadság és a mediaszabályozás kérdéseinek megvitatására alkalmas tudományos fórumnak. A folyóiratban – hasonlóan a korábbi évekhez – az Intézet keretei között végzett kutatások eredményeit is publikálják. A folyóiratnak 2017-ben is két száma jelent meg.

Az Intézet céljai közé tartozik, hogy a kutatási eredmények publikálása mellett széles szakmai nyilvánosság előtt vitassa meg a felmerülő elméleti és gyakorlati kérdéseket.



*Az NMHH Médiatudományi Intézete harmadik alkalommal díjazta az Országos Tudományos Diákköri Konferencia állam- és jogtudományi szekciójához kötődő legjobb hallgatói dolgozatokat*

Az Intézet 2017-ben is számos rendezvényt szervezett, illetve részt is vett azokon, a konferenciák szervezése esetenként más intézményekkel partnerségben (Magyar Tudományos Akadémia, Károli Gáspár Református Egyetem, Pázmány Péter Katolikus Egyetem) történt.

Az Intézet fontosnak tartja a tehetséggondozást is. 2017-ben harmadik alkalommal osztott ki díjat az Országos Diákköri Konferencia Állam- és Jogtudományi

Szekciójához kötődően média-, illetve hírközlési jogi témájú dolgozatot készítőik között. A beküldött pályamunkákban legnagyobb arányban az online környezet által generált problémák, a kiberbűnözés, a magánszféra és az adatvédelem kérdései jelentek meg. A pályázat célja a felsőoktatásban részt vevő diákok kutatásainak ösztönzése, valamint hogy támogassa az új, innovatív eredmények beépülését a szakmai köztudatba.



# A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

## 1. A GYŰLÖLETBESZÉD

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

*„(1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére.*

*(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”*

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az alábbi indokok alapján: *„a sajtószabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kapcsolódó alapértékeit.”*

Az Alkotmánybíróság a fenti döntésének indoklásában tartotta magát ahhoz a korábbi – gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) bekezdések] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett – megállapításához, hogy a médiajogban tilalmazott gyűlöletkeltés és a büntetőjogi gyűlöltre uszítás azonos mérce szerint ítéendő meg.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében kiindulópont, hogy a médiaszabályozás rendelkezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A médiahatósági eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődleges célja a demokratikus nyilvánosság védelme. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a közönség (a médiatartalmak befogadói) számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesülnek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdés] is védi azáltal, hogy korlátokat határoz meg a közösségek jogait sértő vélemények tekintetében. Az ily módon közvetve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében pedig végeredményben a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő vélemények sokszínűségéhez fűződő érdek is hatékonyabban érvényesülhet.



*Koltay András, a Médiatanács tagja a gyűlöletbeszéd jogi korlátozásának történetéről és ellentmondásairól tartott előadást a Civil Rádió műhely-konferenciáján*

A Médiatanács 2017-ben két eljárásban állapította meg az Smtv. 17. § (1), és három alkalommal az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértését.

**A) A gyűlöletkeltést megállapító médiatanácsai határozatok:**

**Bírság a Karc FM adó interaktív műsorában egy civil tiltakozás kapcsán elhangzottak miatt [a Médiatanács 903/2017. (VII. 25.) számú határozata]**

A hatósághoz több bejelentés érkezett a Karc FM adón 2017. április 25-én sugárzott *Paláver* című műsorszám miatt.

A kifogásolt adás témája volt az Országgyűlés Igazságügyi bizottságának ülésén civil szervezetek aktivistái által tartott – a civiltörvény módosítása elleni – tiltakozás is. A problémás felvezető utáni interaktív műsorrészben a műsorvezető a bevezetőre reflektáló SMS-eket is felolvasott.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban elhangzottak megvalósították az Smtv. 17. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, hiszen a műsorvezető nemcsak elfogadható, de hatékony megoldási javaslatként vázolta fel a civil aktivisták tevékenységével,

véleménynyilvánításával szembeni erőszakos fellépést. A hallgatói reflexiókból kitűnt, hogy az ajánlott erőszak alkalmazását a befogadók egy része személyre szóló felszólításként értelmezte: az SMS-ekben ugyancsak az erőszakos problémamegoldást elfogadó vélemények jelentek meg. A közönség üzenetei alapján megállapítható volt, hogy a műsorvezető kommentárja erős érzelmi reakciókat váltott ki. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az erőszakra való felszólításon túl a műsorvezető valamennyi megszólalása Magyarország ellenségeként, külföldről támogatott, magyarelles hálózat tagjaiként tüntette fel a civil aktivistákat. Mindezek alapján a műsorvezető megnyilvánulása, bár „csupán” a parlamenti munka megzavarása esetére javasolta az erőszakos problémamegoldást, általában véve alkalmas volt az érintett csoport tagjaival szembeni ellenséges érzelmek felkeltésére, vagy az esetlegesen létező ellenszenv erősítésére. A fentiek alapján a médiatartalom közzététele sértette az Smtv. 17. § (1) bekezdését, amely miatt a Médiatanács a jogsértő magatartás megtiltása mellett 200 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte a médiaszolgáltatót.

**Bírság az Echo TV műsorának a menedékjogi programokat működtető civil szervezeteket érintő megnyilvánulása miatt [a Médiatanács 1389/2017. (XII. 19.) számú határozata]**

Szintén állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács az Echo TV csatornán 2017. szeptember 29-én sugárzott *Informátor* című műsorszámot, amely a magyarországi iszlám közösséget mutatta be. Kiderült a riportból, hogy hazánkban harminc-negyvenezer muszlim ember él, és a műsorszám arra keresett választ, hogy beilleszkedtek-e ezek az emberek a magyar társadalomba, illetve „kell-e tőlük félni”. Az adás érintőlegesen az európai muszlimokkal, a dzsiháddal és az Európába érkező migrációs hullámmal is foglalkozott.

Az összeállításban szóba került a menedékjogi programokat működtető magyarországi civil szervezetek – a Magyar Helsinki Bizottság és a Migration Aid – tevékenysége is. E műsorrész felvezetőjeként elmondták, hogy a migránsok folyamatosan megpróbálják kijátszani a menekültügyi rendszert, elsősorban azzal, hogy szírnak vagy afgánnak vallják magukat annak érdekében, hogy esélyük legyen a menekültstátuszra. A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám a civil szervezetek munkatársait egyértelműen összemosta a valóban jogsértő tevékenységet folytató embercsempészekkel. Azt sugallta, hogy a menekültekkel foglalkozó civilek bűnözők, és az illegális határátlépést segítik. Az összeállítás e szervezeteket Magyarországra, illetve a magyar társadalomra károsnak és veszélyesnek mutatta be. A szegmens legproblematisabb része az volt, amikor a szakértő a tárgyalt szervezetek munkatársaival szembeni fizikai megsemmisítés jogosságát fejtette ki. A műsor készítői a leginkább aggályosnak tekinthető állításokat (háború van, háborús bűnösök, hazaárulók, szabadon likvidálható stb.) sem kérdőjelezték meg, azoktól egyértelműen nem határolódtak el, sőt maguk is tényként állítottak olyan feltételezéseket, amelyek bűncselekményekkel vádolták meg a megnevezett szervezetek munkatársait.

Az előzőekre tekintettel a médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 17. § (1) bekezdését, amely miatt a Médiatanács a jogsértő magatartás megtiltása mellett 500 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte a médiaszolgáltatót.

**B) A kirekesztést megállapító médiatanács határozatok:**

**Bírság a TV2 csatorna hírműsorának hajléktalanokról szóló riportja miatt [a Médiatanács 126/2017. (II. 7.) számú határozata]**

A Médiatanács 2017. február 7-én hozta meg döntését a TV2 csatornán 2016. november 7-én sugárzott *Tények* című műsorszám hajléktalanokkal foglalkozó összeállítása tárgyában, melyet több állampolgári bejelentés is kifogásolt.

Az összeállítás a budapesti aluljárókban lakó hajléktalanok okozta állapotokat mutatta be. A riportban számos, a hajléktalanokat megbélyegző kijelentés hangzott el. A Médiatanács megállapította, hogy a riport a hajléktalan embereket egyoldalúan és sematikusan, deviáns, elszigetelt kisebbségként, a többségi társadalom tagjainak mindennapjait megrontó problémaként ábrázolta. A hajléktalanok a riportban társadalmon kívüli, a járókelőkben undort keltő, maguk után piszkot hagyó, a munkába, iskolába igyekvő embereknek kellemetlenséget, az aluljárókban lévő üzleteknek pedig bevételkiesést okozó emberekként, a társadalmi együttélés legalapvetőbb szabályait be nem tartó csoportként jelentek meg. A bevezetőben és a riportban is utaltak továbbá arra, hogy a hajléktalanok alkoholizálnak és agresszíven viselkednek. Az összeállítás egyetlen eleme sem igazolta, hogy a médiaszolgáltató szándéka a hajléktalanok problémáira való figyelemfelhívás lett volna. A riport a hangsúlyt a hajléktalanság többségi társadalmat érintő kellemetlenségeire helyezte, és ezeket a szerkesztési mód mellett a riportter által használt degradáló kifejezésekkel szélsőségesen eltúlozta, a bemutatott probléma okait és a lehetséges megoldási módokat azonban nem említette.

A Médiatanács megállapította, hogy az összeállítás közzététele sértette az Smtv. 17. § (2) bekezdését, és a jogsértés miatt 500 ezer forint bírság megfizetésére, valamint a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte a médiaszolgáltatót.

Az ügyhöz tartozik, hogy a médiaszolgáltató a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 17.K.31.574/2017/4. számú ítéletében elutasította a médiaszolgáltató keresetét. A bíróság kifejtette, hogy a riportban a hajléktalanokat társadalmi problémaként értékelő, sztereotip kijelentések hangzottak el ellenpontozás nélkül, sorozatban. Hangsúlyozta a bíróság, hogy a jogsértést nem az valósította meg, hogy a médiaszolgáltató valóságúen mutatott be egy közérdeklődésre számot tartó, valós társadalmi problémát, hanem az, hogy

megoldási módokat egyáltalán nem hozott fel, részletekbe menően ecsetelte a hajléktalanok által keltett undort, és azt sugallta, hogy a többségi társadalom általánosan elítéli a hajléktalanokat.

A médiaszolgáltató az ítélet ellen nem fellebbezett, így az jogerőssé vált.

### **Bírság a Magyar Hírlap bevándorlást is érintő cikke miatt [a Médiatanács 1296/2017. (XI. 21.) számú határozata]**

A Médiatanács bejelentésre vizsgálta meg a Magyar Hírlapban és a napilap online felületén egyaránt 2017. augusztus 10-én publikált *Fekete földrészt* című cikket.

Az írás az afrikai népességrobbanás lehetséges következményeivel foglalkozott, érintve a bevándorlás jelenlegi problémáját. A szerző az afrikai embereket globálisan veszélyes hulladéknak, embernek látszó tárgyakként nevezte, és az európai társadalmak ellenségeiként mutatta be. A szerző elképzelése szerint a kontinensek, országok sorsát a világ láthatatlan urai, főkonstruktorai irányítják.

A Médiatanács megállapította, hogy a cikk az érintett csoport valamennyi tagjával kapcsolatosan megtevesztő, sztereotip gondolatok, vélemények kialakítását, illetve felerősítését, ebből adódóan pedig velük szemben ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezhette. Azáltal ugyanis, hogy a szerző az afrikai népességet alacsonyabb rendű, a tárgyakkal azonosított emberek közösségeként ábrázolta, akik veszélyt jelentenek, az érintett közösség elszigeteltsége, a társadalom egyéb rétegeitől való idegensége, különállósága mellett érvelt.

A Médiatanács az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértése miatt 75 ezer forint bírság megfizetésére és közlemény közzétételére, valamint az újságcikk internetes honlapjáról történő eltávolítására kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót.

Az ügy folyamánya, hogy a médiatartalom-szolgáltató a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 17.K.33.628/2017/5. számú ítéletében elutasította a médiaszolgáltató keresetét. A bíróság megállapította, hogy a hatóság által kifogásolt kifejezések olyan mértékben sértőek, hogy azok túlmutatnak a véleménynyilvánítás határain, így alkalmasak az afrikai bevándorlók kirekesztésére, ezért az írás közzététele az Smtv. 17. § (2) bekezdésébe ütközött.

### **Bírság a Magyar Hírlap melegfelvonulás kapcsán született cikke miatt [a Médiatanács 1349/2017. (XII. 12.) számú határozata]**

Több bejelentés érkezett a hatósághoz a Magyar Hírlap nyomtatott és online változatában is publikált, 2017. július 10-én megjelent *Eddig és ne tovább! Ideje levernünk a cölöpöket* című írással kapcsolatban.

Az újságcikk a Budapest Pride felvonulás apropóján foglalkozott a magyarországi homoszexuális kisebbség helyzetével. A szerző egy nyolcpontos felsorolásban ismertette a homoszexuális emberekkel kapcsolatos véleményét és a jogaik korlátozására vonatkozó elképzeléseit.

A cikk kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy annak egésze a homoszexuális közösség többségi társadalomtól való idegensége, elszigeteltsége, különállósága mellett érvelt, a szerző úgynevezett tételei közül több is az ilyen személyek állampolgári jogainak korlátozását, illetve e jogok gyakorlásának megnehezítését javasolta. A Médiatanács határozatában hangsúlyozta, hogy az egyes közösségekre nézve sértő, akár szélsőséges kifejezéseket is tartalmazó véleménynyilvánítás önmagában nem korlátozható, azonban a vizsgált cikk egyes kijelentései a homoszexuális személyek közösségét pusztán szexuális orientációjuk alapján, azaz a személyiségük lényegét érintő tulajdonságuk miatt javasolta hátrányos megkülönböztetésben részesíteni. Az írás tehát azon túl, hogy sértő, lealacsonyító, becsmérlő kifejezéseket tartalmazott, azt célozta, hogy az adott közösség tagjait alkotmányos jogaik érvényesítésében megakadályozza, vagy ezt számukra megnehezítse. A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a cikk kirekesztő volt a homoszexuális közösséggel szemben, mert annak egészét a többségi társadalomtól elkülönülő, bizonyos munkakörök betöltésére szexuális orientációja miatt nemkívánatos és egyben alkalmatlan, alapvető állampolgári jogaitól való megfosztásra érdemes csoportként mutatta be. A Médiatanács megítélése szerint a médiatartalom alkalmas volt továbbá arra, hogy a homoszexuálisokkal szemben sztereotip, kirekesztő gondolatok kialakítását eredményezze, vagy a már esetlegesen meglévő ilyen nézeteket felerősítse.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalom-szolgáltató az írás közzétételel megsértette az Smtv. 17. § (2) bekezdését, ezért arra kötelezte, hogy a jogsértő írást haladéktalanul távolítsa el a honlapjáról, 150 ezer forint bírságot fizessen meg, és honlapján közleményben tájékoztassa olvasóit a jogsértésről.



**C) A Médiatanács a fentieken túl a következő hat esetben vizsgálta – jogsértés megállapítása nélkül – az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését:**

**A Sznobjektív című műsor Görögországot érintő adása [a Médiatanács 236/2017. (III. 14.) számú döntése]**

Szalayné Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes kérésére vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését a Hír TV 2016. november 27-én sugárzott *Sznobjektív* című műsorszámában.

A kifogásolt műsorszám témája „Az Európai Unió történetének 10 halálos bűne”, a panaszolt szegmens címe pedig „Görögország megmentése” volt, amit a műsorvezető a lista hetedik helyére sorolt. Az EU által Görögországnak nyújtott pénzügyi mentőcsomagokat a műsorvezető harsány, ellentmondást nem tűrő stílusban kritizálta. A görög népet Európa legbutább kecskepásztorainak nevezte, majd kijelentette, hogy „Görögország utoljára a Kr. e. VI. században tett bármit Európáért”. Megállapításainak jelentős részét a meghívott vendég mindvégig opponálta.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a panaszolt médiatartalom nem ellenséggé mutatta be „a görögöket”, és abban nem valósult meg a görög nép előítéletek erősítésére alkalmas, kirekesztő ábrázolása sem. A műsorvezető által elmondott negatív véleményeket a műsor meghívott vendége megfelelően ellensúlyozta, megnyilvánulása – szakértői minőségéből adódóan – a műsorvezető álláspontjához képest hangsúlyosabb volt. Az összeállítás, noha sértő lehetett az adott közösség tagjai számára, nem érte el a gyűlöletkeltésnek az alkotmányos és a jogalkalmazói gyakorlatban meghatározott szintjét, és nem volt alkalmas a megnevezett közösség kirekesztésére sem.

A Médiatanács arról tájékoztatta a biztoshelyettest, hogy az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése sem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban.

**A www.888.hu internetes oldalon megjelent, A székelyek megalégték a hatóságok semmittevését, ezért felgyújtották a cigányházakat című cikk [a Médiatanács 504/2017. (V. 16.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács a www.888.hu sajtótermékben 2017. április 1-jén megjelent *A székelyek megalégték a hatóságok semmittevését, ezért felgyújtották a cigányházakat* című cikket, amely a bejelentő szerint gyűlöletkeltő és kirekesztő volt a cigánysággal szemben.

Az írás szerint Gyergyószentmiklóson ismeretlen tettesek roma családok házait gyújtották fel. A szerző közölte

a polgármester véleményét, mely szerint a helyi bevásárlóközpont mellett élő családok előidézói voltak a történeteknek.

A Médiatanács megállapította, hogy a cikk a felidézett bűncselekményeket nem kapcsolta általánosságban a cigány közösséghez, nem idézte meg a cigánybűnözés-narratívát, nem terjesztett romaellenes sztereotípiákat. Burkoltan sem állította, hogy a romák (mint társadalmi csoport) agresszívek vagy bűnözők lennének. Az írás szerzője következetesen bizonyos családokról („helyi bevásárlóközpont mellett élő családok”, „az említett család”, „szóban forgó családok”), és nem általánosságban véve egy adott etnikumról beszélt. Megállapítható volt továbbá, hogy az írás a gyűjtogatás vélt előzményeként említett vagyon elleni bűncselekmények elkövetőinek etnikai hovatartozását nem hangsúlyozta. Mindössze két alkalommal jelent meg a médiatartalomban e családok cigány származására történő utalás: az első esetben a gyűjtogatás áldozataként nevezte meg így a családokat a szerző, a második alkalommal a lakóövezet hatóságok általi felügyeletéről (mely a sérülések, újabb konfliktusok kirobbanásának megelőzése érdekében szükséges) tájékoztattott.

A médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

**A www.figyelo.hu oldalon közzétett A muszlimok a sarkamban vannak című írás [a Médiatanács 940/2017. (VIII. 29.) számú döntése]**

Egy bejelentés a gyűlöletkeltésre és a kirekesztésre alkalmas médiatartalom közzétételét tiltó törvényi rendelkezések megsértését vélelmezte a www.figyelo.hu sajtótermékben 2017. július 12-én megjelent *A muszlimok a sarkamban vannak* című cikkel kapcsolatban.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a sérelmezett cikk a szerző gondolatait, élményeit tartalmazta a Bartók Béla úti mecsetről és látogatóiról. Nagyobb részben egy semleges leírást olvashatott a közönség arról, hogy a szerző lakóhelyén egy mecset található, ahova sikerült már egyszer bejutnia és körülnéznie. Az ezt követő, ugyancsak semleges információ, hogy a szerző szerint a mecsetet látogató muszlimok „mind magyarok”. Az érintett vallási közösséggel kapcsolatos negatív gondolatokat a cikk két utolsó bekezdése tartalmazta. A szerző egyrészt megjegyezte, hogy a hívők méregdrága autóikkal a tilosban parkolnak, de a rendőr nem tud intézkedni, mert az autóknak diplomata rendszámuk van, másrészt közölte, hogy nem kér a muszlim kultúrából, amelyben – az imahelyről hazafelé tartó család bemutatása alapján – a terheket az asszony cipeli,

míg a családfele elöl halad, a bemutatott esetben héliumos lufit tartva a kezében.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált írás nem volt több előítéletes véleménynél, amely sértő, bántó lehetett, azonban e jellege – a szerkesztői szabadság alapelvét is figyelembe véve – nem lehet alapja jogsértés megállapításának.

A panaszolt médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért az ügyben nem indult eljárás.

### **Az Echo TV csatornán sugárzott *Sajtóklub* című műsor [A Médiatanács 1046/2017. (X. 3.) számú döntése]**

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján többek között az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdéseinek érvényesülését is vizsgálta az Echo TV-n 2017. augusztus 28-án sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámában. A bejelentő első sorban a műsorszám stílusát, a résztvevők szóhasználatát kifogásolta, valamint vallásgyalázónak ítélte az adást.

A vizsgált adás első témája a távozó holland nagykövet 168 órának adott interjúja volt, amely diplomáciai konfliktust okozott a holland és a magyar kormány között. A műsorvezető és vendégei az ügyet kísérő hazai reakciókat elemezték. Az európai migrációs helyzet megtárgyalása után Putyin magyarországi látogatása, illetve az azt kísérő hazai tiltakozások, kritikák kerültek szóba. Az adás végén a műsorvezető Schilling Árpádra vonatkozó véleményének adott hangot.

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés során megállapította, hogy vallásról/papságról csak az utolsó műsorrészben esett szó, amikor a műsorvezető a bírálóinak üzent, az nem hirdette vagy sugallta egyetlen vallásnak vagy felekezetnek sem a többivel szembeni alacsonyabb rendűségét, illetve ezekkel szemben ellenséges érzelmeket sem közvetített, így valamely vallási felekezettel szembeni gyűlöletkeltésre vagy kirekesztésre nem volt alkalmas.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a beszélgetés bevándorlásról szóló része sem tartalmazott jogsértő közlést, a szereplők által elmondottak a szabad véleménynyilvánítás keretei között maradtak. A műsorvezető és beszélgetőtársai valós jelenségre világítottak rá, és azzal kapcsolatban fejtették ki a véleményüket. Ennek során nem sugalltak olyan üzenetet, hogy a bevándorlókat jogaik gyakorlásában meg kell akadályozni, vagy jogaik gyakorlását számukra meg kellene nehezíteni. A médiatartalom egy évek óta tartó közéleti vitában fogalmazott meg álláspontot.

Miután a műsorszámában elhangzottak nem voltak alkalmasak az abban szereplő közösségekkel szembeni

gyűlölet felkeltésére, illetve a kirekesztésre, az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, így a Médiatanács nem indított eljárást.

### **A [www.balaton Tipp.hu](http://www.balaton Tipp.hu) internetes oldalon megjelent *Balatonszepezd – A Halász utcaiak felszámolnák a kerékpárutat házaik előtt* című cikk [A Médiatanács 1131/2017. (X. 17.) számú döntése]**

Egy bejelentő gyűlöletkeltőnek vélte a [www.balaton Tipp.hu](http://www.balaton Tipp.hu) internetes sajtótermékben 2017. szeptember 15-én megjelent *Balatonszepezd – A Halász utcaiak felszámolnák a kerékpárutat a házaik előtt* című cikket, és a médiatartalom hatóság általi vizsgálatát kérte.

A Médiatanács megállapította: a cikk arról adott hírt, hogy egy balatonszepezdi lakóközösség nyílt levelet tett közzé, amelyben az utcájukat érintő kerékpárút (a Balatoni Bringakörút egy szakasza) felszámolására és fejlesztésének megakadályozására szólítottak fel, és e szándékukat egy lakossági fórumon is kifejezték. A cikk röviden ismertette a kerékpárút sorsáról rendezett fórumon elhangzottakat és a tervezett önkormányzati intézkedéseket. Az írásból kiderült, hogy a szerző a biztonságos, optimális kerékpárút létesítését (fenntartását) támogatja, és ellenszenves számára a megnevezett lakóközösség szervezkedése.

A Médiatanács megállapította, hogy az írás kritikát fogalmazott meg egy lakóközösséggel szemben (a kerékpárúthoz való hozzáállásuk miatt), és ez sérthette az érintetteket, de ezzel kapcsolatban fel sem vetődik a médiajogi értelemben vett – az adott közösséggel szemben erős indulatokat gerjesztő, és a jogsértés veszélyét is előidéző – gyűlöletkeltés, így nem indított eljárást az ügyben.

### **A Jazzy Rádió sugárzott *Millásreggeli* című adásban elhangzottak [A Médiatanács 1350/2017. (XII. 12.) számú döntése]**

Ugyancsak bejelentésre vizsgálta a Médiatanács a 90,9 Jazzy Rádió 2017. november 23-án sugárzott *Millásreggeli* című adását, amely a bejelentő szerint gyűlöletkeltő volt a magyarsággal szemben.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a reggeli magazinműsor kifogásolt rovatában a műsorvezetők az adott napon született hírességeket sorolták fel, és elmondták a róluk szóló rövid információkat. Születésnaposként mutatták be Joe Eszterhas magyar származású amerikai forgatókönyvíró-producert is. Előbb megnevezték a művész néhány jelentősebb filmes munkáját, majd felolvasták és kommentálták a magyarokról szóló két nyilatkozatát.

A vizsgált műsorrészben elhangzott előítéletes és általánosító kijelentések sértőek lehettek ugyan, azonban miután az Smtv. 17. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, a Médiatanács nem indított eljárást.

## 2. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG

Az Smtv. 14. §-a szerint:

„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”

A Médiatanács emberi méltóság védelme kapcsán kialakult jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti. E döntések értelmében a médiahatóság az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni. A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jogsérelmekről dönt, hanem „*annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket*” [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, értékének megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: „*...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellet, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fedi le, amelyek súlyosan veszélyeztethetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését.*”

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meglététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg

a médiaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

### A) A Médiatanács 2017-ben két esetben állapította meg az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértését:

#### Bírság a TV2 csatorna hírműsorának hajléktalanokról szóló riportja miatt [a Médiatanács 126/2017. (II. 7.) számú határozata]

Az előző alpont alatt már tárgyalt, a TV2 hírműsorában 2016. november 7-én közzétett, hajléktalanokkal foglalkozó riportban az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács.

A Médiatanács ennek során megállapította, hogy a szerkesztő nem csupán kedvezőtlen színben ábrázolta a közterületeken élő hajléktalanokat, hanem életvitelük bemutatására olyan lealacsonyító, megalázó, intoleráns kifejezéseket használt, amelyek mélyen sértették a mindenkit egyenlő mértékben megillető emberi méltóság jogát. A panaszolt összeállítás „szánalmas”, „orrfacsaró bűzben a saját mocskukban fetregő”, a járókelőkben „undort keltő” emberekként írta le a budapesti aluljárókban élő hajléktalanokat. A riportert a takaróval elfüggönyözött telefonfülkét rendkívül cinikusan a „csövesek privát szeparéjának” nevezte, valamint kiemelte az alkoholizmust és az agressziót. A műsorszám egyértelműen – az egyének közötti distinkció nélkül – megbélyegezte a hajléktalanokat, olyan emberekként ábrázolta őket, akik elítélendően viselkednek, pusztán létezésük is zavarja a többségi társadalom tagjait. A *médiaszolgáltató által közvetített üzenet nem* összeegyeztethető az emberi méltóság tiszteletét megkövetelő, a demokratikus nyilvánosság érdekeit szolgáló alkotmányos értékekkel. Az emberi méltóság értéke ugyanis sérül, ha a nézők olyan véleményeket hallhatnak, amely alapján az nem egyenlő, nem általánosan érvényesülő, nem korlátozhatatlan.

A fentiekre való tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató – az Smtv. 17. § (2) bekezdése mellett – megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdését is, ezért 5 millió forint bírsággal sújtotta, valamint a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

A riportból egyértelműen kitűnt ugyanakkor, hogy az egyetlen felismerhető hajléktalan szereplő tisztában volt helyzetével, tudatosan vállalta a megnyilatkozást, nem volt sem megalázó, sem kiszolgáltatott helyzetben, ezért az Smtv. 14. § (2) bekezdése nem sérült.

### **Bírság a Karc FM adó *Paláver* című műsorában egy civil tiltakozás kapcsán elhangzottak miatt [a Médiatanács 903/2017. (VII. 25.) számú határozata]**

A Karc FM adón 2017. április 25-én sugárzott, fentebb ugyancsak bemutatott *Paláver* című műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése is felmerült.

A műsorban elhangzottak alapján a Médiatanács megállapította, hogy a műsor nem csupán kritizálta és kedvetlen színben ábrázolta a civil csoportok tagjait, hanem bemutatásukra a mindenkit egyenlő mértékben megillető emberi méltósághoz való joggal összeegyeztethetetlen, lealacsonyító, megalázó, intoleráns kifejezéseket használt. E kifejezések használata azt sugallta, hogy az érintett csoporthoz tartozó személyek másokéval egyenlő emberi méltósága megkérdőjelezhető.

Az ismertetett műsorvezetői megnyilvánulások, illetve a hasonló hallgatói véleménynyilvánítások kapcsán hangsúlyozta a Médiatanács, hogy nem önmagában e bírálatok obszcén, közönséges, az érintett csoportra nézve sértő jellege révén valósult meg a jogsértés. Az elhangzottak azt az üzenetet közvetítették a hallgatóság felé, hogy a civil szervezetek aktivistáinak megnyilvánulásaival szemben az emberhez méltó fellépést teljes mértékben nélkülöző, erőszakos megoldás vezethet eredményre. E vélemény nem egyeztethető össze az emberi méltóság értékével. Egy demokratikus társadalom alapértékeitől – így az emberi méltósághoz való jog tiszteletétől – idegen az a megnyilvánulás, amely egyes személyeket, közösségeket véleménynyilvánításuk miatt alacsonyabb rendűként ábrázol, és ezen túl a jogállami kereteket meghaladó fellépést sürgeti velük szemben.

A Médiatanács az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése miatt 200 ezer forint bírság megfizetésére és közlemény közzétételére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### ***B) A Médiatanács további hét esetben vizsgálta – jogsértés megállapítása nélkül – az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését:***

#### **A [www.egerhirek.hu](http://www.egerhirek.hu) weboldalon közzétett *Pénzt kínáltak a megerőszakolt fiú családjának az elkövetők szülei, hogy vonja vissza a feljelentést!* című írás [a Médiatanács 33/2017. (I. 17.) számú döntése]**

Egy bejelentő az emberi méltóság megsértését vetette fel a [www.egerhirek.hu](http://www.egerhirek.hu) sajtótermékben 2016. november 29-én megjelent *Pénzt kínáltak a megerőszakolt fiú családjának az elkövetők szülei, hogy vonja vissza a feljelentést!* című írással kapcsolatban.

A kifogásolt médiatartalom internetes sajtótermékben jelent meg, az abban szereplő linken keresztül azonban egy rövid videó volt elérhető, amelyen az áldozattá vált gyermek beszélt a történetéről. E tartalom szorosan kapcsolódott a szöveges tartalomhoz, így annak részeként kellett értékelni, ezért a Médiatanács – a szöveges és mozgóképes tartalomra együttesen – az internetes sajtótermékekre vonatkozó törvényi szabályok érvényesülését vizsgálhatta.

Az Alkotmánybíróság 2011. decemberi döntésének következtében az Smtv. 14. § (1) bekezdése kizárólag médiaszolgáltatások tekintetében kérhető számon. Mivel a megnevezett cikk internetes sajtótermékben jelent meg, a Médiatanács a kifogásolt esetet érdemben nem vizsgálhatta, illetve annak alapján eljárást sem indíthatott, de tájékoztatta a bejelentőt, hogy az újságcikkkel kapcsolatban felmerülhet a személyiségi jogok megsértése, melynek alapján az érintettek polgári bíróság előtt személyiségi jogi pert kezdeményezhetnek.

#### **Az M1 csatornán szilveszter éjjelén elhangzott Himnusz-feldolgozás [a Médiatanács 47/2017. (I. 24.) számú döntése]**

Ugyancsak az emberi méltóság megsértését vetette fel egy bejelentő az M1 csatornán 2017. január 1-jén elhangzott Himnusz-feldolgozással kapcsolatban, mert álláspontja szerint az előadás az ép hallású személyek számára élvezhetetlen volt.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a panaszt előadó egy hegedűszóló vezette be, majd egyetlen énekhang adta elő a Himnuszt, a képernyőn azonban nem az énekes, hanem Weisz Fanni (jeltoimács, hallássérült esélyegyenlőségi aktivista), valamint egy folyamatosan gyarapodó létszámú, különböző életkorú emberekből álló csoport volt látható, akik siketnéma jelbeszéddel tolmácsolták az előadást (a Himnusz szövegét), amit hegedűszóló zárt le.

A Médiatanács tájékoztatta a bejelentőt, hogy a szerkesztői szabadság elve alapján a televíziós csatorna szerkesztőjének kompetenciájába tartozik eldönteni, milyen feldolgozásban kerül képernyőre a szilveszter éjszakáján hagyományosan elhangzó Himnusz, továbbá, ízlésbeli kérdés, hogy az irodalmi és zenei mű előadásmódja elnyeri-e vagy sem a befogadó tetszését. A jogszabályok minőségi, szakmai kritériumokat nem állítanak fel a médiaszolgáltatók számára; a társadalom egészének érdekeit védelmezni hivatott médiaszabályozás alkalmazására ízlés vagy vélt egyéni sérelemérzet alapján nincs mód.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az emberi méltóság megsértése, ezért nem indított eljárást.

A Médiatanács tájékoztatásában közölte azon álláspontját is, hogy az adottságaiknál fogva nehezebb helyzetben lévő társadalmi csoport erőteljes megjelenítése a társadalmi életben való egyenlő részvételük mellett szóló üzenetként értékelhető, így az emberi méltóság jogával nem ellentétes, hanem éppen hogy támogatja azt.

#### **A *Sznobjektív* című műsor Görögországot érintő adása [a Médiatanács 236/2017. (III. 14.) számú döntése]**

A gyűlöletkeltő tartalmaknál már tárgyalt, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes kérésére megvizsgált *Sznobjektív* című műsorszámot (Hír TV 2016. november 27.) az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülése szempontjából is értékelte a Médiatanács, amely során megállapította, hogy az összeállítás egyes elemei, bár sértőek, bántóak voltak, nem tartalmaztak a görög közösség tagjainak emberi mivoltát, egyenlő emberi méltóságát megkérdőjelező kijelentéseket. A műsor továbbá nem jelenített meg olyan véleményt, amely szerint az emberi méltóság nem egyenlő, nem általánosan érvényesülő és korlátozhatatlan. Megállapítható volt az is, hogy a meghívott vendég a műsorvezetőnek minden ponton ellentmondott, így a közönség két egymással gyökeresen ellentétes megközelítéssel találkozott, azaz a görög emberekre, társadalomra tett dehonesztáló megjegyzéseket folyamatosan ellenpontoszták.

A fentiekre tekintettel nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése, ezért a bejelentés alapján nem indult eljárás.

#### **A Duna Televízió bemutatott *Kékfény* című műsor [a Médiatanács 340/2017. (IV. 11.) számú döntése]**

Bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács egyebek mellett az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését a Duna Televízióban 2017. március 20-án sugárzott *Kékfény* című műsorszámában, amelynek egyik összeállítása a Budai Irgalmasrendi Kórház volt főigazgatójának büntetőperével foglalkozott.

A Médiatanács megállapította, hogy jogsértő tartalom a vitatott összeállításban nem volt azonosítható. A műsorrész a bűncselekményt „csonkításnak”, „tragédiának”, „a nők elleni erőszak szimbólumának” nevezte, hangsúlyozva, hogy az gyógyíthatatlan testi és lelki sebeket okozott az áldozatnak, azaz nem tüntette fel jelentéktelen színben az eseményt. Kitért az összeállítás a vádlott sértettel szembeni – a bűncselekményt megelőző – magatartására, a köztük

lévő viszonyra (megfigyelte, követte, SMS-ekkel zaklatta az áldozatot, kulcsa volt a lakásához). Már a felvezetőben elhangzott (amit a műsorszám későbbi részében megismételték), hogy szakértői vélemények szerint egyértelmű, hogy orvos követte el a bűncselekményt. A műsorszám látványos dramatizálással bemutatta (eljátszotta) a bűncselekményt. A fentiek alapján a műsorszám nem csupán a vádlott és védője által képviselt véleménynek adott teret, hanem e véleményt képanyaggal és verbálisan is megfelelően ellenpontosztta.

Szintén nem sérülhetett az Smtv. 14. § (2) bekezdésében szabályozott, a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatásának tilalma. Kiszolgáltatott helyzetben lévő személy az lehet, aki valamilyen okból nincsen abban a helyzetben, hogy saját mérlegelése szerint választási lehetőségek között döntsön. A vizsgált műsorszámában a konkrét bűncselekmény áldozata sem tekinthető kiszolgáltatott személynek. Megszólalásaiból kiderült, hogy a többéves eljárás során kiérlelt döntések alapján kívánt a műsorban szerepelni, és e döntéseit ügyvédi és pszichológusi segítség mellett hozta meg.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács e jogszabályhelyek megsértése tárgyában nem indított eljárást. (Megjegyzést érdemel, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése tárgyában azonban a Médiatanács eljárást indított, melyet a beszámoló 3. 1. pontja részletesen ismertet.)

#### **A Gong FM Csongrád adón a város polgármesterével elhangzott beszélgetés [a Médiatanács 654/2017. (VI. 22.) számú döntése]**

A Médiatanács az egyik érintett kérelmére vizsgálta meg a Gong FM Csongrád adójának 2017. május 5-i, délutáni adásában elhangzottakat.

A magazinműsorban a műsorvezető Csongrád polgármesterével beszélgetett, többek között a Csongrád és Térsége Általános Iskola helyzetéről, és ennek során szóba került az intézményvezető személye is. Az intézményvezető kinevezése kapcsán a műsorvezető obszcén szavakkal méltatlan, durva kapcsolati háttérre utalt.

A kérelem tárgyát képező ügyben a Médiatanács álláspontja szerint nem volt megállapítható az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése alapjául szolgáló közérdek sérelme. A kérelem által vitatott tartalom egyértelműen egy konkrét személlyel kapcsolatos véleménynyilvánítás volt, amely önmagában – legyen akár valótlan vagy sértő az érintett személyre nézve – alkalmatlan arra, hogy

az emberi jogok, illetve az emberi méltóság kultúráját rombolja, az emberi méltóság jogát hátrányosan érintse, értékét devalválja a közönség szemében. A közönség mindössze a műsorvezetőnek az intézményvezető ki-nevezése körülményeiről, háttéréről kifejtett – vélt vagy valós – álláspontjával szembesült.

A fentiekre való tekintettel a Médiatanács az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet elutasította.

### **Az Echo TV csatornán sugárzott *Sajtóklub* című műsor [a Médiatanács 1046/2017. (X. 3.) számú döntése]**

A Médiatanács – állampolgári bejelentésre – az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdéseinek érvényesülését is vizsgálta az Echo TV-n 2017. augusztus 28-án sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámában, melyet az előző fejezet részletesen ismertet.

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett, politikusokra, politikai mozgalmakra vagy közszereplőkre vonatkozó dehonesztáló megjegyzésekkel kapcsolatban nem állapítható meg a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító médiaszolgáltatói magatartás.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdése szerinti, az emberi méltóság megsértésének speciális esetét a kiszolgáltatott, magatehetetlen, megalázó helyzetben lévők (pl. balesetek, katasztrófák, bűncselekmények áldozatainak) explicit, felismerhető, sértő ábrázolása valósítja meg. Ilyen jellegű ábrázolás a műsorban nem volt.

A fentiekre való tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdéseinek megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, ezért a bejelentés alapján eljárást ezen jogszabályhelyek tekintetében sem indított.

### **A TV2 csatornán sugárzott *Apra magyar!* – *A gondolatshow* című műsorszám [a Médiatanács 1391/2017. (XII. 19.) számú döntése]**

Számos bejelentés érkezett a hatósághoz a TV2 csatorna *Apra magyar!* – *A gondolatshow* című programjának első adása miatt, amely 2017. november 21-én volt látható.

Az *Apra magyar!* a csatorna saját gyártású szórakoztató show-műsora, amely a képernyő előtt ülőket is bevonja az élő adásban zajló kvízzjátékba. A műsorvezető sokakat érintő, provokatív kérdéseket tesz fel, majd 3-5 válaszlehetőséget ad hozzá.

A vizsgált adásban megjelent hozzászólások elemzése alapján megállapítható volt, hogy a stúdió vendégei nemcsak a pofont, hanem mindenféle testi fenyegetést elleneztek. A műsorvezető jogszabályra utalva hívta fel a nézők és

a vendégek figyelmét, hogy a pofonütés gyermekbántalmazásnak számít. Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a szakértő nem testi fenyegetésről, hanem a gyermek érdekében alkalmazható fizikai ráhatásról beszélt, hiszen hangsúlyozta, hogy a szülő erőteljesebb mozdulata fizikai fájdalmat nem okozhat, célja kizárólag a figyelmeztetés lehet, és csak a gyermek érdekében történhet (nem fejtette ki bővebben, de következtetni lehetett arra, hogy a gyermek ön- és közveszélyes tevékenységének leállítására gondolt).

Az elemzés nem igazolta azt a bejelentői álláspontot, hogy az adás „jogszerű és társadalmilag elfogadható magatartást”-ként mutatta be a gyermekbántalmazást, és azt az általános üzenetet közvetítette, hogy „a gyermek pofonütése nem jogsértő magatartás”. A műsorrészlet sokkal inkább azt sugallta, hogy a gyermekbántalmazás minden formája, kivált az arcra adott ütés, elítélendő nevelési és fegyelmezési módszer. Ez annak ellenére kiderült, hogy a műsorszámában – jellegeből adódóan, és karakteréhez tökéletesen illeszkedően – megjelent a humor: a sztárok beszámolóiban elhangzottak olyan közhelyek, mint az „atyai pofon” vagy az „egy életre megjegyeztem”. Mindezt azonban megfelelően ellenpontozta, hogy mindannyian egyértelműen kiálltak a gyermekek bántalmazásával szemben.

A műsorszámával kapcsolatban nem vetődött fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése. Mivel kiszolgáltatott, megalázó helyzetben lévő személyek a programban nem szerepeltek, értelemszerűen az Smtv. 14. § (2) bekezdésének megsértése sem merült fel, ezért a Médiatanács az ügyben nem indított eljárást.

## **3. A KISKORÚAK VÉDELME**

A Médiatanács – akárcsak a korábbi években – 2017-ben is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az ellenőrzések hét fő típusba voltak sorolhatók:

- 1) az állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatokra,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások és előzetesek szűrésére,
- 3) a célvizsgálatokra,
- 4) a gyermekbarát műsorszámokra,
- 5) az előzetes klasszifikációra,
- 6) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrolljára és
- 7) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos ellenőrzésekre.

1. táblázat: Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2017-ben

	Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
1	AMC Networks Central Europe Kft. (Film Mánia); Végzetes merénylet	2016. X. 28.	181/2017. (II. 28.)	Mttv. 9. § (6) és az Mttv. 10. § (1) d): a műsorszám korhatár-besorolása (tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (22 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
2	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (Duna Televízió); Kékfény	2017. III. 20.	525/2017. (V. 23.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság

A Médiatanács – az Mttv. 10. § (7) bekezdésével kapcsolatos, alább részletezett jogsértéseket ide nem számolva – összesen két esetben állapított meg jogsértést a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó szabályokkal kapcsolatban. Az egyik műsorszámot a „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”, míg a másik műsorszámot a „tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott” kategóriába kellett volna sorolni. (1. táblázat)

### 3.1. A bejelentésre indult eljárások

Az elmúlt évhez hasonlóan alakult a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma: 2017-ben 24 bejelentés érkezett a hatósághoz, melyből csupán kettő kapcsán indult hatósági eljárás. Ezekben az eljárásokban a Médiatanács megállapította a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezés megsértését (a két döntés közül az egyik meghozatalára 2018-ban került sor, így a jelen beszámoló az ügy ismertetésére nem tér ki). 21 panasz esetén nem volt valószínűsíthető a törvénytértés, míg egy esetben a panasz külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatót érintett, ezért ezekben az esetekben (a bejelentő tájékoztatása mellett) hatósági eljárás nem indult.

Az említett, jogsértés megállapításával zárult eljárás a Duna Televízió csatornán 2017. március 20-án 20 óra 25 perctől sugárzott *Kékfény* című műsorszámot érintette. Az adás első összeállítása a szeretője bántalmazása miatt másodfokon kilenc évre ítélt elkövető büntetőügyével foglalkozott. Ezt a műsorrészt egy benzinkutakat kirabló és öngyilkosságot elkövető fiatal férfi esete, majd egy drograzziákat bemutató riport, végül egy pedofil férfi által elkövetett bűncselekményeket feldolgozó összeállítás követte.

A Médiatanács megállapítása szerint a volt szeretője brutális bántalmazásával vádolt főorvossal készült interjú a kiskorú nézőkben szorongást válthatott ki. A több éve húzódó ügyet az adás részletesen ismertette, többször megismételt illusztráció segítségével rekonstruálta is a történéseket. A műsorrészben – statiszták által eljátszva – látható volt az áldozat lefogása (kétségbeesetten próbált szabadulni támadója szorításából), a kábító

injekció beadása, majd a már eszméletlen nő meztelenre vetkőztetése és a maró folyadékkal történő kínszása is.

A két kiskorú lányt is megerőszkoló pedofil férfi esetét feldolgozó összeállítás szintén túlságosan részletesen, felkavaró módon ábrázolta a bűncselekményeket. A közönség hallhatta a pszichés zavarokkal küzdő vádlott tárgyaláson tett vallomását és a tanácselnök hozzászólásait is, miközben a riporter a történetek súlyát hangsúlyozta. A műsorrészbe bekerült a vádlott családtörténete, melyből kiderült, hogy gyermekkorában többször bántalmazták.

A Médiatanács megállapította, hogy a bűncselekmények feldolgozásakor a médiaszolgáltató nem járt el kellő érzékenységgel; a férfi bosszúját a riporter narráció, a tárgyaláson megszólalt szakértő, jogi képviselő és az illusztráció is túlzott részletességgel ábrázolta, valamint a pedofil férfi esetét bemutató összeállítás semmiféle tanácsot, útmutatást nem adott a gyermekek számára azzal kapcsolatban, hogy hogyan kerüljék el az áldozattá válást, ebben a témában szakértő sem nyilatkozott az adásban.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a Médiatanács 50 ezer Ft bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok

A hatóság rendszeres időközönként vizsgálja a nem megfelelő korhatári besorolással rendelkező filmalkotásokat. A csatornák szűrési metodikája a médiaszolgáltatók által beküldött jegyzőkönyvek és a hatóság által létrehozott filmadatbázis<sup>1</sup> összevetésén alapszik, így választják ki

1 Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számitanak, az említett filmkincset a hatóság folyamatosan frissíti az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyeket kiegészít az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.



A Nemzeti Filmroda 2017 januárjában szakmai napot tartott, amelynek célja, a filmszakma és a hatóság közötti információcserén alapuló kölcsönös szakmai támogatás

a problematikus műsorszámokat. A módszer segítségével havonta hasonlítják össze a televíziók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. A vizsgálat alapján kilistázzák azokat a filmalkotásokat, ahol szignifikáns eltérés mutatható ki a nemzetközi korhatárok (FSK, MPAA, BBFC) átlaga és a médiumok által alkalmazott kategóriák között. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítását követően a műsorszámokat a hatóság ellenőrzi.

2017-ben a Médiatanács *A végzetes merénylet* című akciófilm esetében hozott elmarasztaló határozatot. Az AMC Networks Central Europe Kft. által üzemeltetett Film Mánia csatorna nem megfelelően járt el, amikor IV. korhatári kategóriába soroltan, azaz 16 éven aluliaknak nem ajánlott minősítéssel tette közzé az egyébként csak nagykorúaknak ajánlható produkciót. Az akciófilm bővelkedett erőszakos tartalmakban, amelyeket hangsúlyozottan és kritika nélkül ábrázoltak. Az emberöléseket minden esetben különös hidegvérrel és brutális módon reprezentálták, a jelenetek bemutatása rendkívül naturalisztikus volt. A műsorszámban előforduló erőszakos szcénák gyakorisága, valamint a kegyetlen gyilkosságok megjelenítése károsan befolyásolhatta a 18 éven aluliak személyiségfejlődését. A hatósági eljárás során a Médiatanács 100 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 3.3. A gyermeksváb-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása

Általánosságban elmondható, hogy a kereskedelmi csatornák hétvégi gyermekműsor-kínálata ülteti le hetente a legtöbb kiskorú nézőt a képernyők elé. Az RTL Klub műsorán reggel 7 és 10 óra között a *Kölyökklub* elnevezésű programcsokor, míg a TV2-n a *TV2 Matiné* című, gyermekprogramokból összeszerkesztett műsorszám látható. Ebben az időszakban, az ún. gyermeksvábban, a védendő korosztály lazább szülői kontroll alatt, esetenként szülői felügyelet nélkül néz televíziót. Tekintettel a kimagasló nézőszámra és a szintén magas értékeket kirajzoló elérési mutatókra, a hétvégi kora reggeli műsorszámok kiemelt figyelmet igényelnek.

2017-ben a Médiatanács nem állapított meg normasértést a vonatkozó vizsgálatok során.

### 3.4. A „6-os karika” és a gyermekbarát piktogram

A kifejezetten gyermekeknek szóló műsorszámok ún. „gyermekbarát piktogrammal” való megkülönböztetésére az Mttv. nem kötelezi a médiaszolgáltatókat. A klasszifikációs ajánlás csak javasolja a szóban forgó különbségtétel alkalmazását, kivált az olyan I. kategóriás műsorszámok körében, amelyek kifejezetten az óvodás korú gyermekeknek (6 éven aluliak) készültek. Ezen keresztül nemcsak a műsorszám megértéséhez szükséges alsó korhatár jelölésére nyílik lehetőség, hanem arra is, hogy jelezzék, ha az adott produkció bizonyos korosztály részére kifejezetten ajánlott. Ezzel a médiaszolgáltató jelentős



2. táblázat: Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanács határozatok 2017-ben

Döntés száma	Kérelmező	Műsorszám címe	Korhatári besorolás	
1.	16/2017. (I. 10.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 962. rész	III.
			Éjjel-Nappal Budapest 963. rész	III.
2.	68/2017. (I. 31.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 969. rész	III.
3.	158/2017. (II. 21.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Flúgos futam	III.
4.	159/2017. (II. 21.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Csempészek világa	IV.
5.	542/2017. (V. 29.)	AMC Networks Central Europe Kft.	A törvény haragja	III.
			Jackie Chan: Bunyó a javából	IV.
			Lopakodók	V.
			Pénzvonat	IV.
6.	656/2017. (VI. 22.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Aztán mindennek vége	III.
			Van az a pénz, ami megbolondít	III.
			Júlia néni és a tollnok – avagy...	III.
			A farkasok földje: Irak	V.
7.	773/2017. (VII. 18.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Rampart	IV.
			St. Trinian's – nem apácázárda	III.
			Ping-pong: Az ököl színrelép	IV.
			Oroszország ház	III.
			Pénzvadászok	IV.
Vasmajom	III.			
8.	978/2017. (IX. 5.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Ellenséges terület 2. Az ördög tengelye	IV.
			London Boulevard	IV.

többletinformációhoz juttathatja a szülőket, nevelőket a gyerekek számára megfelelő műsorok kiválasztásában.

Az előző év tapasztalataihoz képest 2017 változásokat hozott a kereskedelmi csatornák műsorkínálatában. A TV2 programja kiegészült új animációs sorozatokkal (*Shelley Duvall esti meséi, Sid, a kis tudós, Maci Laci*) és a korábban egy-két műsorszámra redukálódott rajzfilmreperatóár folyamatosan felzárkózott az RTL Klub kínálatához. Megállapítható volt, hogy a tematikus gyermekcsatornák gazdag felhozatalához mérten mindkét kereskedelmi médiaszolgáltató továbbra is szerényebb összeállításokkal várta a gyermekeket hétfőgenként, így a 12 éven aluliaknak szánt programok gyakran már reggel 9 óra körül véget értek. A tematikus gyermekadóvá avanszált közszolgálati M2 csatorna 2017-ben továbbra is reggel 6 és este 8 óra között vetített műsorokat a gyermekeknek. Külön kiemelő az M2 esetében, hogy az év második felétől a közszolgálati gyermekcsatorna teljes mértékben „reklámentes” struktúrát alakított ki, azaz a gyermekeknek szánt műsorszámokat azóta nem szakítják meg reklámok. A tárgyévben a vizsgálat alá vont médiaszolgáltatók az ajánlásban megfogalmazottak szerint alkalmazták a gyermekeknek szóló műsorszámok megjelölését.

### 3.5 Az előzetes klasszifikáció

A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába sorolásáról hatósági határozatot hoz. 2017-ben az előző évhez képest (36) jelentősen csökkent az előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmek száma, a Médiatanács 21 műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatár-kategóriába soroló döntést. **(2. táblázat)**

### 3.6. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévűjságok, internet, képűjság, teletext)

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében rögzített előírás szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képűjságában és teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni. A Médiatanács – a klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan 2017 során is

3. táblázat: A műsorújságokban feltüntetendő korhatári minősítések kapcsán hozott médiatanácsai határozatok 2017-ben

Határozat		Médiatartalom-szolgáltató	Jogkövetkezmény
1.	947/2017. (VIII. 29.)	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Mttv. 186. § (1) bekezdés – felhívás
2.	1292/2017. (XI. 21.)	Hír Televízió Zrt.	Mttv. 186. § (1) bekezdés – felhívás
3.	1293/2017. (XI. 21.)	Magyar Sláger TV Kft.	Mttv. 186. § (1) bekezdés – felhívás
4.	1294/2017. (XI. 21.)	TISZApART MÉDIA Kft.	Mttv. 186. § (1) bekezdés – felhívás

folyamatosan vizsgálta az Mttv. vonatkozó passzusának betartását. Az átfogó ellenőrzés az írott és elektronikus sajtótermékek rendkívül széles palettáját érintette. A Médiatanács a 2017-ben elkövetett jogsértések miatt 4 jogkövetkezményt megállapító határozatot hozott a 3. táblázatban felsorolt jogsértő médiumokkal szemben.

### 3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

Sajátos esetet képez a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések kezelése. E médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve ezeket a szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás nem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatókkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén – sajátos eljárásrend lefolytatása mellett – van lehetősége eljárni a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokat a Médiatanács a külföldi szabályozó hatóságokkal megkötött együttműködési megállapodások alapján továbbítja a joghatósággal rendelkező társhatóság felé.

A fentiek alapján 2016-ban a Médiatanács a luxemburgi székhelyű CLT-UFA SA médiaszolgáltató vonatkozásában tizenöt filmalkotás esetében tájékoztatta a társhatóságot esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértéséről.

A luxemburgi társhatóság 2017. december 11-én, postai úton megküldte a hatóság részére a tárgyi ügygel kapcsolatban hozott, 2017. november 13-án kelt DEC038/2017-PO16-027/2016. és DEC037/2017-D005/2016. számú határozatait.

A DEC038/2017-PO16-027/2016. számú határozatban foglaltak szerint a luxemburgi társhatóság a magyar hatósággal, valamint a CLT-UFA SA médiaszolgáltatóval folytatott egyeztetés után 2017. szeptember 4-én levélben megkereste azokat a magyar magánszemély bejelentőket, akiknek a beadványa alapján a hatóság a társhatóság eljárását kezdeményezte. Arra való tekintettel, hogy az

egyres beadványok kiegészítését kérő levélre a bejelentők nem válaszoltak, a társhatóság a 2017. november 13-i ülésén az eljárást megszüntette, és erről a panaszosokat levélben értesítette.

A DEC037/2017-D005/2016. számú határozatban foglaltak szerint a társhatóság megállapította, hogy a kiskorúak védelmére vonatkozóan a magyar jogrendszerben bevezetett szabályozás egyenértékű a luxemburgi jogban bevezetett szabályozással, és erre figyelemmel engedélyezte a CLT-UFA SA médiaszolgáltató számára, hogy a Cool TV, a Film+, az RTL II, az RTL+, a Film2, a Sorozat+ és a Muzsika TV adók által közvetített műsorokra a kiskorúak magyar jog szerinti besorolási és védelmi rendszerét alkalmazza.

2017-ben a Médiatanács a CLT-UFA SA médiaszolgáltató ügyében egy filmalkotás esetében tájékoztatta a luxemburgi társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértéséről, az RTL II állandó megnevezésű csatornán 2017. július 15-én 20 órától közzétett *A hívás* című műsorszám miatt. A megkeresésre a jelen beszámolóban érintett időszak alatt nem érkezett válasz.

## 4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)–(2) bekezdése együttesen határozza meg.

Az Smtv. 13. §-a alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közölt tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban

*kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.*

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”.

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a mediaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét, így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy

egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja, a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati mediaszolgáltató mediaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más mediaszolgáltatók esetében a Hivatal jár el.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemmel érintett műsorszámon számon kérhető, vagyis azzal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a hatóság a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, valamint hogy
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a mediaszolgáltató számára.

### **A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a mediaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. A szabályozás célja arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó

vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre való tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ez alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszám elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, ha egy álláspont a műsorszámhoz közölt tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

#### A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Ha egyértelműen megállapító, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Ha több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő

véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek.

#### A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatok tekintetében kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság konkrét, egyedi hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámába szerkessze.

Ha a panasz által hiányolt álláspont a fenti három feltétel bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése nem állapítható meg. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ilyenkor is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában megvalósult-e a tájékoztatás.

#### 4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2017-ben

A hatóság 2017-ben első fokon 74 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos ügyekben, másodfokon nyolc eljárást zárt le döntéshozattal (a Hivatal által első fokon hozott döntések esetében benyújtott fellebbezések nélkül). **(4. táblázat)**

4. táblázat: A kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján hozott döntések összefoglaló adatai 2017-ben

	Hivatal	Médiatanács
A kérelemnek helyt adó (törvénytértést megállapító)	–	3
A kérelmet érdemben elutasító	6	45
A kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító	3	1
Az eljárást megszüntető	2	14
<b>Összesen</b>	<b>11</b>	<b>63</b>

A 2017 során benyújtott 74 kérelem döntő többségét a Reális Zöldek Klub (65 kérelem) terjesztette elő. A Jobbik Magyarországért Mozgalom kettő, az Együtt–Korszakváltók Pártja egy kérelmet nyújtott be, míg a többi magán-személyek, illetve egy esetben a kormányzat. A kérelmek túlnyomó többsége (60 eset) ez évben is a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által sugárzott műsorszámokkal kapcsolatban érkezett, emellett a TV2 Média Csoport Zrt.-vel

szemben három, a Magyar ATV Zrt.-vel szemben nyolc, míg a HÍR TV Zrt.-vel szemben három kérelmet nyújtottak be.

#### **4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából**

Az alábbiakban a Médiatanács jogalkalmazói gyakorlatának szemléltetése érdekében két kérelmet elutasító és egy jogsértést megállapító döntés kerül ismertetésre.

#### **Kiegyensúlyozottsági kérelem a Kossuth Rádió *Krónika* című műsorával szemben [a Médiatanács 339/2017. (IV. 11.) számú, kérelmet elutasító határozata]**

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. Kossuth Rádió adóján 2017. március 18-án 7 órai kezdettel sugárzott *Krónika* című műsorszámot kifogásolta arra hivatkozva, hogy a médiaszolgáltató a tárgyi híradásban nem számolt be a Reális Zöldek véleményéről, mely szerint a paksi beruházás a nemzet szolgálatában áll.

A Médiatanács megállapította, hogy az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy az LMP egybeeséseket lát az uniós kötelezettségsegzési eljárások megszűnése és egyes miniszterelnökségi kifizetések körül. A Miniszterelnökség ugyanis mindig akkor fizette ki Klaus Mangoldot, az uniós ügyekre befolyással bíró német üzletembert, amikor a Paks II.-vel kapcsolatos ilyen eljárások megszűntek. Az LMP erre tekintettel ki kívánja deríteni, hogy történt-e államtoksertés. Ungár Péter LMP-s politikus elmondta azt is, hogy álláspontjuk szerint a paksi atomerőmű-bővítés mind az uniós szabályokkal, mind pedig a nemzeti érdekekkel ellentétes, ezért kezdeményeztek a beruházás ellen népszavazást, amelyről hamarosan dönteni fog a Nemzeti Választási Bizottság.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát kettős volt: az LMP a paksi beruházással kapcsolatban egyrészt korrupciót, sőt államtoksertést gyanít, másrészt pedig népszavazást kezdeményez a projekt ellen.

A kérelmező véleménye ezzel szemben az volt, hogy a paksi beruházás a nemzet szolgálatában áll.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán megállapította, hogy az nem releváns a műsorszámában közölt tájékoztatáshoz képest. Tény ugyan, hogy a tárgyi híradásban elhangzott Ungár Péter részéről, hogy „Paks II. ... ellentétes a magyar nemzeti érdekekkel”, azonban a híradás lényegi mondanivalója nem ez volt. Az, hogy a kérelmező véleménye szerint a paksi beruházás a nemzet szolgálatában áll, nem áll tehát közvetlen, szerves kapcsolatban a lényegi mondanivalóval, mely a beruházással kapcsolatos korrupció veszélyét, valamint a projekt elleni népszavazási kezdeményezést érintette.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

#### **Kiegyensúlyozottsági kérelem az M1 Híradó című műsorával szemben [a Médiatanács 305/2017. (IV. 4.) számú, kérelemnek helyt adó határozata]**

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. M1 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott *Híradó* című műsorszámmal kapcsolatosan kezdeményezett hatósági eljárást, mivel álláspontja szerint a médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban elhangzott *Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot* címmel megjelent hírben kritika nélkül megismételte a helyi Fidesz-vezető állításait, azonban kísérletet sem tett arra, hogy a megvádolt önkormányzat, illetve városvezetés részéről bárkit meghallgasson, azaz a másik fél álláspontja is elhangozzék.

A vonatkozó hírblokkban a médiaszolgáltató a budaörsi Fidesz-csoport sajtótájékoztatójáról számolt be. Ismertette a helyi Fidesz-csoport álláspontját, amely szerint a városi egészségügyi központ működtetését végző cég, mely a polgármester nevelt fiáé, a megbízatást közbeszerzési eljárás nélkül kapta meg. Az egészségügyi központot 15 éve az akkori baloldali városvezetés a Gyurcsány-kormány egészségügyi államtitkárának cégére bízta, aki ellen hűtlen kezelés miatt büntetőeljárás folyik. Nagy Sándor András, a budaörsi Fidesz-csoport elnöke elmondta, hogy szerinte, ha majd a közbeszerzési eljárást kiírják, akkor borítékolható, hogy a Jump Consulting Kft. (azaz a jelenlegi üzemeltető) fogja azt megnyerni. A baloldali „mutyinak” azonban a budaörsi betegek isszák meg a levét.

A Médiatanács megállapította, hogy a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalója az, hogy a helyi Fidesz szerint a budaörsi egészségügyi központ a baloldali városvezetés korrupciógyanús ügyletei miatt nem megfelelően működik, s emiatt a betegek nem kapnak megfelelő ellátást.

A Médiatanács a kérelmező médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogásban, illetve a kérelemben foglaltak elemzése útján megállapította továbbá, hogy a kérelmezők véleménye – mely szerint az egészségügyi központ jogszerűen, fennakadás nélkül működik, és az üzemeltető, a Jump Consulting Kft. a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében csupán átmeneti időre látja el feladatát – releváns a közölt tájékoztatás vonatkozásában, hiszen annak lényegi mondanivalójával szervesen összefügg.

Megállapította ugyanakkor azt is, hogy a kérelmezők által megfogalmazott vélemény – annak lényegi

mondanivalója – eltér a tájékoztatásban ismertetett véleményétől. A kérelmezők azt hangsúlyozták ugyanis, hogy az egészségügyi központ jogszerűen működik. Nem cáfolták, hogy az új üzemeltető közbeszerzési eljárás nélkül nyerte el üzemeltetési feladatát, azonban kijelentették, hogy ez a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében csupán átmeneti időre szól, és a kialakult helyzet a korábbi üzemeltető cégen belüli konfliktusokra, illetve az annak folyamánként történt szerződésbontásra vezethető vissza. A polgármester továbbá visszautasította, hogy az üzemeltető céghez rokoni kapcsolat fűzné.

A Médiatanács a hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontját megvizsgálva megállapította, hogy a médiaszolgáltató számára a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor már ismert lehetett volna a kérelmezők véleménye, illetve megfelelő idő állt rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámba szerkessze. A médiaszolgáltatónak ugyanis a felelős médiaszolgáltatás jegyében kötelessége, hogy törekedjen annak felderítésére, hogy létezik-e (legalább egy) olyan vélemény, mely ellentétes a közreadott tájékoztatásban elhangzott véleménnyel, különösen olyan esetekben, amikor a műsorszámba szerkesztett álláspontok, állítások egyértelműen beazonosítható személyre, szervezetre vonatkoznak. A Médiatanács megjegyezte, hogy a tárgyi ügyben ez a tájékozódásra történő törekvés semmilyen aránytalan nehézséget nem okozott volna a médiaszolgáltatónak, hiszen akár telefonos úton is megkereshette volna a Budaörsi Önkormányzat illetékesét ez ügyben, vagy akár az önkormányzat honlapjára is ellátogathatott volna. Az itt közzétett testületi ülésekről szóló jegyzőkönyvekből kiderül, hogy a városvezetés és a helyi Fidesz-csoport régóta ellentétes véleményt képvisel az egészségügyi ellátás kérdésében, a 2016. augusztus 31-én tartott rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint a jegyző által elmondottak gyakorlatilag megegyeznek a kérelmezők médiaszolgáltatónak küldött kifogásában ismertetett véleményével.

Mindezt figyelembe véve a Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért kötelezte a médiaszolgáltatót, hogy a határozat közlésétől számított 5 napon belül az M1 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül tegye közzé a Médiatanács ezen döntését, vagy adjon közre a határozatban részletesen rögzített szövegezésű tájékoztató közleményt, vagy pedig a határozat közlésétől számított 15 napon belül

adjon lehetőséget a kérelmezőknek az általuk kifogásolt, hiányzó álláspont megjelenítésére.

### **Kiegyensúlyozottsági kérelem a TV2 *Tények* című műsorával szemben [a Médiatanács 24/2017. (I. 10.) számú, kérelmet elutasító határozata]**

A kérelmező a TV2 Média Csoport Zrt. TV2 elnevezésű csatornáján 2016. november 14-én 18 órától sugárzott *Tények* című műsorszámmal kapcsolatban azt kifogásolta, hogy a médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámában, a *Furcsa fotó Vona Gáborról* című hírblokkban nem közölte pontosan a Jobbik álláspontját, így a pontatlanul, nem teljes terjedelmében közölt álláspont egyértelműen félrevezette a nézőket.

A *Tények* című műsorszám részeként közzétett hírszegmensben a médiaszolgáltató arról számolt be, hogy Terry Black előadóművész – aki egy ifjúsági értelmiségi körből ismeri Vona Gábort – egy képet tett közzé Facebook-oldalán, ahol Vona Gábor a párt egyik aktivistájával félreérthető helyzetben látható. A műsorszegmensben többször megszólalt Terry Black, aki utalt rá, hogy Vona Gábornak voltak „ilyen kapcsolatai”.

A híradásból nem derült ki, hogy az előadóművész milyen kapcsolatokra gondolt, mivel a médiaszolgáltató Terry Black mondatainak nem minden részét játszotta be. Hasonlóképpen Vona Gábor megszólalásait sem játszották be teljes terjedelmükben. Vona Gábor elmondta, hogy egy bizonyos időszakban járt egy értelmiségi körbe.

A Médiatanács nem vitatta azt, hogy a műsorszegmens szerkesztési sajátosságai (azaz, hogy a médiaszolgáltató a megszólalók mondatainak nem minden részét játszotta be) módot adhattak arra, hogy a nézők egy részében a tényszerű információközlésen túl esetlegesen egyéb benyomások is kialakuljanak. Azonban az Smtv. alapvető rendelkezései – és különösen az Smtv. 13. §-ában foglalt arányosság követelménye – alapján az esetlegesen a nézők egy részében félreértést eredményező hírolvasói megfogalmazások, interjúszerkesztési sajátosságok kapcsán nem állapítható meg egy hírműsorszám elhangzó tájékoztatás vonatkozásában a tényszerűség hiányán vagy a pontatlan megfogalmazásokon keresztül a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség ugyanis azt követeli meg a médiaszolgáltatóktól, hogy az adott kérdéshez kapcsolódó releváns álláspontokat a valóságnak megfelelően mutassák be a nyilvánosságnak. Arra ugyanakkor – a szerkesztői szabadság elvére figyelemmel – nem kötelezhetőek, hogy egy vélemény, nézőpont

az azt megfogalmazó kívánalma szerinti terjedelemben és formában jelenjen meg a műsorban.

A Médiatanács megjegyezte továbbá, hogy az eljárás tárgyát képező műsorszámokban a médiaszolgáltató egyes – egyébként a valóságot tükröző – információkat azok szövegkörnyezetéből kiragadva oly módon szerkesztett össze, amely téves következtetés levonására, a közönség megtévesztésére lehetett alkalmas. Az ilyen szerkesztési gyakorlattal szemben azonban a médiaszabályozás keretein kívül álló jogorvoslati eszközök állnak az érintett számára rendelkezésre; így például sajtó-helyreigazítási eljárás, illetve személyiségi jogi per kezdeményezése jó hírnév vagy becsület megsértése esetén, vagy akár büntetőjogi eszközök.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

## 5. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy az emberek számára folyamatosan biztosítsák mind a világ, mind a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben való eligazodáshoz szükséges információkat. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyhez, a műsor tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényt, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Azaz, nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy kap lehetőséget a médián keresztül történő megjelenésre. Ezen a téren a közönség részéről követelményként fogalmazható meg, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történéseket, véleményeket és olyan szereplőket jelenítsenek meg, amelyek és akik fontosak, közérdeklődésre

tartanak számot. Szintén általános elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjanak az egy konkrét témában, egy bizonyos területen létező nézetek és vélemények.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását, hogy az adott évben a politikai csoportokat miként szerepeltették az elektronikus médiumokban. Az ebből a célból végzett analízisek során az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle módon történő megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek számát, vizuális megjelenéseinek előfordulását, hosszát, a saját hangon történő felbukkanások frekvenciáját, illetve időtartamát, a vizuális megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. Az ilyen jellegű, tartalomelemzésnek nevezett eljárások objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív jellegű elemzés tehát az előfordulás egyéb körülményeitől függetlenül folyik, vagyis nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek meg, szóltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a programok tartalmát mennyiségileg jellemzi.

A 2017-es vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezek bemutatása milyen módon történt. A fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát mutatja be, a második rész a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

### 5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartalomelemzések 2017-ben az M1, a Duna TV, a Magyar ATV, az Echo TV, a Hír TV, az RTL Klub esti híradóira, a TV2 *Tények* című műsorára, valamint a Kossuth Rádió *180 perc* című hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, illetve a *Déli és Esti Krónikára* terjedtek ki.

2017-ben 1993 órányi híryanag feldolgozása történt meg, ami több mint 66 ezer műsoregység és 115 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe,

5. táblázat: A hírműsorok nézettsége 2017-ben

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
RTL Klub Híradó (18.00)	8,9	773 589	24,0	65,0
TV2 Tények (18.00)	7,9	690 037	21,3	60,2
M1 Híradó (19.30)	1,6	141 724	3,6	36,0
Duna TV Híradó (18.00)	1,5	131 579	4,2	67,7
Magyar ATV Híradó (18.45)	1,4	125 317	3,6	49,4
Echo TV Híradó (19.30)	0,2	15 667	0,4	27,9

amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft. adatai<sup>2</sup> szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül az RTL Klub *Híradóját* követték legtöbbször figyelemmel, nézettségi indexe nem változott (8,8% vs. 8,9%). (5. táblázat) A *Tények* minimális emelkedést könyvelhetett el (7,5% vs. 7,9%), míg a legkisebb nézettséggel ebben az évben is az Echo TV hírműsora (0,2%) rendelkezett.

2 A Nielsen Közönségmérés Kft. a Hír TV nézettségét is méri, azonban az adatok – a médiaszolgáltató kérésére – nem publikusak.

A híryanag vizsgálata a következő fontosabb alaptengőriákat különböztette meg:

- *hírek*: a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- *események*: azok a történések, amelyek a világban végbemennek, amelyeket a média hírként prezentál;
- *szereplők*: azok a személyek vagy intézmények, akik/ amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;

6. táblázat: A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (%)

	M1 esti Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika
Külpolitika	16	17	23	16	16
Gazdaság	7	7	11	15	12
Belpolitika	53	63	77	54	67
Botrányok	5	5	4	3	4
Szociális szféra	6	5	5	7	7
Önkormányzatok	1	0	1	2	2
Kultúra	18	15	10	13	12
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	13	13	6	6	6
Egyéb	3	3	1	1	1

	Tények (TV2)	RTL Klub Híradó	Magyar ATV Híradó	Híradó 21 (Hír TV)	Echo TV Híradó	Átlagosan
Külpolitika	4	5	10	9	21	12
Gazdaság	4	16	5	5	13	8
Belpolitika	32	32	58	54	54	47
Botrányok	13	10	19	25	3	9
Szociális szféra	10	13	6	7	8	7
Önkormányzatok	2	3	3	3	3	2
Kultúra	11	11	10	8	18	12
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	42	18	16	16	7	21
Egyéb	3	5	2	0	1	3



- *témák*: azok az ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozása során az NMHH azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg, mint az események generálói; milyen mértékű médiafigyelmet vindikáltak; milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén.

Hasonlóan az előző évekhez, 2017-ben is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (79%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású eseményekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek ötöde (20%), míg határon túli magyarokkal a műsor-egységek egy százaléka foglalkozott.

A hatóság azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a híryananyagban történő megjelenésükön keresztül, mint fontos közügyek jelentek meg a nyilvánosság előtt (**6. táblázat** – az összegek nem 100 százalékot adnak ki, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította a hatóság). Az adatfelvétel során használt több száz téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportban jelenik meg az összegzésben.

2017-ben elsősorban a belpolitika állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (49%), amit a katasztrófák és bűncselekmények követtek (23%).<sup>3</sup> A kérdéskörök nagy részének aránya vagy változatlan maradt, vagy csak minimális mértékben tért el a 2016-ban mértéktől.

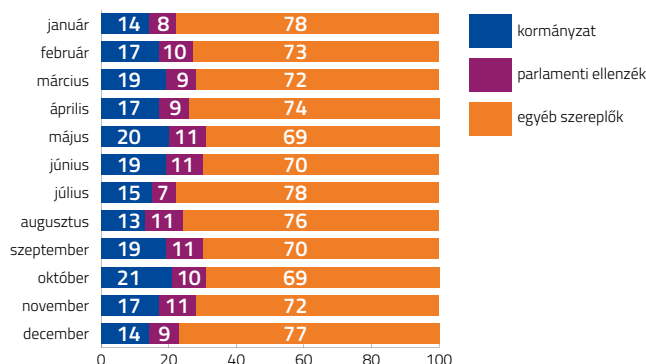
2017-ben is egyedül a *180 percben* (73%) haladta meg a belpolitika témaköre a 70 százalékos részesedést, ugyanakkor a többi közszolgálati és közéleti csatorna esetében is igen magas volt a kérdéskör előfordulása. Legkevésbé a *Tényekben* éreztették hatásukat a politikai szféra történései (17%). A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának az RTL Klub és a TV2 tulajdonított jelentős hírértéket, közülük is a *Tények* emelkedett ki (47%). A közszolgálati műsorok közül az M1 esti *Híradójában* (17%) és a Duna TV *Híradójában* (16%) haladta meg a kérdés

részesedése a tíz százalékot. A botrányok tálalásában a Hír TV játszott vezető szerepet, ugyanakkor a témakör előfordulásának három százalékkal kisebb teret biztosított, mint az előző esztendőben (25% vs. 22%). 2017-ben is az önkormányzatok munkájának szentelték a legkisebb figyelmet a hírműsorok (1%).

Az NMHH a következőkben a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti dimenzióban értelmezhető politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit vizsgálta. A feldolgozás során kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe a hatóság, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak (azaz eltekintett azoktól a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a kutatás. A szembenálló politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2017-ben a parlamenti patkó résztvevői szinte ugyanakkora teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (26%, illetve 27%). 2016-hoz képest azonban a parlamenti politikusok szereplési aránya két hónapban is (május, október) meghaladta a 30 százalékot. (**1. ábra**) A belpolitikai élet prominensei a *180 percben* (43%) és az *Esti Krónikában* (44%) fordultak elő a legnagyobb arányban. A közszolgálati és a közéleti csatornák hírműsorainak mindegyikében jóval 25 százalék felett alakult a megjelenéseiknek a megoszlása. A *Tényekben* (9%) a politikusok részesedése éves szinten nem érte el a tíz százalékot sem, míg legfőbb vetélytársánál, az RTL Klub *Híradójánál* öt százalékkal magasabb jelenlétet mért az NMHH (14%).

1. ábra: A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban

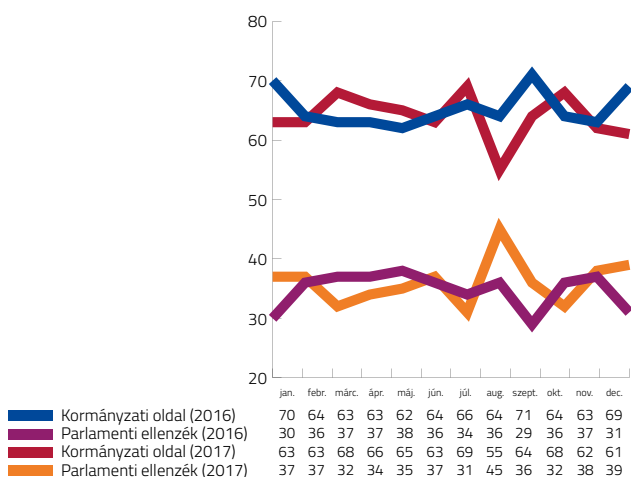


<sup>3</sup> A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mttv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről jelen Beszámoló XI.1. fejezete tartalmaz részletes információkat.

A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta a hatóság. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban azonban a parlamenti képviselők médiahasználatával mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is megjelentek. A kabinetpártok által delegált, de párttagsággal nem rendelkező tagjainak szereplési adatai a táblázatokban a kormány címszó alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználatában jelentős változás nem volt tapasztalható 2016-hoz képest (65% vs. 64%) **(2. ábra)**, részesedése egyik hónap során sem érte el a 70 százalékot.

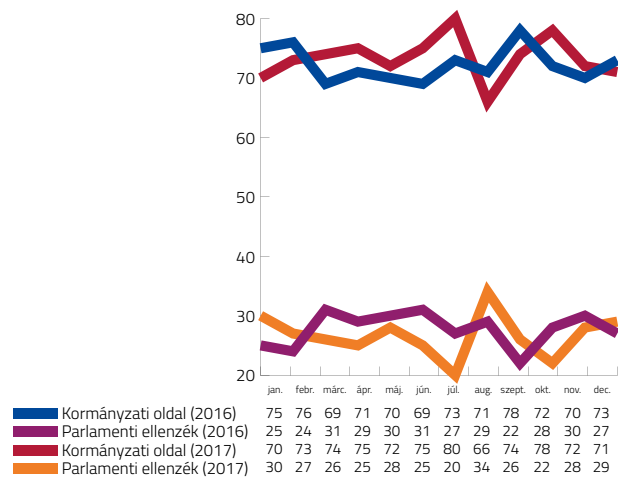
2. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatának hirtűsorokban 2016-ban és 2017-ben (a szereplések százalékában)



A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai kötődéssel bíró szereplő megjelenését is. **(7. táblázat)** Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak (56,8%), közülük a Fidesz megjelenései számítottak meghatározónak (43%). Az ellenzéki oldalról leggyakrabban a szocialisták prominenseivel lehetett találkozni, akiket a Jobbik követett a sorban. A legkisebb teret a Liberálisok kapták.

2017-ben a parlamenti politikusok összes beszédidejének 74 százaléka a kormányoldal prominenseihez kötődött, ami 2016-hoz képest kétszázalékos emelkedést jelent (72%). Említésre érdemes, hogy a kormányoldal részesedése egyedül augusztusban csökkent 70 százalék alá. **(3. ábra)**

3. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatának hirtűsorokban 2016-ban és 2017-ben (a beszédidő százalékában)



7. táblázat: A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználatának hirtűsorokban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
M1 esti Híradó	7,5	44,2	6,0	13,4	13,5	7,3	5,2	1,1	0,8	1,0
Duna TV Híradó	7,3	44,1	6,5	13,5	13,0	7,8	4,7	1,3	1,1	0,7
180 perc	7,9	38,6	5,2	16,4	13,0	9,0	5,7	1,6	1,0	1,6
Déli Krónika	12,6	48,1	7,8	10,5	7,0	7,6	3,5	0,7	0,4	1,7
Esti Krónika	10,1	45,7	7,6	11,6	10,3	8,8	3,8	0,7	0,6	0,8
Tények (TV2)	8,3	55,9	7,2	9,6	10,7	2,2	3,7	0,8	1,0	0,6
RTL Klub Híradó	7,7	46,5	5,8	14,0	4,3	8,1	6,0	2,3	4,9	0,3
Magyar ATV Híradó	5,0	37,2	5,1	15,5	8,5	9,1	7,5	4,7	6,0	1,4
Híradó 21 (Hír TV)	6,7	38,4	5,1	12,6	12,1	10,8	5,4	3,0	5,0	0,8
Echo TV Híradó	6,1	40,5	6,5	13,7	14,9	5,1	7,0	2,5	2,8	1,0
<b>Átlagosan</b>	<b>7,7</b>	<b>43,0</b>	<b>6,1</b>	<b>13,4</b>	<b>11,0</b>	<b>7,9</b>	<b>5,4</b>	<b>2,0</b>	<b>2,5</b>	<b>1,0</b>

8. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a hírműsorokban (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
M1 esti Híradó	8,4	55,6	7,2	9,1	9,1	5,5	3,6	0,6	0,2	0,8
Duna TV Híradó	6,3	56,6	7,7	9,6	9,3	6,7	2,8	0,4	0,2	0,3
180 perc	8,9	53,5	6,0	11,5	4,6	6,3	4,0	0,6	0,0	4,6
Déli Krónika	12,6	52,8	8,9	8,4	5,3	7,8	2,1	0,3	0,1	1,8
Esti Krónika	10,7	52,0	8,6	8,7	8,2	8,9	1,8	0,3	0,1	0,7
Tények (TV2)	6,2	68,6	8,0	5,6	6,7	0,9	2,4	0,5	0,5	0,6
RTL Klub Híradó	4,6	48,6	5,9	15,7	3,2	8,8	6,1	2,1	4,8	0,1
Magyar ATV Híradó	3,2	38,6	4,1	16,9	8,4	8,9	7,9	4,7	6,1	1,3
Híradó 21 (Hír TV)	5,3	36,5	4,7	12,5	13,9	12,0	6,3	2,8	5,0	1,1
Echo TV Híradó	6,5	53,1	8,0	8,5	10,8	3,2	5,6	1,7	1,8	0,7
<b>Átlagosan</b>	<b>7,6</b>	<b>50,5</b>	<b>6,6</b>	<b>10,9</b>	<b>8,1</b>	<b>7,2</b>	<b>4,4</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>

Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő megjelenésének vizsgálata során árnyaltabb kép rajzolódik ki a hírműsorokról. (8. táblázat) Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya nem érte el a 70 százalékot (64,7% vs. 35,3%). 2016-hoz képest – a Hír TV és az Echo TV kivételével – a hírműsorokban a kormányzati oldal térnyerése volt tapasztalható, a legnagyobb mértékű a *Tényekben* (67,7% vs. 82,8%). A Magyar ATV (54,1%) és a Hír TV hírműsorában (53,5%) az ellenzéki erőknél allokált médiafelület részesedése meghaladta az 50 százalékot. Az Echo TV *Híradójának* esetében a kormányzati oldal drasztikus visszaesése volt megfigyelhető (90,4% vs. 67,6%).

## 5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatói gyakorlata

Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdekűre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására. A mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma este*, *Ma reggel* (M1), *Ütköző este* (Kossuth Rádió), *Mokka* (TV2); *Egyenes beszéd* (Magyar ATV), *Magyarország élőben* (ápriltól *Egyenesen* néven) (Hír TV).

2017-ben a magazinműsorok körében 1136 órányi műsorszámot és több mint 7200 műsoregység elemzésére került sor. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül a *Mokka* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal és közönségaránnyal.<sup>4</sup> (9. táblázat)

9. táblázat: A magazinműsorok nézettségé

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett időszázalékos aránya (ATS)
	%	fő		
M1 Ma este	0,9	78 516	1,9	35,2
M1 Ma reggel	1,1	92 792	10,4	16,5
TV2 Mokka	1,9	169 098	20,0	29,4
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,5	131 214	3,4	28,9

A felmérések kitértek arra is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen szinterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult; és milyen témák jelentek meg a műsorokban. A fejezetben használt kategóriák, meghatározások megegyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.

A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok a hazai vonatkozású történésekre koncentráltak (91,1%), miközben a külföldi eseményekre a megelőző évhez képest kisebb hangsúlyt fektettek (8,8% vs. 6,8%). A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (65%), amelyet a külpolitika (24%) követett a sorban. (10. táblázat) 2016-hoz képest a kultúra témájának előfordulása csökkent a leglátványosabban (15% vs. 12%). (Az összegek nem 100 százalékot adnak ki, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

<sup>4</sup> A Hír TV nézettségét méri a Nielsen Közönségmérés Kft., azonban az adatok – a médiaszolgáltató kérésére – nem publikusak.

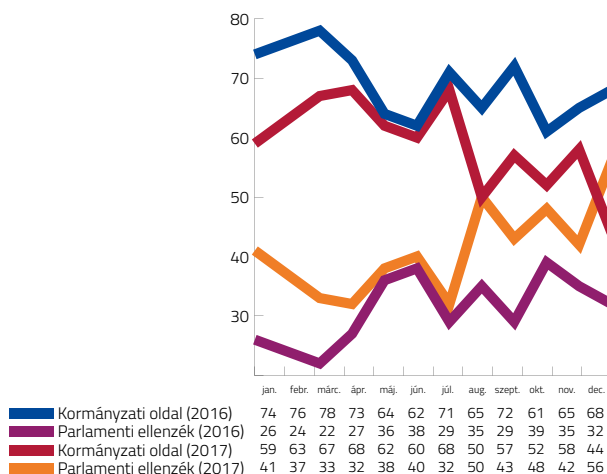
10. táblázat: A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

Téma	Átlag
Belpolitika	65
Külpolitika	24
Kultúra	12
Botránnyok	11
Szociális szféra	8
Gazdaság	8
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	7
Egyéb	2
Önkormányzatok	1

A politikusok szerepléseit ugyanazokból az aspektusokból elemezte a hatóság, mint a hírműsoroknál. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákban csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is feltüntetésre kerültek. Elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte előfordulásait az NMHH, vagyis a feldolgozás során kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználatában 2016-hoz képest tízszázalékos csökkenés volt megfigyelhető (69% vs. 59%).

(4. ábra) Az év első felében a kormányzat szereplése tartósan 60 százalék körül vagy a fölött alakult, augusztustól már tartósan az alatt maradt, míg decemberben már az ellenzék szerepelt többet.

4. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2016-ban és 2017-ben (a szereplések százalékában)



A pártkötődéssel rendelkező politikusok körében a kormányzati oldal aránya alig haladta meg az 50 százalékot (51%). (11. táblázat) A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb figyelem (40%), akiket a szocialisták (19,5%)

11. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselettel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a magazinműsorokban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
Ma reggel	17,6	55,6	6,8	8,4	3,9	2,4	3,3	0,7	0,5	1,0
Ma este	6,5	54,7	7,5	11,7	9,1	2,1	6,8	0,2	0,5	0,9
Ütköző	13,7	47,7	3,9	13,1	7,8	5,2	5,9	0,0	0,7	2,0
Mokka	8,0	49,4	3,8	17,2	6,7	4,6	5,9	1,5	0,6	2,3
Egyenes beszéd	4,2	34,0	2,5	25,1	5,9	7,5	10,8	3,5	5,2	1,2
Magyarország élőben / Egyenesen	6,8	32,5	2,0	20,3	9,6	9,2	9,7	3,0	5,8	1,2
<b>Átlagosan</b>	<b>7,5</b>	<b>40,0</b>	<b>3,5</b>	<b>19,5</b>	<b>6,9</b>	<b>6,5</b>	<b>8,6</b>	<b>2,5</b>	<b>3,8</b>	<b>1,3</b>

12. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselettel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a magazinműsorokban (a beszéddidő százalékában)

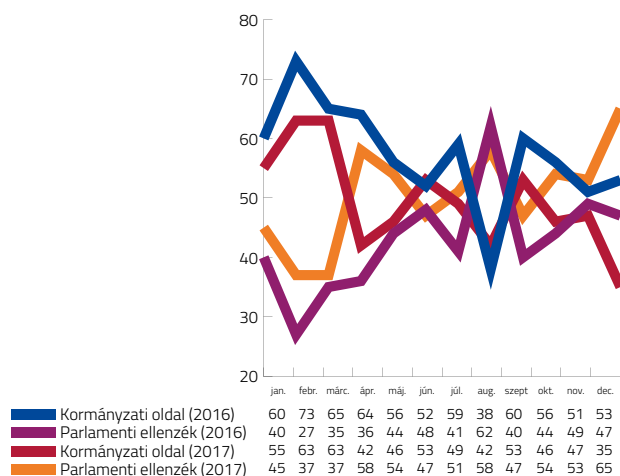
	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
Ma reggel	17,2	67,1	12,3	0,7	0,5	0,8	0,3	0,3	0,0	0,9
Ma este	6,0	72,4	15,6	3,6	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	1,4
Ütköző	0,0	94,3	0,0	2,2	1,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Mokka	9,7	70,0	6,0	4,7	0,1	3,8	2,1	0,7	0,0	2,8
Egyenes beszéd	2,0	12,1	0,2	37,1	5,2	11,7	15,7	4,7	9,5	1,8
Magyarország élőben / Egyenesen	0,1	4,6	0,0	27,3	16,3	15,3	14,8	5,2	13,1	3,3
<b>Átlagosan</b>	<b>4,8</b>	<b>28,0</b>	<b>3,7</b>	<b>24,2</b>	<b>6,2</b>	<b>9,4</b>	<b>10,9</b>	<b>3,5</b>	<b>7,4</b>	<b>2,0</b>

követtek a sorban. A DK politikusai (8,6%) mind a Jobbik (6,9%), mind az LMP (6,5%) képviselőinél többször jelenhettek meg a háttérműsorokban.

A magazinműsorok esetében a politikusok előszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsoroknál. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírösszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézet, bejátszás útján jelenhetnek meg. Az összes szereplés szempontja ezért a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sok esetben oly módon beszélnek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy ugyan felkérték, de a képviselője nem kívánt részt venni a műsorban.

2017-ben a politikai csoportok szóbeli megnyilatkozásai-ban mért különbségek csökkentek a megelőző évhez képest (57%–43% vs. 50%–50%). A parlamenti ellenzék beszédideje hét hónapban is meghaladta a kormányoldalét. (5. ábra)

5. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2016-ban és 2017-ben (a beszédidő százalékában)

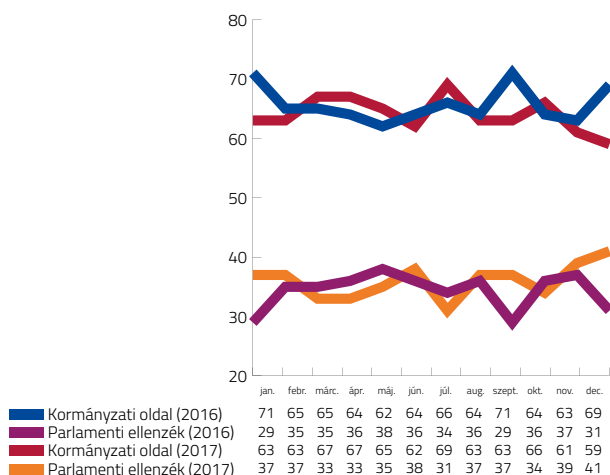


Az egyes műsorok között jelentős eltérések voltak tapasztalhatók a pártok megjelenítésében. (12. táblázat) A közszolgálati televízió műsoraiban a kormányzati oldal szereplői a műsoridő több mint 90 százalékát tudhatták magukénak (Ma reggel: 96,5%, Ma este: 93,9%, Ütköző: 94,3%), ezzel szemben a Magyar ATV és a Hír TV magazinműsoraiban az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya haladta meg a 80 százalékot (Egyenes beszéd: 85,8%, Magyarország élőben: 95,3%). A két közéleti csatorna gyakorlatában az jelentette a különbséget, hogy a Magyar ATV a Jobbiknak (5,2% vs. 16,3%) jelentősen kisebb megjelenési lehetőséget biztosított.

### Összefoglalás

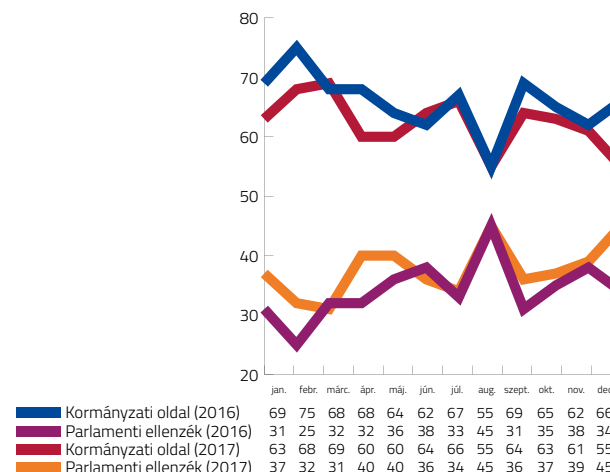
2017-ben a kormányzati oldal médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző éves adatokhoz képest kismértékben csökkent (66% vs. 64%) (6. ábra), aránya egyik hónapban sem haladta meg a 70 százalékot.

6. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a magazinműsorokban 2016-ban és 2017-ben (a szereplések százalékában)



2017-ben – 2016-hoz képest – a kormányzat és az ellenzék beszédideje közötti különbség mérséklődött (66%–34% vs. 63%–37%). (7. ábra) Az ellenzéki oldal számára biztosított műsoridő egyik hónapban sem csökkent 30 százalék alá. A legnagyobb figyelem augusztusban és decemberben irányult rájuk (45%–45%).

7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a magazinműsorokban 2016-ban és 2017-ben (a beszédidő százalékában)



## 6. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI 2017-BEN

A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság szintén rendszeresen ellenőrzi; a vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ. A reklámanalízis adatait a hatóság egy adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget biztosít, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a médiaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használnak leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet reklámozott termékek. Az új vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2017-ben is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatával és a termékmegjelenítés alkalmazásával kapcsolatos célvizsgálatát: az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a vonatkozó szabályok érvényesülését.

### 6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatásban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményt érintően, amíg az Smtv. a médiatartalomban közzétehető korlátozásokat ír elő.

A Médiatanács az 502/2017. (V. 16.) számú határozatában a fenti körbe tartozó szabály, azaz az Smtv. 20. § (7) bekezdésének megsértését állapította meg, mely szerint nem szabad médiatartalomban közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közleményt. A Médiatanács megállapította, hogy a TD Magazin 2017. februári számában egy olyan online fogaadóiroda logója jelent meg, amelynek magyarországi tevékenysége illegális, az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot. A Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében nevesített felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a médiatartalom-szolgáltatóval szemben.

### 6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés

Az audiovizuális médiaszolgáltatások által alkalmazott alternatív hirdetési eszközök közül a műsörtámogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel

szemben, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, továbbá úgy biztosít bevétele a médiaszolgáltatóknak, hogy nem terheli a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.

A Médiatanács 2017-ben négy határozatában állapította meg a támogatás és a termékmegjelenítés szabályainak együttes megsértését. A vizsgált esetekben a műsorszám támogatója egyben hirdető (termékmegjelenítő) is volt, ami nem ellentétes a vonatkozó szabályhelyekkel, azonban ezekben az esetekben is be kell tartani az Smtv. 20. § (9) bekezdését, mely előírja, hogy a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatására igénybevételére. Emellett az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjának is eleget kell tenni, amely rendelkezések szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére), illetve nem adhatnak a műsorszám tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek (szolgáltatásnak). Nem hagyható figyelmen kívül továbbá az Mttv. 31. § (2) bekezdése sem, amely a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást írja elő.

A Médiatanács további egy-egy határozatában állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b), valamint egy határozatában az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését.

### A támogatás és a termékmegjelenítés szabályainak együttes megsértése

2016 májusában az RTL Klub csatornán sugárzott *Story Extra* című műsorszámok támogatója a *Story Magazin* volt, a műsorszámok egyúttal termékmegjelenítést is tartalmaztak. A Médiatanács a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt *Story Extra* című műsorszám esetében megállapította a következő jogszabályhelyek két alkalommal való megsértését: az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét a műsorszámokban szereplő közvetlen verbális felhívás miatt, valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését az alkalmazott vizuális megjelenítés miatt, továbbá az Mttv. 31. § (2) bekezdés sérelmét, mivel a médiaszolgáltató a műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termékmegjelenítés tényéről. A Médiatanács a 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt *Story Extra* című műsorszám esetében szintén megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának két alkalommal való megsértését a műsorszámokban elhangzott közvetlen felhívást tartalmazó szófordulat miatt. A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint az Smtv. 20. § (9)

bekezdésének megsértése miatt összesen 450 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, valamint az Mttv. 31. § (2) bekezdés tekintetében a jogsértések megállapítása mellett felhívta, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől [a Médiatanács 28/2017. (I. 10.) számú határozata].

2016. december 10-én a TV2 csatornán sugárzott *Szépítők* című műsorszám túllépte a termék megjelenítés kereteit azáltal, hogy a műsorszegmensben indokolatlanul hangsúlyos volt a Bref termék képi bemutatása, ezzel a médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját. Azzal, hogy a WC-tisztítási praktikák általános ismertetése során a műsorszám a támogató vállalkozás termékére terelte a hangsúlyt a többszöri vizuális megjelenítés által és a termék tulajdonságaira való utalással, a médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (9) bekezdését is megsértette. A Médiatanács a jogsértések miatt összesen 300 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót [a Médiatanács 414/2017. (IV. 25.) számú határozata].

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének 1414 alkalommal történt megsértését állapította meg a Médiatanács a *Stahl konyhája* című műsorszám *Ragyogó ötletek* szegmesének a TV2 csatornán történt közzététele miatt. A műsorszám túllépte a termék megjelenítés kereteit, mivel a Somat termékek folyamatosan, névvel együtt látszottak a képernyőn, ami dramaturgiai szempontból nem volt indokolt. A Médiatanács a kifogásolt műsorszámok esetében megállapította továbbá, hogy a támogató termékei mindvégig jelen voltak jól látható Somat jelzéssel ellátva, vagyis a támogató és a termékek közötti közvetlen kapcsolat a nézők számára egyértelmű lehetett, ami vásárlásra ösztönzőleg hathatott, ezzel a médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését. A Médiatanács a jogsértések miatt összesen 8 millió 120 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót [a Médiatanács 695/2017. (VII. 5.) számú határozata].

A 2017. április 22-én az RTL Klub csatornán sugárzott *Bringasáv* című műsorszám indokolatlanul hangsúlyosnak találta a Médiatanács a Cofidis képi bemutatását a vizuális megjelenítésének időtartamára tekintettel, ami miatt az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának két alkalommal történt megsértését állapította meg, valamint a kifogásolt közlések két alkalommal az Smtv. 20. § (9) bekezdését is sértették. A Médiatanács a jogsértések miatt 400 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót [a Médiatanács 1030/2017. (IX. 25.) számú határozata].

### Közvetlenül felhívó termék megjelenítés

A 2016. szeptember 21-én a TV2 csatornán sugárzott *Mokka* című műsorszám a Generali Biztosító szolgáltatásáról szóló beszélgetés jelentősen meghaladta a termék megjelenítés fogalmában szereplő „utalás” kereteit, tekintettel arra, hogy a konkrét szolgáltatást reklámriport-szerűen mutatták be. A Médiatanács megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését, és 140 ezer forint összegű bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben [a Médiatanács 341/2017. (IV. 11.) számú határozata].

### Indokolatlanul hangsúlyos termék megjelenítés

A 2016 decemberében az RTL Klub csatornán sugárzott *StílusKalauz* című műsorszám a termék megjelenítéssel érintett vállalkozás csomagküldő és költöztető szolgáltatását oly módon mutatta be, hogy a termékek elhelyezése és láttatása indokolatlanul hangsúlyos volt az alkalmazott képi bemutatás miatt. A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának a megsértése miatt összesen 150 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót [a Médiatanács 501/2017. (V. 16.) számú határozata].

### 6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásjelölés, politikai reklám

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai reklámnak, közérdekű közleménynek és társadalmi célú reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A 32. § (3) bekezdése kimondja többek között, hogy választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető.

A szerkesztett programtól való elválasztást, a felismerhetőséget és a megkülönböztethetőséget a médiaszolgáltatásban közzétett klasszikus reklámok tekintetében az Mttv. 33. § (1) bekezdése írja elő.

A Médiatanács 2017-ben négy határozatában állapította meg a reklámok nem megfelelő jelölését, továbbá egy esetben észlelte, hogy a társadalmi célú reklámok megkülönböztetése nem valósult meg. A fentiekén túl a Médiatanács egy esetben alkalmazott szankciót a politikai reklám választási kampányidőszakon kívül történt közzététele miatt. **(13. táblázat)**

### 6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani, jelölni lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy egyértelmű

13. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklámok közzétételére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2017-ben

Határozat száma	Médiaszolgáltató	Jogsértés	Jogkövetkezmény
26/2017. (I. 10.)	Rádió Szarvas	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) – felhívás
309/2017. (IV. 4.)	TVD1+	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) a)]	Mttv. 186. § (1) – felhívás
628/2017. (VI. 14.)	Civil Rádió	társadalmi célú reklám megkülönböztetése [Mttv. 32. § (2) b)]	Mttv. 187. § (3) – 10 000 Ft bírság
755/2017. (VII. 11.)	Újpest Közösségi Televízió	választási kampányidőszakon kívül politikai reklám közzététele [Mttv. 32. § (3)]	Mttv. 187. § (3) – 40 000 Ft bírság
945/2017. (VIII. 29.)	Karcag FM	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) – felhívás
977/2017. (IX. 5.)	Pont Rádió	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) – felhívás

megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű termékmegjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közleménynek minősül. Az Mttv. fogalom meghatározása értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a kereskedelmi közlemény valódi természetét a közönség nem tudja felismerni, azaz kereskedelmi jellege a közönség számára nem felismerhető.

A Médiatanács 2017-ben tíz határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését. **(14. táblázat)**

A Médiatanács 2017-ben két alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a támogatói megnevezés keretének túllépése miatt. A bírósági gyakorlat által megerősített jogértelmezés szerint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó szabály megsértése a támogató reklámszerű megnevezésével is megvalósulhat. Ezen esetkörbe tartozó jogsértés miatt született 630/2017. (VI. 14.) számú határozatában a Médiatanács a Trial Média Kft. médiaszolgáltató Balaton Televízió elnevezésű csatornáján, valamint a 895/2017. (VII. 25.) számú határozatában az LP Média Kft. „hatoscsatorna” médiaszolgáltatásában sugárzott támogatói üzenet közzététele miatt állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó szabály megsértését, mivel mindkettő közleményben megjelent a támogató pontos címe. A kifogásolt médiatartalom azáltal vált burkolt kereskedelmi közleménnyé, hogy noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta, vagyis természetét tekintve alkalmas volt a nézők megtévesztésére. A Médiatanács a Trial Média Kft. jogsértése miatt 35 ezer, az

LP Média Kft. jogsértései miatt 135 ezer forint összegű bírságot szabott ki.

A Médiatanács három esetben [49/2017. (I. 24.), 633/2017. (VI. 14.), 1130/2017. (X. 17.) számú határozatok] amiatt állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét, mert a közönség nem reklám formájában és annak megfelelő jelzése útján találkozott a tartalmakkal, azaz a médiaszolgáltatók a kifogásolt kereskedelmi közleményeket az arra vonatkozó jelzés nélkül tették közzé. A nézők megtévesztése azzal valósult meg, hogy a médiaszolgáltató a kereskedelmi közleményeket a közzétett egyéb információktól nem választotta el megfelelő módon. A Médiatanács a médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a jogsértések első alkalommal történt elkövetése miatt.

A Médiatanács három esetben állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének „klasszikus” esetét a szerkesztett tartalomban megjelenő reklámüzenet miatt. A vásárlást elősegítő vagy arra felhívó információk kizárólag magazinműsorokban, érdekességek vagy újdonságok bemutatásakor jelentek meg [48/2017. (I. 24.), 161/2017. (II. 21.), 1209/2017. (XI. 7.) számú határozatok]. A Médiatanács a jogsértések miatt az O2 Kft., a „Kurca-Völgye” Egyesület és az M-Lite Kft. médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta, míg az AMC Networks Central Europe Kft.-t 50 ezer Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács további két esetben [629/2017. (VI. 14.), 285/2017. (III. 29.) számú határozatok] – a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatás képernyőn való feltüntetése miatt – az előzőleg a termékmegjelenítés szabályainak érvényesülése szempontjából vizsgált műsorrészekkel kapcsolatban, a médiaszolgáltató nyilatkozatai alapján



14. táblázat: Médiatanácsi határozatok a burkolt kereskedelmi közleményre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2017-ben

Médiaszolgáltató/médiaszolgáltatás	Sugárzási időpont	A határozat száma	Jogkövetkezmény
O2 TV Kft. (O2)	2016. szeptember 10.	48/2017.(I. 24.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
Magyar Sláger TV Kft. (Magyar Sláger TV)	2016. szeptember 14.	49/2017. (I. 24.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
„Kurca-Völgye” Egyesület (Kurca TV)	2016. december 7.	161/2017. (II. 21.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
M-Life Kft. (Ozone FM)	2016. november 5.	285/2017. (III. 29.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2)	2017. január 23.	629/2017. (VI. 14.)	Mttv. 187. § (3) b) – 700 000 Ft bírság
Trial Média Kft. (Balaton Televízió)	2017. március 19.	630/2017. (VI. 14.)	Mttv. 187. § (3) b) – 35 000 Ft bírság
Raycom – GTE Kft. (TVD1+)	2017. január 2.	633/2017. (VI. 14.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
LP Média Kft. („hatoscsatorna”)	2017. április 2. – május 31.	895/2017. (VII. 25.)	Mttv. 187. § (3) b) – 135 600 Ft bírság
Békéscsabai Média centrum Kft. (7.TV.)	2017. június 17.	1130/2017. (X. 17.)	Mttv. 186. § (1) – felhívás
AMC Networks Central Europe Kft. (Sport2)	2017. augusztus 31.	1209/2017. (XI. 7.)	Mttv. 187. § (3) b) – 50 000 Ft bírság

az Smtv. 20. § (3) bekezdés megsértését állapította meg, ami miatt a TV2 Média Csoport Zrt. médiaszolgáltatóval szemben 700 ezer Ft összegű bírságot szabott ki, az M-Lite Kft.-vel szemben pedig az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta.

### 6.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés beiktatását a közönség igényei és a nemzetközi gyakorlat indokolta. A szabály értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsor-előzetes, valamint az ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés]. A Médiatanács

a Nemzetközi Távközlési Egyesület (International Telecommunication Union) ajánlása szerint az átlagos hangerő maximum értékét 3 dB-ben határozta meg.

A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró jelenség az egymástól elkülönülő műsorszámok hangereje közötti lényeges eltérés. A Médiatanács ennek ellenőrzéséhez saját fejlesztésű szoftvert használ, és 2017-ben öt határozatában állapította meg a vonatkozó törvényi előírás sérelmét (**15. táblázat**) – ezek közül három esetben egyidejűleg több médiaszolgáltatást is érintett.

### 6.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama nem haladhatja meg az óránkénti tizenkét percet, közszolgálati médiaszolgáltatásban

15. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklám hangerejére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2017-ben

A határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
563/2017. (VI. 6.)	TV2	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) – 390 000 Ft bírság
627/2017. (VI. 14.)	Story5, 4-es csatorna, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) – 615 000 Ft bírság
949/2017. (VIII. 29.)	Sport2	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) – 980 000 Ft bírság
975/2017. (IX. 5.)	Story5, 4-es csatorna, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) – 160 000 Ft bírság
1345/2017. (XII. 12.)	4-es csatorna, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) – 360 000 Ft bírság

óránként nyolc, míg közösségi médiaszolgáltatásban óránként hat perc reklám sugározható, ebbe azonban nem számít bele többek között a támogatói üzenet, a termék megjelenítés vagy a társadalmi célú reklám.

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2017-ben 17 határozatot hozott a Hivatal

mint e jogszabályhely felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv. **(16. táblázat)**

A **17. táblázat**ban látható a kereskedelmi közlemények szabályainak megsértését megállapító médiatanácsai és hivatali döntések 2017-es statisztikája.

16. táblázat: Hivatali határozatok reklámidő-túllépés miatt 2017-ben

Ügyirat száma	Médiaszolgáltató (médiaszolgáltatás)	Jogsértés	Jogkövetkezmény
MN/37731/2016.	TV2 Média Csoport Zrt. (TV2)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 20 000 Ft bírság
MN/4677/2017.	Raycom-GTE (TVD1+)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 20 000 Ft bírság
MN/7744/2017.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport 1)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 10 000 Ft bírság
MN/7746/2017.	Magyar Sláger TV Kft. (Magyar Sláger TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 30 000 Ft bírság
MN/12483/2017.	Raycom-GTE (TVD1+)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 30 000 Ft bírság
MN/12998/2017.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport 1, Sport 2)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 40 000 Ft bírság
MN/14241/2017.	New Wave Media Group Zrt. (Ozone Network)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 15 000 Ft bírság
MN/14242/2017.	ATV Zrt. (Magyar ATV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 58 200 Ft bírság
MN/16541/2017.	Békéscsabai Média centrum Kft. (7.TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 30 000 Ft bírság
MN/18599/2017.	Magyar Sláger TV Kft. (Magyar Sláger TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 6 000 Ft bírság
MN/21788/2017.	TV2 Média Csoport Zrt. (SpílerTV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 30 000 Ft bírság
MN/27179/2017.	Békéscsabai Média centrum Kft. (7.TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 36 585 Ft bírság
MN/31288/2017.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport 1).	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 50 000 Ft bírság
MN/31292/2017.	ATV Zrt. (Magyar ATV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 135 000 Ft bírság
MN/33640/2017.	Media Solutions Kft. (Somogy TV)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 10 000 Ft bírság
MN/34975/2017.	New Wave Media Group Zrt. (Ozone TV)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 20 000 Ft bírság
MN/37731/2017.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport 2)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) – 60 000 Ft bírság

17. táblázat: Médiatanácsi és hivatali döntések kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2017-ben

	Országos televízió	Országos rádió	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió
<b>Támogatási és termék megjelenítési szabály</b>	4	–	–	1
<b>A termék megjelenítés szabályai</b>	2	–	–	1
<b>Közlemények jelölése, forrásmegjelölés, politikai reklám szabályai</b>	–	–	4	2
<b>A reklámok hangereje</b>	7	–	–	3
<b>Burkolt kereskedelmi közlemény közzététele</b>	2	–	1	7
<b>A reklámok időtartama</b>	10	–	–	7





# A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

A Médiatanács 2017-ben csaknem 150 földfelszíni rádiós és audiovizuális médiaszolgáltató közel 190 médiaszolgáltatási jogosultságának hatósági szerződését kezelte.

A médiaszolgáltatóknak a működésük során meg kell felelniük az Mttv. összeférhetetlenségi szabályainak, amit a Médiatanács folyamatosan vizsgál.

Az Mttv. és a médiaszolgáltatókkal kötött hatósági szerződések is tartalmazzák, hogy a médiaszolgáltatók kötelesek bejelenteni, ha adataikban, különösen, ha tulajdonosi szerkezetükben változás történt vagy várható.

## 1. A HELYI ÉS KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI SZERKEZETE

A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók működési formája döntően korlátolt felelősségű társaság, egy részük – főként a körzeti médiaszolgáltatók esetében – zártkörűen működő részvénytársaság. A gazdasági társaságként működő médiaszolgáltatóknak jellemzően több tulajdonosuk van, csak néhány médiaszolgáltató van egyetlen kézben. Leginkább a közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében fordul elő a társadalmi szervezeti és alapítványi működési forma. Külföldi cég tulajdoni részesedése csupán néhány esetben fordul elő. A helyi televíziók többsége részben vagy egészben helyi önkormányzatok tulajdonában van.

A médiaszolgáltatók bejelentése alapján 2017-ben tíz – gazdasági társaságként működő – helyi, illetve körzeti médiaszolgáltatónak változott a tulajdonosi szerkezete, amelyek közül egy médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezetében két alkalommal is történt változás.



# A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2017-BEN

## 1. A 2017-ES RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

A Médiatanács a földfelszíni rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatait az Mttv. 182. § h) pontja alapján hatósági hatáskörében látja el, a pályázati eljárásokban a Ket. szabályait az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazza.

### 1.1. Az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályáztatása

A Médiatanács az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján, a 968/2017. (IX. 5.) számú döntésével fogadta el az országos vételkörzetű analóg földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályázati felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2017. szeptember 8-án tett közzé. A beadás napján, 2017. november 7-én a médiaszolgáltatói lehetőség hasznosítására a **18. táblázat**ban szereplő pályázati ajánlatok érkeztek.

18. táblázat

A pályázó neve	A pályázó székhelye
HOLD Rádiós és Televíziós Reklám Kft.	1126 Budapest, Kiss János altábornagy utca 11. fsz. 1.
ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt.	1089 Budapest, Üllői út 102.

19. táblázat: A 2016-ban indított egyéb pályázati eljárások

Médiaszolgáltatói lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Derecske 94,7 MHz	2016. április 8.	2016. május 23.	10/2017. (I. 10.) eredménytelen pályázati eljárás
Budapest – Terézváros (kisközösségi)	2016. április 28.	2016. június 27.	43/2017. (I. 24.) nyertes a Közösségi Rádiózásért Egyesület (Budapest – Terézváros 87,6 MHz)
Esztergom 98,1 MHz*	2016. november 10.	2017. január 9.	789/2017. (VII. 25.) nyertes a TURUL MÉDIA Kft.
Velence Meleg-hegy 90,4 MHz*	2016. november 18.	2017. január 12.	folyamatban

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatanács ismételtén kiírta a pályázatot.

Az országos vételkörzetű analóg földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályázati eljárása 2017-ben nem zárult le, jelenleg is folyamatban van.

### 1.2. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatása

A Médiatanács helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatait az alábbiak szerint rendszerezhetők:

#### A 2016-ban indított pályázati eljárások

A Médiatanács által még 2016-ban megindított pályázati eljárások közül három eljárás 2017-ben zárult le a **19. táblázat**ban látható eredménnyel, egy eljárás pedig áthúzódott 2018-ra.

#### A 2017-ben végleg lejáró médiaszolgáltatói jogosultságok frekvenciáinak hasznosítása

2017-ben összesen nyolc médiaszolgáltatói jogosultság hatósági szerződése járt le véglegesen, a megújítás lehetősége nélkül. A Médiatanács ezen frekvenciák hasznosítására pályázati eljárásokat indított. Az egyes eljárások a **20. táblázat**ban látható eredménnyel zárultak.

### Egyéb pályázati eljárások 2017-ben

A Médiatanács a fentiekben megnevezetteken túl 2017-ben az alábbi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek hasznosítására irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázat megindításáról.

#### (21. táblázat)

### Egyéb pályázati eljárások 2016-ban

A Médiatanács a fentiekben megnevezetteken túl 2016-ban az alábbi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek hasznosítására irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázat megindításáról.

#### (22. táblázat)

20. táblázat: Médiatanácsi határozatok a 2017-ben végleg lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok frekvenciáinak hasznosítására

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Eger 101,3 MHz	2016. október 13.	2016. november 14.	680/2017. (VII. 5.) nyertes az FW Befektetési Kft.
Paks 96,3 MHz	2016. október 13.	2016. november 17.	258/2017. (III. 21.) eredménytelen pályázati eljárás jelenleg bírósági eljárás folyamatban
Békéscsaba 88,9 MHz	2016. október 20.	2016. november 21.	1370/2017. (XII. 19.) nyertes az INTERAX Kft.
Győr 103,1 MHz	2016. október 27.	2016. december 1.	431/2017. (V. 3.) nyertes a Lajta Rádió Kft.
Szombathely 88,4 MHz	2016. november 17.	2017. január 11.	295/2017. (IV. 4.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Keszthely 99,4 MHz	2016. december 15.	2017. január 26.	folyamatban (bírósági eljárás)
Nagykanizsa 95,6 MHz	2016. december 16.	2017. január 30.	folyamatban (bírósági eljárás)
Hajdúnánás 93,3 MHz	2017. január 12.	2017. február 13.	683/2017. (VII. 5.) nyertes az LB Rádió Kft.

21. táblázat: Médiatanácsi határozatok egyéb pályázati eljárásokban 2017-ben

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Kisvárdra 93,4 MHz	2016. április 28.	2016. május 30.	1101/2016. (IX. 13.) nyertes a FRISS MÉDIA Kft.
Sárvár 96,5 MHz	2016. július 7.	2016. augusztus 31.	1440/2016. (XII. 20.) nyertes a Sárvári Média Nonprofit Kft.

22. táblázat: Médiatanácsi határozatok egyéb pályázati eljárásokban 2017-ben

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Hajdúböszörmény 98,9 MHz*	2017. január 12.	2017. február 16.	682/2017. (VII. 5.) nyertes az LB Rádió Kft.
Derecske 94,7 MHz*	2017. április 13.	2017. május 15.	642/2017. (VI. 22.) nyertes az LB Rádió Kft.
Hajdúszoboszló 100,6 MHz*	2017. április 13.	2017. május 18.	684/2017. (VII. 5.) nyertes az LB Rádió Kft.
Tatabánya 96,7 MHz	2017. május 4.	2017. június 7.	folyamatban (bírósági eljárás)
Székesfehérvár 101,8 MHz	2017. május 4.	2017. június 8.	folyamatban (bírósági eljárás)
Miskolc 103,0 MHz	2017. május 5.	2017. június 14.	38/2018. (I. 16.) nyertes a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány
Kaposvár 99,9 MHz	2017. május 18.	2017. június 19.	folyamatban (bírósági eljárás)
Veszprém 90,6 MHz	2017. május 18.	2017. június 22.	folyamatban (bírósági eljárás)
Pécs 101,7 MHz	2017. május 19.	2017. június 28.	folyamatban (bírósági eljárás)
Dunaújváros 93,1 MHz	2017. június 1.	2017. július 3.	1269/2017. (XI. 14.) nyertes a Crossborder Film Kft.
Budapest 101,6 MHz	2017. július 13.	2017. szeptember 21.	1176/2017. (X. 31.) nyertes a FONTANA MÉDIA Kft.
Budapest 98,6 MHz	2017. augusztus 21.	2017. október 2.	eredménytelen pályázati eljárás
Szolnok 90,4 MHz	2017. szeptember 12.	2017. november 13.	37/2018. (I. 16.) nyertes az LB Rádió Kft.

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatanács ismételtén kiírta a pályázatot.



23. táblázat: A 2018-ban végleg lejártó rádiós jogosultságok

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatekhatóság határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Telkibánya 100,6 MHz	2017. július 13.	2017. szeptember 11.	1197/2017. (XI. 7.) nyertes a Médiahíd Kft.
Tokaj 101,8 MHz	2017. január 12.	2017. február 16.	1115/2017. (X. 17.) eredménytelen pályázati eljárás
Tokaj 101,8 MHz*	2017. december 21.	2018. január 25.	folyamatban

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére tekintettel a Médiatekhatóság ismételtén kiírta a pályázatot.

### A Médiatekhatóság 2018-as pályázati tevékenységének előkészítése

A Médiatekhatóság 2017-ben két olyan rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárást indított el, amelyek 2018-ban végleg lejárnak. A pályázati eljárásokat 2017-ben lezárta a testület, azonban az eljárás eredménytelenségére való tekintettel az egyik frekvencia ismételt pályáztatásáról döntött a Médiatekhatóság. (23. táblázat)

## 2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

### 2.1. Ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi földfelszíni audiovizuális médiaszolgáltatókkal

A Médiatekhatóság az Mttv. 65. § (10) bekezdése alapján a médiaszolgáltató kérelmére a médiaszolgáltatási jogosultságra ideiglenes hatósági szerződést köthet, amennyiben az audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultság 2010. január 1. és a [Dtv. 38. § (1) bekezdésében] rögzített céldátum között úgy jár le, hogy az [az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján] nem újítható meg.

Az Mttv. 65. § (10) bekezdése alapján a Médiatekhatóság 2017-ben 34 ideiglenes hatósági szerződést kötött meg audiovizuális médiaszolgáltatókkal 2020. szeptember 5-ig. A 37 médiaszolgáltatóból hárman nem kezdeményezték újabb ideiglenes hatósági szerződés megkötését, ezért korábbi hatósági szerződésük – és ezzel földfelszíni sugárzásuk – 2017. december 31-én megszűnt. Ugyanakkor tevékenységüket tovább folytathatják vezeték (kábeles) műsorterjesztő rendszeren, mivel az Mttv. 42. § szerinti médiaszolgáltatási jogosultságot szereztek nyilvántartásba vétel alapján.

### 2.2. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályáztatás alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre

Amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatekhatóság egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőség

pályáztatása már megindult, a Médiatekhatóság a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – akár több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet [az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján]. Eszerint ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdekében hozott határozat vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás – jogerős lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés legkésőbb a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján szűnik szeg.

A Médiatekhatóság 2017-ben hat rádiós médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében összesen tizenhat alkalommal kötött 60 napos ideiglenes hatósági szerződést.

## 3. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

### 3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

A Médiatekhatóság 2017-ben két alkalommal döntött vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosításról. A szerződésmódosításra egy esetben az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési (szerződésmódosítási) eljárásban került sor, míg a másik esetben pályázati eljáráson kívül kezdeményezte az érintett médiaszolgáltató a vételkörzet-bővítés engedélyezését.

### 3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások

A Médiatekhatóság 2017-ben 23 esetben döntött hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről, valamint ehhez kapcsolódóan a hatósági szerződések módosításáról. Ebből nyolc esetben az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban került sor szerződésmódosításra, amikor a nyertes pályázók hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlatai miatt kellett módosítani a már létező médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező hálózatos médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit. A további

24. táblázat: A 2017-ben megújított médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
Magyarországi Mária Rádió Alapítvány	Mária Rádió Bakony	Ajka 93,2 MHz + Várpalota 90,0 MHz	közösségi
Kredit Holding Kft.	Best FM Rádió	Debrecen 104,6 MHz	kereskedelmi
Zenebolygó Kft.	91,1 Rádió 1 (korábban Rádió pont 1 Nyíregyháza)	Nyíregyháza 91,1 MHz	kereskedelmi
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Kft.	87,9 Rádió 1 (korábban Európa Rádió 87,9)	Szeged 97,9 MHz	kereskedelmi (korábban közösségi)
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Kft.	Európa Rádió 94,4	Debrecen 94,4 MHz	közösségi
Friends-Lan Kft.	Rádió Som	Fehérgyarmat 99,5 MHz	kereskedelmi
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	Berettyóújfalú 97,9 MHz	Kisközösségi
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	Székesfehérvár 97,5 MHz	Kisközösségi

15 esetben pályázati eljáráson kívül, az Mttv. 64. § (1) bekezdése szerinti kérelemre indult engedélyezési eljárás után jött létre a hatósági szerződésmódosítás.

### 3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások

A médiaszolgáltatók kérelme alapján 2017-ben 18 alkalommal került sor a médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosításra.

### 3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások

A pályázati eljárások nyerteseivel való szerződéskötés után egy médiaszolgáltató jelezte 2017-ben, hogy a hatósági szerződésben rögzített 120 napon belül technikai okok miatt nem tudja megkezdeni médiaszolgáltatási tevékenységét, és kérelmezte a hatósági szerződés módosítását. A Médiatanács a kérelemben foglalt indokok alapján hozzájárult a médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásához, és ennek megfelelően módosította a hatósági szerződést.

### 3.5. A műsorterv módosítása

A Médiatanács 2017-ben kisközösségi, helyi vagy körzeti médiaszolgáltatók kérelmére összesen 22 esetben módosította a hatósági szerződéseket a műsorszerkezet és a műsorterv tekintetében. A műsorterv-módosítási

kérelmek túlnyomó részben az egyes műsorszám típusok arányának módosítására irányultak.

### 3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása

A Médiatanács 2017-ben hat helyi rádió médiaszolgáltatási jogosultságát újította meg. (24. táblázat)

## 4. MEGSZÜNT MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK

2017-ben összesen hét rádiós médiaszolgáltatási jogosultság járt le a megújítás lehetősége nélkül. Az érintett médiaszolgáltatók egy része befejezte médiaszolgáltatási tevékenységét a hatósági szerződés lejáratának a napján vagy egyéb okból már azt megelőzően, illetve a Médiatanács pályázati eljárás megindításával lehetőséget biztosított a tovább működésre, ami alapján három pályázati nyertes médiaszolgáltató folytathatta a médiaszolgáltatási tevékenységét. (25. táblázat)

2017-ben összesen három helyi földfelszíni audiovizuális médiaszolgáltató nem kérte újabb ideiglenes hatósági szerződés megkötését, így a jogosultságuk lejárt. (26. táblázat)

A Médiatanács 2017-ben egy médiaszolgáltató médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó hatósági szerződését szüntette meg közös megegyezéssel a médiaszolgáltató kérelme alapján. (27. táblázat)

25. táblázat: A 2017-ben megszűnt médiaszolgáltatók adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejártának napja
Baja Hangja Kft.	Baja 89,8 MHz	helyi	2005. január 16.	2017. január 16. (új jogosultság 2017. január 17.– 2024. január 17.)
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Budapest – Terézváros 87,6 MHz	kisközösségi	2008. június 24.	2016. június 24. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2017. február 17.)* (új jogosultság 2017. február 18. – 2020. február 18.)
Összefogás Kisvárdáért Egyesület	Kisvárdai város belső területe 89,6 MHz	kisközösségi	2014. február 5.	2017. február 5.
BMC Rádió Kft.	Győr 103,1 MHz	helyi	2005. május 16.	2017. május 16.
Rádió Eger Kft. „f. a.”	Eger 101,3 MHz	helyi	2005. május 16.	2016. május 16. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2017. július 15.)*
Rádió Bravó Kft.	Hajdúnánás 93,3 MHz	helyi	2005. július 5.	2017. július 5. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2017. szeptember 3.)*
INTERAX Kft.	Békéscsaba 88,9 MHz	helyi	2005. május 16.	2017. május 16. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2017. december 21.)* (új jogosultság 2017. december 22. – 2024. december 22.)

\* A médiaszolgáltató az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerint – legfeljebb a pályázati eljárás lezárultáig – 60 napos ideiglenes hatósági szerződés alapján működött.

26. táblázat: A 2017-ben megszűnt audiovizuális médiaszolgáltatók adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
Kapos TV és Rádió Nonprofit Kft. *	Kaposvár 27. csatorna	helyi	1999. január 20.	2017. december 31.
Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft. *	Zalaegerszeg 41. csatorna	helyi	2002. február 2.	2017. december 31.
Váci Városimázs Nonprofit Kft. *	Vác 22. + Fót 48. csatorna	helyi	1999. február 8.	2017. december 31.

27. táblázat: A közös megegyezéssel megszűnt hatósági szerződés adatai 2017-ben

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A Médianács határozatának száma	A döntés indoka
Extrém Business Kft.	Érd 87,8 MHz	kisközösségi	2010. november 16.	2018. január 1.



# A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

A közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét – az MTVA vezérigazgatójával történő konzultációt követően – a Médiatanács határozza meg a gazdaságosság, a következő évi költségvetési tervezés és a közszolgálati célok érvényesülésének szempontjai alapján.

A Médiatanács 2017-ben az 1388/2017. (XII. 19.) számú döntésével felülvizsgálta és rögzítette a közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségeket. A felülvizsgálat során – az MTVA kérelmének megfelelően – a Dankó Rádió közszolgálati rádiós médiaszolgáltatás további öt adótelephellyel (Baja 92,2 MHz, Keszthely 104,3 MHz, Révfülöp 91,0 MHz, Tiszafüred 105,2 MHz, Nagymaros 93,1 MHz) egészült ki, az M6 tematikus médiaszolgáltatás pedig törlésre került.



# A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

## 1. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap.

Az MTVA feladatai:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közzolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és kortárs zeneművek támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a fenti feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre. Az MTVA 2017-es költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2016. évi CXXIV. törvénnyel fogadta el. A költségvetés a feladatellátáshoz szükséges céltámogatások összegével módosult, a módosított költségvetést a Médiatanács az 1357/2017. (XII. 19.) számú döntéssel fogadta el. **(28. táblázat)**

A Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. fenntartásához szükséges 1,7 milliárd forintot az MTVA havi rendszerességgel utalja át a közszolgálati médiaszolgáltató részére.

Az átutalt forrásokon felül, a működéshez szükséges tárgyi feltételeket az MTVA saját eszközeiből biztosítja. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be. Ennek valamennyi költsége, a tárgyi és személyi feltételek megteremtése az MTVA feladata.

28. táblázat: Az MTVA 2017-es módosított költségvetése

BEVÉTELEK	Millió forint
Költségvetési bevételek	73 526,0
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	8 681,8
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0
<b>Összes bevétel</b>	<b>82 207,8</b>
KIADÁSOK	Millió forint
Továbbutalások	4 464,7
Céltámogatások	3 145,0
Adósságszolgálat	190,0
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	74 099,6
Egyéb kiadások	308,5
<b>Összes kiadás</b>	<b>82 207,8</b>

A kiadások legnagyobb részét a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonezelési tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó kiadások, valamint a beruházások.

Ez az összeg nyújt fedezetet a közszolgálati médiaszolgáltatási és a hírügynökségi tevékenységekre.

## 2. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása a szpotreklám-bevételeken túl a szponzoráció, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez hagyományosan a Magyar Reklámszövetség (továbbiakban: MRSZ) elemzésének adatait használja elsődleges forrásként. A következő táblázat az MRSZ által végzett elemzésből nyert adatok alapján mutatja az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevetve a 2016-os és a 2017-es teljesítményeket. **(29. táblázat)**

Az adatok alapján 2017-ben a teljes reklámpiac 240,98 milliárd forintot tett ki, amely a 2016-os 216,09 milliárdhoz képest egyértelmű élénkülést, 11,52 százalékos bővülést jelent. Továbbra is jelentős az állami költségek szerepe,

melyek mértéke 2016-ról 2017-re újabb 34 százalékkal nőtt (az előző évi 80%-os növekedés után). Árnyalja továbbá a képet, hogy a globális szereplők részesedése az internetes reklámköltésekből 53 százalékra emelkedett a hazaiakkal szemben. A jelenlegi eredmények ugyanakkor GDP arányosan továbbra is elmaradnak a válságot megelőző szinttől.

Az egyes szektorok részesedésében a korábbi években megfigyelhető jelentős, trendszerű változások után 2017 újdonságot is hozott. A megelőző évhez hasonlóan látható, hogy minden szektor hirdetési volumene növekedni tudott. A legnagyobb, 18,48 százalékos növekedést – az internetes szegmenst is megelőzve – a nyomtatott sajtó érte el. Ez fordulóponthoz vezet a 2003 óta folyamatos reklámpiaci tévesztést elszenvedő (2016-ban stagnáló) szegmensben. Az internetes szektor a 2015-ös évre törést követően 2016-ban megszilárdította előnyét a hirdetési piacon, 2017-ben pedig további 16,38 százalékos növekedést ért el. A növekedés tekintetében harmadik helyen álló outdoor szegmens ért el még 10 százalékos feletti bővülést (13,88%).

A 2015-ös megtorpanás után a rádiós szegmens – a megelőző évhez hasonlóan – ismét növekedni tudott: 2016-hoz képest az itt elköltött reklámforintok összege 4,23 százalékkal nőtt – ami a **9. ábrán** is végigkövethető. A 2016-os és 2017-es rádiós piacot érintő változások (az országos kereskedelmi adó megszüntése, valamint a rádiós piaci átrendeződés) tükrében ez jelentős eredmény.

A következő ábra a reklámpiac egyes szegmenseinek részesedését mutatja 2016-ban és 2017-ben az MRSZ-felmérés adatai alapján. **(8. ábra)**

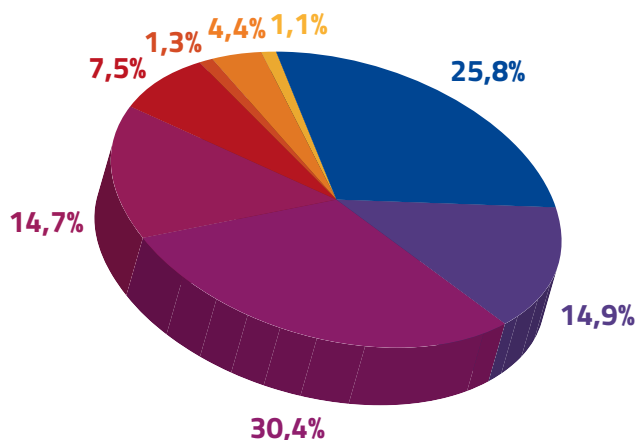
29. táblázat: A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2016-ban és 2017-ben

REKLÁMKÖLTÉS 2017				
	2016 (Milliárd Ft)	Változás 2015/2016	2017 (Milliárd Ft)	Változás 2016/2017
Televízió	56,033	8,59%	60,232	7,49%
Sajtó	32,352	0,37%	38,330	18,48%
Internet*	65,950	21,90%	76,755	16,38%
DM*	31,917	8,93%	32,825	2,84%
Outdoor	16,373	8,14%	18,646	13,88%
Ambient	2,745	2,43%	2,798	1,93%
Rádió	9,570	5,63%	9,975	4,23%
Mozi	2,389	50,06%	2,484	4,00%
<b>Összesen</b>	<b>216,090</b>	<b>11,18%</b>	<b>240,980</b>	<b>11,52%</b>

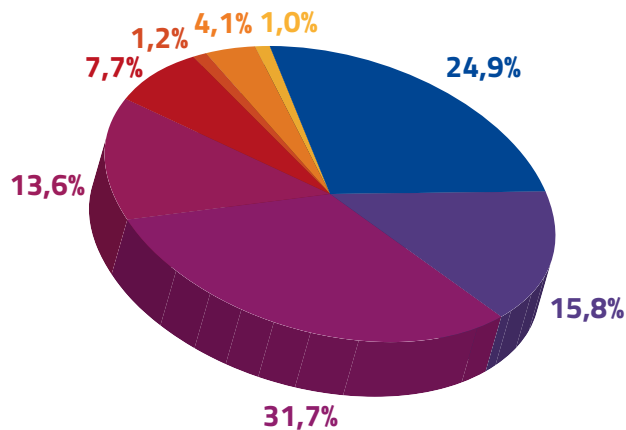
\* Az összesített adatok 1,067 milliárd Ft átfedést tartalmaznak (e-mail-marketing), ezt a reklámköltés teljes összegéből kivontuk.



2016



2017

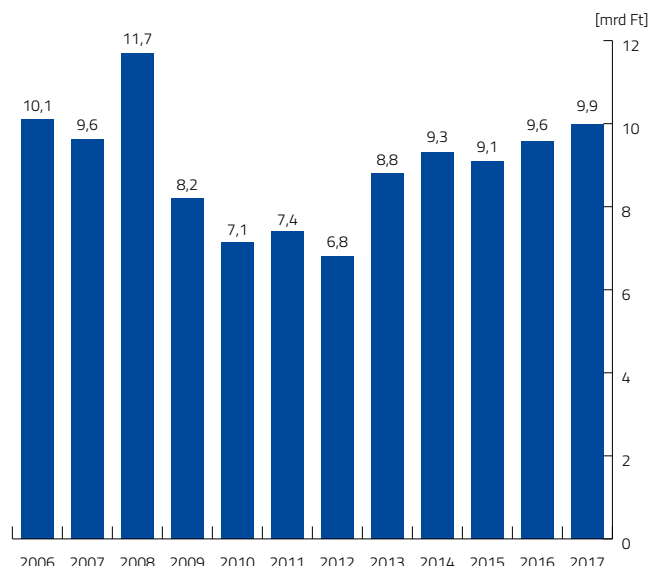


8. ábra: A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2016-ban és 2017-ben<sup>5</sup>

Ahogy az a Médiatanács korábbi beszámolóí alapján végigkövethető, az internetes hirdetési piac térnyerése 2013-ban kezdődött, amikor a szektor részesedése megelőzte a nyomtatott sajtóét. Ez a térnyerés 2014-ben is folytatódott, és minimális részesedéskülönbséggel az internetes piac a televíziós piac komoly vetélytársává vált. 2016-ban a hirdetési piac legnagyobb szereplőjévé nőtte ki magát, amit 2016–2017-ben megszilárdított, és az adatok szerint a reklámtortából a legnagyobb szeletet, 31,71 százalékot birtokol. A televíziós szegmens emellett továbbra is stabilan tartja a második helyét (24,88%). A csökkenő trend megfordulása után 15,84 százalékos eredménnyel a sajtó megerősödve tartotta meg a reklámtorta harmadik legnagyobb szeletét.

A 9. ábrán jól látható a rádiós szegmens hirdetési bevételeinek alakulása. A válságot követően a rádiós szektor növekedésnek indult, 2016-ban azonban megtorpant a 2012 óta tapasztalt növekvő tendencia. A szektor bevételei 2014-hez képest 0,288 milliárd forinttal csökkentek, ami a rádiós piac reklámtortából való részesedését is tovább mérsékelte. 2016-ban és 2017-ben ugyan volumenben ismét nőttek a szektor bevételei, ez a növekedés azonban nem áll egyensúlyban a teljes piac növekedésével. Így a szektor részesedése a reklámtortából tovább mérséklődött (a 2015-ös 4,63%-ról 2016-ban 4,40%-ra, majd 2017-ben 4,12%-ra csökkent).

9. ábra: A összesített reklámbevételei 2006 és 2017 között<sup>6</sup>



<sup>5</sup> Magyar Reklámszövetség honlapja: <http://mrsz.hu/kutatas/reklamkoltes/reklamkoltes-2017>

<sup>6</sup> Az adatok elemzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az MRSZ csak 2011-től kezdődően végzi net-net alapon a számításokat, így az ezt megelőző évekkal való összehasonlítás bizonyos mértékű torzítást rejt magában.

### 3. A HELYI ÉS A KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

A Médiatanács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett a médiaszolgáltatók éves beszámolója alapján alkot képet. A beszámolási kötelezettséget a hatósági szerződések írják elő, és azt minden év május 30-ig kell teljesíteniük a médiaszolgáltatóknak a megelőző évre vonatkozóan a Médiatanács által évente meghatározott tartalom szerint. A Médiatanács 2017. április 4-én tette közzé a 2016-ra vonatkozó beszámolók formai és tartalmi követelményeit, amiről az érintett – azaz 2016-ban működő – médiaszolgáltatókat levélben is értesítette.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó törvényi előírások, illetve a szerződéses kötelezettség alapján a 2017. május 30-i határidőig összesen 165 médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében kellett a médiaszolgáltatóknak eleget tenniük beszámolási kötelezettségüknek.

Ezek közül 132 beszámoló érkezett meg a Médiatanácshoz az előírt határidőig. A médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási jogosultságaik 80 százalékában teljesítették beszámolási kötelezettségüket határidőre, mely teljesítési arány 2016-ban 88 százalék, 2014-ben 90 százalék, 2013-ban 82 százalék, 2012-ben pedig 84 százalék volt. A 33 mulasztással érintett jogosultság médiaszolgáltatójával szemben a Médiatanács hatósági eljárást indított, amelyekben megállapította, hogy beszámolási kötelezettségüknek határidőben nem tettek eleget, és ezért a törvényi rendelkezések alapján bírság vagy az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmazta velük szemben, illetve egy esetben megszüntette az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

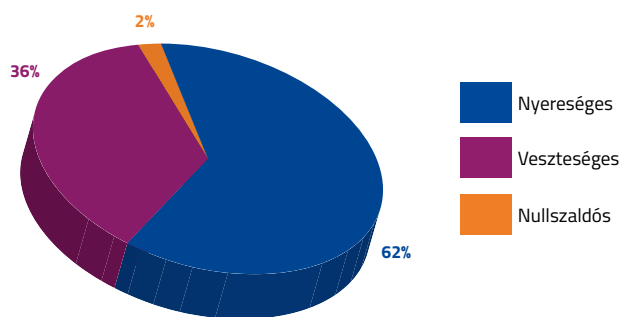
A hatósági eljárások során 33-ból 31 médiaszolgáltatás esetében pótlólag benyújtották a médiaszolgáltatók a beszámolót. Az adatok alapján tehát 2017-ben a pótlásra irányuló eljárások 94 százaléka volt eredményes, míg 2016-ban 95 százaléka, 2016-ban a 88 százaléka, 2014-ben pedig mindössze a 46 százaléka. A pótlólag megküldött beszámolókat is figyelembe véve, a médiaszolgáltatók közel 100 százalékára (98,7 százalék) vonatkozóan áll rendelkezésre beszámoló 2016-ra vonatkozóan.

Az elemzett 162 beszámoló közül 126 (helyi, körzeti, kisközösségi) rádiós és 36 (helyi) audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságot érint, ebből 102 kereskedelmi, 60 pedig közösségi jellegű médiaszolgáltatás.

#### A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

A médiaszolgáltatóknak a 2016-ra vonatkozó beszámolóikban kategóriák szerinti bontásban és összességében is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 100 médiaszolgáltatási jogosultság volt nyereséges, három médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, és 59 médiaszolgáltatási jogosultság volt veszteséges 2016-ban. A következő diagram a médiaszolgáltatási jogosultságok összesített eredményét ábrázolja. **(10. ábra)**

10. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatási jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2016-ban az éves beszámolók alapján



2016-ban a beszámolási kötelezettségüket teljesítő helyi, körzeti médiaszolgáltatások 62 százaléka tehát nyereségesen működött, míg 36 százalék működése zárult veszteséggel és kettő százalék volt nullszaldós.

A médiaszolgáltatások működésének eredménye a tárgyév megelőző évben (2015) az alábbiak szerint alakult: a médiaszolgáltatások 64 százaléka nyereséget, 35 százaléka pedig veszteséget realizált, míg egy százalék nullszaldós volt. A fentiek alapján megállapítható, hogy 2016-ban a médiaszolgáltatási jogosultságok működésének eredményessége lényegében nem változott, csupán némi megtorpanást mutat a 2015-ös adatokhoz képest. Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a következők szerint alakultak ezek az arányok. (Az összehasonlíthatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek a **30. táblázat**ban.)

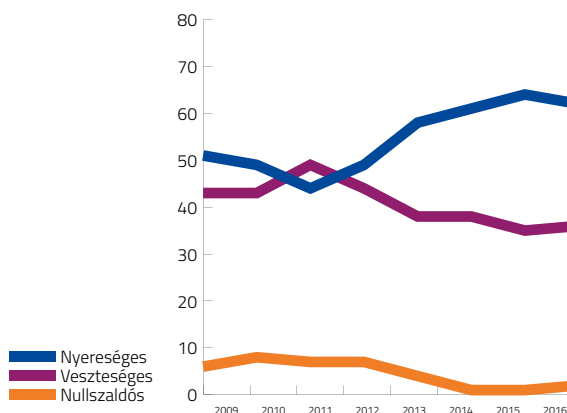
30. táblázat: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók eredményességének alakulása 2014 és 2016 között

	Nyereséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Helyi rádió	71%	72%	75%	29%	28%	25%	0%	0%	0%
Helyi televízió	64%	74%	75%	36%	26%	25%	0%	0%	0%
Körzeti rádió	28%	48%	22%	60%	48%	72%	12%	4%	6%
Kisközösségi rádió	58%	49%	42%	42%	51%	53%	0%	0%	6%

A táblázat alapján látható, hogy leginkább a helyi és körzeti rádiók tudnak működésük során nyereséget termelni, míg a legtöbb nehézséggel a helyi televíziók és a kisközösségi rádiók szembesülnek.

Az alábbi grafikon a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatók százalékos arányát mutatja 2009 és 2016 között. **(11. ábra)**

11. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2016 között



Az ábrán jól látszik, hogy 2012 volt a trendforduló a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek ismét többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók a veszteségesen működőkkel szemben. Az azóta folyamatosan javuló tendencia 2016-ban megtorpanást mutat, azonban még így is ez a második legjobb eredményt mutató esztendő az elmúlt időszakból.

#### A beszámolók a Magyar Média Mecenatúra program támogatásainak tükrében

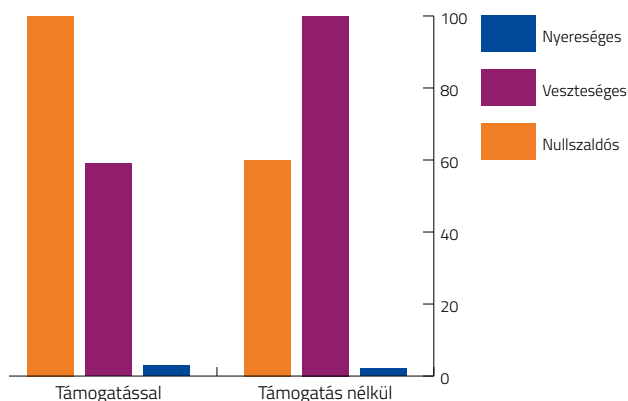
A Médianács 2013 óta kér adatokat a médiaszolgáltatóktól azzal kapcsolatban is, hogy milyen összegű támogatásban részesültek a mecenatúra program keretében.

A Médianács a médiaszolgáltatók pénzügyi eredményét olyan szempontból is megvizsgálta, hogy az a mecenatúra program keretében nyújtott támogatások nélkül hogyan alakult volna.

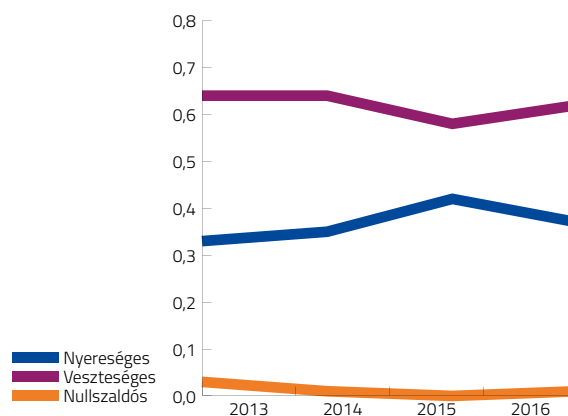
A támogatások igénybevétele nélkül az arány megfordul, mindössze 60 médiaszolgáltatósi jogosultságon lett volna nyereséges a szolgáltató, és 100 médiaszolgáltatósi jogosultság zárt volna veszteséggel. **(12. ábra)** Ezek a számok egyértelműen azt mutatják, hogy a médiaszolgáltatók működésének finanszírozásában továbbra is kiemelt szerepe van a mecenatúra programnak, sok piaci szereplő gazdálkodásához elengedhetetlennek látszanak az ilyen jellegű bevételek. Az elmúlt évekhez képest

– a korábbi tendenciával ellentétben – 2016-ban romlott a médiaszolgáltatók eredménye a mecenatúra program támogatásainak figyelmen kívül hagyása mellett, azonban még így is a második legjobb eredményt mutató esztendő az elmúlt időszakból. **(13. ábra)**

12. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatásaival és anélkül 2016-ban (db)



13. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül a 2013 és 2016 közötti időszakban (%)



## 4. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI DÍJTARTOZÁSOK ÜGYÉBEN

A Médianács folyamatosan ellenőrzi, hogy a hatósági szerződés alapján működő médiaszolgáltatók a médiaszolgáltatói díjfizetési kötelezettségüket, illetve óvadék vagy garancia nyújtására irányuló kötelezettségüket teljesítik-e.

A Médiatanács az elmúlt években szigorúan fellépett azokkal a médiaszolgáltatókkal szemben, amelyek az óvadéknnyújtási kötelezettségüknek hosszabb időn keresztül nem tettek eleget, vagy díjfizetési kötelezettségüket nem teljesítették, és jelentős összegű tartozást halmoztak fel.

A Médiatanács egy médiaszolgáltató médiaszolgáltatásával kapcsolatban indított hatósági eljárást annak ellenőrzése érdekében, hogy rendelkezésre áll-e a hatósági szerződés szerinti óvadék. Ezen eljárás során a médiaszolgáltató rendezte óvadéktartozását, így az eljárást a Médiatanács megszüntette.

## 5. DÍJSÖKKENTÉSI, RÉSZLETFIZETÉSI KÉRELMEK ÜGYÉBEN HOZOTT HATÓSÁGI DÖNTÉSEK

A médiaszolgáltatóknak lehetőségük van részletfizetési kérelmet benyújtani a Médiatanácshoz. Ilyen esetekben a testület a kérelemben foglalt indokok mellett egyéb körülményeket is figyelembe vesz: minden esetben megvizsgálja az adott médiaszolgáltató tartozásának összegét, a tartozás fennállásának időtartamát, valamint azt, hogy a médiaszolgáltató korábban részesült-e részletfizetési kedvezményben, és ha igen, azt hogyan teljesítette, továbbá díjtartozás miatt szankcionálta-e már a hatóság, valamint hogy rendelkezik-e óvadékkal, illetve garanciával.

A Médiatanács 2017 folyamán összesen öt alkalommal fordultak médiaszolgáltatók részletfizetés iránti kérelemmel. A Médiatanács a fenti szempontok vizsgálata után valamennyi esetben engedélyezte a részletfizetést a médiaszolgáltatási díjra.

## 6. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

### 6.1. A kvóta kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2017-ben

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2017-ben is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a szerinti műsorkvóta-kötelezettségek előző évi teljesítését.

### ***Az országos audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése***

A Médiatanács 2017-ben a 2016-os kvóta kötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt egy országos audiovizuális médiaszolgáltatóval – a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel – szemben indított hatósági eljárást.

A Médiatanács megállapította, hogy a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt. 2016-ban valamennyi médiaszolgáltatása (a 4-es csatorna, a STORY5 és a GALAXY) összesített műsoridejének átlagában megsértette az Mttv. 20. § (1) bekezdésében foglalt szerinti magyar művekre és a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar művekre, valamint az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt szerinti európai művekre vonatkozó kvóta kötelezettségét az éjszakai órák nélküli műsoridőben, ezért a testület a médiaszolgáltatót 1,5 millió forint bírsággal sújtotta.

### ***A helyi és körzeti közösségi audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése***

A Médiatanács 25 helyi és öt körzeti audiovizuális médiaszolgáltatóval szemben indított eljárást a 2016-os műsorkvóta-kötelezettségek vélelmezett megsértése miatt. A testület az alábbi hét médiaszolgáltatóval szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette a megindított hatósági eljárásokat, mivel a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel:

- DIGART-M Kft. (Szentés TV);
- Ga-Bu Kft. (Csurgói Városi Televízió);
- Madarász Károly Művelődési Ház és Városi Könyvtár (Túrkeve Televízió);
- Püspökladányi Tájékoztató Központ (Ladány TV);
- PROGETTO MÉDIA Kft. (FIX);
- Tatai Televízió Közalapítvány (Tatai Televízió);
- Centrum Televízió Kft. (Centrum TV).

A Médiatanács az alábbi kilenc médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ban foglalt műsorkvóta-kötelezettség megsértése miatt:

- „FÜRED Stúdió” Televíziós Kft. (Füred TV);
- B+B Kft. (Pátria TV);
- Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (BKTV);
- Danubia Televízió Nonprofit Kft. (Danubia Televízió);

- JU-ROP Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft. (Régió Tv Esztergom);
- Kiwisound Kft. (FIT HD);
- XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Non-profit Kft. (XV TV);
- O2 TV Kft. (O2 TV);
- Energobuild Hungary Kft. (jogelőd: Alföld Kamera Debrecen Kft.) (Alföld Televízió).

A Médiatanács az alábbi 14 médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. §-ban meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- CITY TV Kft. (CITY TV);
- Dede Zsoltné Sári Andrea egyéni vállalkozó (Kék-Kálló TV Derecske);
- Enterart Produkciós Iroda Bt. (Szilas TV);
- Füzesabonyi Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kft. (Füzesabonyi Városi TV);
- INFONEXT Kft. (Info Tv);
- Kistelek Város Művelődéséért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány (Kisteleki Városi Televízió);
- Mag Televízió Kft. (MAG Televízió);
- Pengő Ferenc egyéni vállalkozó (Karcag Televízió);
- Sanocki Péter egyéni vállalkozó (Balmazújváros Televízió);
- Sárrét Média Bt. (Sárrét TV);
- Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. (Újpesti Közösségi Televízió);
- Bonum TV Közhasznú Nonprofit Kft. (Bonum Tv);
- ÉK-TV Közműsor Szolgáltató Kft. (Pannon TV);
- Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. (Zemplén Televízió).

### A rádiós médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács az Mttv. alapján 2017-ben 11 rádiós médiaszolgáltató médiaszolgáltatásaival szemben indított eljárást a 2016-os kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt. A testület a Kálló Gyula (Code FM – 88,7) médiaszolgáltatóval szemben megindított hatósági eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette, mivel a hivatalbóli eljárás folytatására okot adó körülmény már nem állt fenn.

A Médiatanács az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ban meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Média Centrum Kft. (Rádió M);
- M-Lite Kft. (96,3 Rádió 1 – korábban Ozone FM 96,3);
- Sláger FM Hálózat Zrt. (Sláger FM);
- Civil Rádiózásért Alapítvány (Civil Rádió);
- Hegyalja Média Kft. (Szent István Rádió – Tokaj);
- „EURÓPA RÁDIÓ” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió; Európa Rádió 100,5; Európa Rádió 90,4; Európa Rádió 94,4; Európa Rádió 87,9; Európa Rádió 100,0);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió; Szent István Rádió 96,4);
- Hegyalja Média Kft. (Szent István Rádió – Tokaj);
- Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület (Rádió Sun);
- Mátra Média Kulturális Egyesület (MaxiRádió).

### 6.2. A mentesítési eljárások

A médiatörvény az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre előírt szabályokkal (Mttv. 20–22. §).

Az Mttv. a korábbi szabályozáshoz képest lényegesen több előírást tartalmaz a műsorkvóta-kötelezettségekre a médiaszolgáltatók számára. Emellett a kvóta teljesítésére köteles médiaszolgáltatások körét is kiterjesztette, így a helyi vételkörzetű kereskedelmi audiovizuális és a helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – ideértve a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatásokat is – köteles meghatározott mértékű műsorkvóta teljesítésére.

Az Mttv.-ben meghatározott arányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződésben fokozatosan is elérheti, ha a testülethez kérelmet nyújt be.

A Médiatanácstól 2017-ben két médiaszolgáltató kérte a műsorkvóta-kötelezettségek fokozatos elérését 2018-ra.

Az Amadeus Rádió Kft. az Amadeus Rádió (Szolnok 102,4 MHz) állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében nyújtott be a Médiatanácshoz műsorkvóta-kötelezettségek fokozatos elérésére vonatkozó kérelmet. A Médiatanács a 411/2017. (IV. 25.) számú határozatával a hatósági eljárást a Ket. 30. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy az Amadeus Rádió Kft. kérelme nyilvánvalóan lehetetlen célra irányult.

Az „EURÓPA RÁDIÓ” Közhasznú Nonprofit Kft. valamennyi médiaszolgáltatása tekintetében nyújtott be a Médiatanácshoz műsorkvóta-kötelezettségek fokozatos elérésére vonatkozó kérelmet. A Médiatanács a 433-438/2017. (V. 3.) számú határozataival a hatósági eljárást valamennyi médiaszolgáltatása tekintetében a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntette, tekintettel arra, hogy az „EURÓPA RÁDIÓ” Közhasznú Nonprofit Kft. a kérelmét visszavonta.

A 2017-es évre az alábbi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai rendelkeztek hatósági szerződésben rögzített mentesítéssel:

- AMC Networks Zrt. – TV Paprika;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum Home;
- AMC Networks Zrt. – Film Mánia;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum;
- Breuer Press Production Kft. – Heti TV;
- Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. – Magyar Sláger TV.

A 2016-os évre az alábbi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai rendelkeztek hatósági szerződésben rögzített mentesítéssel, így esetükben az Mttv.-ben előírt kötelezettségek teljesítését a mentesítési megállapodásban szereplő eltérésekkel vizsgálta a Médiatanács 2017-ben:

- AMC Networks Zrt. – TV Paprika;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum Home;
- AMC Networks Zrt. – Film Mánia;
- Borsod-Abaúj Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány  
– Csillagpont Rádió;
- Magyar Telekom Távközlési Nyrt. – TVGO.

## 7. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

A JBE-médiaszolgáltatókat közönségarány-mérés alapján a Médiatanács azonosítja [Mttv. 182. § m) pont, Mttv. 69. § (3) bekezdés]. Ez alapján a testület meghatározza a JBE-médiaszolgáltatókat terhelő kötelezettségeket is, amire minden év szeptember 30-áig kerül sor [Mttv. 70. § (11) bekezdés].

A Médiatanács a Ket. szerinti hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja azokat a piaci tényeket és körülményeket, amelyek a médiapiaci koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentősek – ebben kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya.

A Médiatanács 2017-ben az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben indított hatósági ellenőrzési eljárást:

- Magyar RTL Televízió Zrt.;
- TV2 Média Csoport Zrt.;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

Ha a hatósági ellenőrzés alapján a Médiatanács azt állapítja meg, hogy a korábban azonosított JBE-médiaszolgáltatók köre nem változott, akkor az eljárás megindítását mellőzi.

A fent leírtak alapján a Médiatanács 2017-ben megállapította, hogy a korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított Magyar RTL Televízió Zrt., TV2 Média Csoport Zrt. és Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. JBE-minősége nem változott, a hatósági eljárás megindítását a nevezett médiaszolgáltatókkal szemben mellőzte.

A hatósági ellenőrzési eljárásban feltárt adatok alapján a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. a lineáris audiovizuális és a lineáris rádiós piacon együttesen több mint 40 százalékos éves átlagos közönségarányal rendelkezett 2016-ban, ezért a Médiatanács az Mttv. 70. § (7) bekezdése alapján az 1027/2017. (IX. 25.) számú határozatával a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács 1382/2017. (XII. 19.) számú döntése szerint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel a sokszínűség növelésére irányuló intézkedések meghatározása érdekében hatósági szerződést kötött a 2018. január 1-jétől 2018. december 31. napjáig tartó időszakra [az Mttv. 68. § (1) bekezdés b) pontja és az Mttv. 68. § (3) bekezdése alapján].







# A MÉDIATANÁCS 2017-ES DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA

## 1. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI 2017-BEN

2017-ben a Médiatanács 1394 sorszámozott döntést hozott. A döntések az alábbi nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (szerződés, átminősítés stb.) 751 döntés;
  - médiafelügyelet tárgykörében 238 döntés;
  - másodfokon eljáró hatóságként 24 döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);
  - az MTVA-t érintően 231 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az MTVA negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
  - egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó 150 döntés született.
- A médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott határozatok megoszlása az alábbiak szerint alakult:
- JBE-azonosítás tárgyában 9 döntés;
  - hatósági szerződéskötéssel, szerződésmódosítással, szerződés felmondásával és megszüntetésével kapcsolatban 94 döntés;
  - átminősítés miatt, illetve közösségi médiaszolgáltatással történő elismerés miatt 10 döntés;
  - pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában 34 döntés;
  - pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása, visszavonása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében 29 döntés;
  - médiaszolgáltatási díj megállapítására, módosítására, felülvizsgálatára, részletfizetésre, díjcsökkentési kérelemre, díjfizetés felszólítására, bankgaranciára és óvadékra vonatkozóan 14 döntés;
  - ideiglenes hatósági szerződés tárgyában 49 döntés;
  - műsorkvóták kapcsán 264 döntés;
  - egyéb (adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség, határozat visszavonása, frekvenciaterv, eljárás felfüggesztése, felfüggesztés megszüntetésével eljárás folytatása, pályázati hiánypótlás, pályázat eredménye, felvilágosítás kérése, kézbesítési vélelem, pályázati felhívás szövegének elfogadása, véglegesítése) 438 döntés.

31. táblázat: A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsi határozatok

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdése[1] együttesen több jogsértést állapítottak meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Hatósági határozat megsértése	A hatósági határozatban vállalt előírások.	1
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele).	2
Mttv. 9. § (6) és Mttv. 10. § (1) d)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele).	1
Mttv. 10. § (7)	A médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, a médiaszolgáltató internetes honlapján, a képújságban és a teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatárkategória-minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.	4
Mttv. 12. § és Smtv. 13. §	Kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség.	3
Mttv. 31. § (1) b)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.	2
Mttv. 31. § (1) c)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített termékeknek.	4
Mttv. 31. § (2)	A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről.	1
Mttv. 32. § (2) b)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám felismerhetőségének és más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségének követelménye (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása rádiós médiaszolgáltatások esetében).	1
Mttv. 32. § (3)	A politikai reklám közzétételére vonatkozó rendelkezés	1
Mttv. 33. § (1)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása).	2
Mttv. 33. § (1) c)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása).	3
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”).	6
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség.	10
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g) és h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására, a közszolgálati műsorszámok arányára és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	4
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	6
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	1
Mttv. 64. § (1)-(2)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos, illetve a közösségi médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése.	1
Smtv. 14. § (1)	Emberi méltóságra vonatkozó rendelkezés megsértése.	2
Smtv. 17. § (1)	Gyűlöletkeltés tilalmára vonatkozó rendelkezés megsértése.	2
Smtv. 17. § (2)	Kirekesztésre vonatkozó rendelkezések megsértése.	3
Smtv. 20. § (3)	Burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	10
Smtv. 20. § (7)	Nem szabad médiatartalommal közölni a dohányárt, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, a szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékokat, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszer, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közleményt.	4
Smtv. 20. § (8)	Médiaszolgáltatás támogatására vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Smtv. 20. § (9)	A támogatóknak a támogatott médiatartalommal való megjelenésére vonatkozó előírások.	4
<b>Összesen</b>		<b>79</b>

A döntések nagyobb csoportjánál – a fentebbi bekezdésben – jelzett számadat (751) és a döntéseket tartalom szerint részletező összesített számadat (941) közötti eltérés oka, hogy a Médiatanács egyes esetekben egy határozatában több, egymástól eltérő tárgykörben is hozott döntést.

A Médiatanács médiafelügyeleti tárgykörben első fokon 238 döntést hozott, az alábbi főbb kategóriák szerint:

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozat 65 döntés, mely határozatok 79 külön rendelkezést és jogkövetkezményt tartalmaztak (ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jogsértést is megállapított);
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 33 döntés;
- kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon 63 döntés (3 helyt adó, 14 megszüntető és 46 elutasító);
- kérelmek kapcsán 15 döntés született az alábbi megoszlásban:
  - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán 21 műsorszám tekintetében 8 döntés;
  - egyéb kérelem kapcsán 7 döntés;
- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító, illetve eljárást nem indító sorszámozott döntéseinek száma 62 és 24;
- 9 döntés egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A médiafelügyelet kapcsán született döntések száma a fent jelzett 238 helyett 271, aminek oka, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések is vannak. **(31. táblázat)**

A 31. táblázatból látható, hogy a jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a hatósági szerződésben vállalt/hatósági határozatban megállapított műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására, illetve a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó kötelezettség megsértését állapította meg. **(32. táblázat)**

32. táblázat: Jogkövetkezmények a médiafelügyelettel kapcsolatos médiatanácsí döntésekben

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos rádió	Országos televízió
Felhívás – Mttv. 186. § (1)	6	9	0	7
Bírság – Mttv. 187. § (3) b)	23	4	0	27
<b>Összesen</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>34</b>

## 2. PERES ÜGYEK

### 2.1. A 2017-ben indult bírósági ügyek

A Médiatanács döntéseivel szemben 2017-ben összesen 36 bírósági (közigazgatási) peres, illetve nemperes eljárás indult.

A Médiatanács 2017-ben indult bírósági ügyeinek csoportjait a **33. táblázat** mutatja be.

33. táblázat: A peres, illetve nemperes ügyek ügycsoportok szerinti bontása

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Hatósági felügyeleti eljárások	5
Kiegyensúlyozottsági eljárások	8
Pályázati eljárások	13
Jogvítás eljárások	4
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	6

### 2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médiatanács döntéseivel szemben folyamatban lévő 56 bírósági eljárásból 40 eljárás zárult le jogerősen 2017 során. Az 56 eljárásból 16 nemperes, 40 peres eljárás.

A Médiatanács 2017-es bírósági ügyeinek alakulását a **34. táblázat** mutatja.

34. táblázat: A Médiatanács 2017-es bírósági ügyei

Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt ügyek	A Médiatanács pernyertességével zárult eljárások
56	40	27

35. táblázat: A 2017-ben jogerősen lezárt bírósági eljárások a Médiatanáccsal szemben, ügytípusok szerint

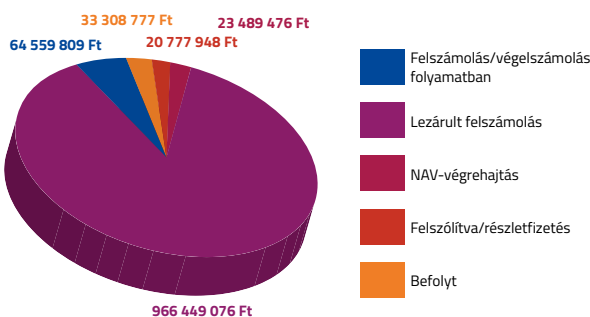
Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médiatanács pernyertességével zárult ügyek
A hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 39. § (2) és (5)-(6) bekezdések]	2	2
A kiegyensúlyozottság követelményének teljesülése [Smtv. 13. §, Mttv. 12. § (2) bekezdés]	8	7
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9-10. §]	7	3
Az emberi méltóság megsértése [Smtv. 14. § (1) bekezdés]	1	1
Pályázati eljárások	12	11
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	10	3
<b>Összesen</b>	<b>40</b>	<b>27</b>

### 2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások

A Médiatanács felé fennálló pénztartozásoknak két nagy csoportja különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díj-tartozások, illetve a Médiatanács által közigazgatási hatósági jogkörben hozott határozatokon alapuló kötbér- és bírságtartozások.

A Médiatanács lejárt követeléseit a 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig tartó időszakban a **14. ábra** mutatja.

14. ábra: A Médiatanács lejárt követelései 2017-ben

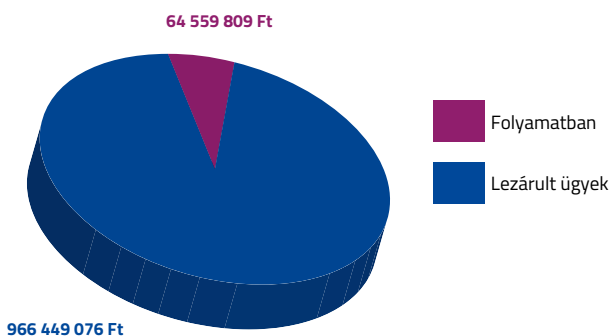


### 2.4. Felszámolás, végelszámolás, kénysztörlesztés, csőd

A kintlévőség kezelésének passzív módja és lehetősége a csőd-, felszámolási és egyéb nemperes eljárásokban a hitelezői igény bejelentése.

2017-ben összesen 23 felszámolási, végelszámolási, kénysztörlesztési eljárásban szerepelt a Médiatanács hitelezőként. A Médiatanács összes hitelezői igénye a 2017. december 31-én folyamatban lévő eljárásokban 64 559 809 forint. A 23 eljárásból 2017-ben 21 zártult le. Az ezen eljárásokban bejelentett hitelezői igény 966 449 076 forint volt. (**15. ábra**)

15. ábra: A Médiatanács hitelezői igényei 2017-ben



## 3. TÁRSSZABÁLYOZÁS

A társszabályozásban részt vevő szakmai szervezetek körét érintően 2017-ben sem történt változás: a Médiatanács jelenleg is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban.

A közigazgatási szerződések tartalma 2017-ben szintén nem módosult, a szervezetek valamennyi törvényi, illetve szerződéses kötelezettségüknek (pl. beszámolók benyújtása) eleget tettek. A hatóság anyagilag támogatja a szervezetek megfelelő szintű szakmai működését, emellett pedig átfogó ágazati kutatásokra, illetve az egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is biztosított pénzügyi forrásokat. A 2017-ben elkészített vizsgálatok alapján is széles körű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság. Az ágazati kutatások, tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatták be és vitatták meg, emellett a hatóság lehetővé teszi azt is, hogy a médiapiac működését, aktuális állapotát bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse. 2017-ben a hatóság finanszírozásában az alábbi kutatások, tanulmányok készültek el:

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: Az életkor előrehaladtával változó médiafogyasztási szokások;
- Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete: Technológiai és jogi eszközök az online tartalomlopás és plágium visszaszorítására;
- Önszabályozó Reklám Testület: Gyermekeknek szóló élelmiszerreklámok; „Nyaggatás” a reklámokban.

A szakmai szervezetek tevékenysége kapcsán említést érdemel, hogy mind a négy szervezet továbbra is delegál egy-egy tagot a 21 fős Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalba, amely az NMHH elnökének – 2014 márciusában alakult, majd 2017-ben a hároméves mandátum lejártára tekintettel tevékenységét részben új tagsággal folytató – tanácsadó, véleményező testülete. A társszabályozó szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony feladatellátásához. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi továbbá, hogy a szakmai önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság által szervezett szakmai konferenciákon és egyéb rendezvényeken, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszéd megteremtésében.

## 4. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE

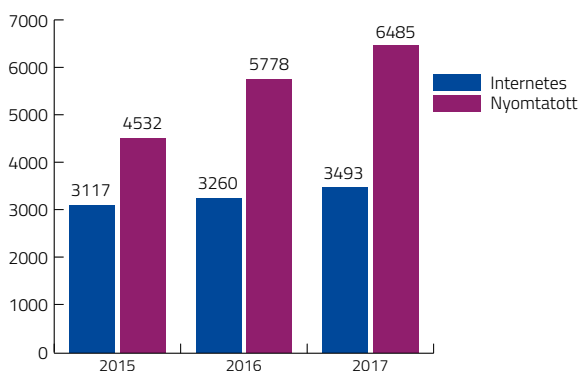
A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek nyilvántartásának vezetése a hatóságnál 2011-ben kezdődött meg, így ezek az adatok teljes mértékben rendelkezésre állnak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből tevődik össze.

### 4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával összefüggő eljárásai során elsődlegesen ügyféli kérelem alapján jár el. A kérelem tartalma szerint a hatóság regisztrálja az új sajtótermékeket, módosítja a nyilvántartásban már fellelhető adatokat, vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. A sajtótermék nyilvántartásba vételét és az impresszum megfelelő feltüntetését előíró rendelkezések teljesítésének esetleges elmulasztását a hatóság általános hatósági felügyeleti eljárás keretein belül hivatalból vizsgálja. Ezen túlmenően a hatóság eljárásai jellemzően a sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő ügyféli tájékoztatásra, belföldi jogsegélykérelmek teljesítésére terjednek ki.

2017-ben a hatóság – a következő pontban részletezett felülvizsgálaton túlmenően – 1536 sajtótermékkel összefüggő ügyben járt el. Az új sajtótermék-bejelentések alapján 461 sajtóterméket vett nyilvántartásba. A nyilvántartás az év végén 6485 nyomtatott és 3493 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. Miközben a nyilvántartott sajtótermékek száma az elmúlt három évben folyamatosan emelkedett, a nyilvántartásban lévő nyomtatott sajtótermékek számának 2017-es növekedése részben az időszaki lapok felülvizsgálata során történt adatkiegészítések eredménye. **(16. ábra)**

16. ábra: A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma



A sajtónyilvántartást érintő valamennyi hatósági döntés – két eljárást megszüntető végzés kivételével – első fokon jogerőre emelkedett. A hivatalból lefolytatott általános hatósági felügyeleti eljárások során az ügyfelek együttműködést tanúsítottak a hatósággal, az elmaradt bejelentési kötelezettségnek eleget tettek vagy az impresszumot a jogszabályi előírásnak megfelelően javították. A fentiek szerinti eljárások során a hatóságnak egyetlen alkalommal sem kellett bírság szankciót alkalmaznia.

### 4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata

2017-ben folytatódott a Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának ütemezett felülvizsgálata. A hatóság ennek keretein belül további általános hatósági felügyeleti eljárásokat indított meg, amelyek során az időszaki lapok alapítóit és kiadóit hívta fel elmaradt adatkiegészítési kötelezettségük utólagos teljesítésére. A felhívások kiküldése ütemezetten, az alapítókról rendelkezésre álló adatoknak megfelelően, előzetesen megtervezett sorrendben történt.

A hatóság felhívása alapján az ügyfelek – saját választásuk szerint – eleget tehetnek adatkiegészítési kötelezettségüknek, kérelmezhetik a sajtótermék nyilvántartásból való törlését, nyilatkozhatnak a sajtótermék megjelenésének elmaradásáról vagy arról a tényről, hogy a korábban az időszaki lapok nyilvántartásában szereplő kiadványuk – megítélésük szerint – nem minősül az Mttv. szerinti sajtóterméknek, így annak már nem kell szerepelnie a hatóság sajtótermék-nyilvántartásában.

A hatóság 2017-ben összesen 3707 időszaki lap ügyében indított az előzőek szerinti általános hatósági felügyeleti eljárást. A 2011 előtt (akár évtizedekkel korábban) bejelentett időszaki lapok alapítóinak, kiadóinak felkutatása számos esetben többszöri postai kézbesítést, valamint – a hatályos székhely- vagy érvényes lakcímadatok egyeztetése érdekében – bíróságok és hatóságok megkeresését igényli. Eredményes ügyféli kapcsolatfelvétel vagy ügyféli együttműködés hiányában a hatóság a tényállást a rendelkezésre álló adatok (részben az Országos Széchényi Könyvtár részére történő kötelezpéldány-szolgáltatás adatai) alapján állapítja meg. Ha a sajtótermék öt évnél hosszabb ideje nem jelent meg ténylegesen, a hatóság köteles azt a nyilvántartásból törölni.

A kiküldött felhívó végzésekre visszaérkező érdeemi ügyféli válaszok aránya 2017-ben 65 százalék volt. Bírságot – ügyféli együttműködés egyértelmű hiányában, végső eszközként – mindössze három időszaki

lapfelülvizsgálati ügyben kellett kiszabni. Az előzőekben részletezett ügyféli válaszok, további önkéntes teljesítések, valamint a tényállásnak a rendelkezésre álló adatok alapján történő megállapítása szerint 2017-ben összesen 4457 időszaki lap jogállását rendezte a hatóság. Az adatkiegészítési kötelezettség teljesítésének eredményeképpen 533 db korábbi időszaki lapot emelt át a hatóság – az Mttv. által meghatározott adatokkal kiegészítve – a sajtónyilvántartásba. Az eljárások következményeként 3924

– korábban hosszú időn át bizonytalan jogállású – lapcím vált ismét elérhetővé a sajtópiac számára.

A teljes körű felülvizsgálat a tervezettek szerint 2018. április végéig tovább folytatódik. Az aktualizálás befejezésével a jelenleg még nem egyértelmű jogállású időszaki lapok adatai rendeződnek. Ennek eredményeképpen a hatóság által vezetett nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása az Mttv. által elvárt, aktualizált adatokat fogja tartalmazni.







# A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE

## 1. A KISKORÚAKRA KÁROS TARTALMAK ELÉRHETŐSÉGÉNEK KORLÁTOZÁSÁT ELŐÍRÓ AJÁNLÁS

A Médiatanács 2011 júniusában bocsátotta ki a kiskorúak védelmében a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások esetén alkalmazandó, hatékony műszaki megoldásokra vonatkozó ajánlását (a továbbiakban: ajánlás). Az ajánlást felülvizsgálva a Médiatanács 2013-ban a műsorterjesztési szolgáltatásokat, majd 2014-ben az interneten elérhető tartalmakat érintően frissítette az ajánlás szövegét. Az ajánlás 2011-es kiadásakor a Médiatanács célul tűzte ki, hogy rendszeresen, 2-3 évente felülvizsgálja annak megfelelőségét, és ha indokolt, dönt a módosításról. Ennek megfelelően 2017-ben megkezdődött az ajánlás alkalmasságának újbóli ellenőrzése.

## 2. A MŰSORTERJESZTÉSI SZOLGÁLTATÁSOKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS AZ AJÁNLÁS MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

A hatóság vizsgálatot végzett a legnagyobb, műsorterjesztési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók körében, melynek során ellenőrizte, hogy a szolgáltatók alkalmaznak-e műszaki megoldásokat a kiskorúakra káros tartalmak elérésének korlátozására, továbbá azt is vizsgálta, hogy a műszaki megoldások hatékonyan korlátozzák-e a kiskorúakat a számukra káros tartalmak elérésében. Emellett az ellenőrzés részét képezte, hogy a műsorterjesztést végző szolgáltatók milyen ismeretterjesztő eszközöket alkalmaznak annak érdekében, hogy a szülők figyelmét ráirányítsák a kiskorúakra



Vass Ágnes Médiatanács-tag beszédet mondott a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat két évente megrendezett médiakonferenciáján

káros tartalmak veszélyeire, továbbá mennyiben segítik a szülőket abban, hogy a felkínált műszaki megoldásokat minél szélesebb körben tudják alkalmazni. Az eredmények figyelembevételével megkezdődött az ajánlás felülvizsgálatának előkészítése.

### 3. AZ INTERNETEN ELÉRHETŐ MÉDIATARTALMAKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS A KAPCSOLÓDÓ AJÁNLÁSELEMEK MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

A hatóság megvizsgálta, hogy a médiatartalom-szolgáltatók a kiskorúakra káros tartalmak megjelenítése előtt milyen figyelemfelhívó jelzéseket alkalmaznak. A felmérés kiterjedt arra, hogy a forrásfájlban megtalálható-e a meta-tag, valamint elérhető-e a kiskorúakra káros tartalmakra figyelmeztető szöveg és a szűrőszoftver használatának felhívására, illetve szűrőszoftverre mutató link.

A vizsgálat során többek között az is megállapítást nyert, hogy a rendelkezésre álló szűrőszoftverek sok esetben nehézkesen használhatók, és még a legelterjedtebb operációs rendszerek közül sem mindegyikben alkalmazhatók. Emellett az oktatási intézményekben felmerülő speciális igényeknek különösen nem felelnek meg a rendelkezésre álló megoldások.

Az említett problémák kiküszöbölése érdekében, a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal, valamint köznevelési intézmények észrevételeinek, javaslatainak kikérésével a hatóság megkezdte egy, a – célját tekintve elsődlegesen köznevelési intézményi – felhasználók számára ingyenesen hozzáférhető, „Netszűrő” elnevezésű gyermekvédelmi szűrőszoftver kifejlesztését, amely teljeskörűen várhatóan 2018 folyamán érhető majd el.





# A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

A hatóság külkapcsolatait 2017-ben az audiovizuális szabályozással kapcsolatos együttműködések mellett azon művek népszerűsítése határozta meg, melyeket a Médiatanács által működtetett filmtámogatási rendszer finanszírozott, hogy a nemzeti kultúrát terjessze.

## 1. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGGAL

A hatóság munkájában fontos szerepet játszott az ERGA, amely az Európai Bizottság szakosított tanácsadó testülete. 2017-ben az ERGA-n belül négy szakértői csoport működött, ezek mindegyikének munkájában aktív szerepet vállaltak a hatóság munkatársai.

Az első számú szakértői csoport feladata a tapasztalatok és jó gyakorlatok tagállamok közötti cseréjének előmozdítása volt. Ennek megvalósítása érdekében a csoport létrehozott egy közös adatbázist, melybe az érintett területre vonatkozó jogforrásokat, az egyes szabályozási kérdésekkel kapcsolatos összefoglalókat, tanulmányokat tölthetik fel a csoport tagjai. A csoport létrehozta az ERGA Akadémiát, melynek célja a tagállami szabályozó hatóságok vezetőinek és szakértőinek továbbképzése a legújabb

szabályozási trendeket illetően. A 2017 novemberében megrendezett 8. plenáris ülésén az ERGA magyar elnököt választott a csoport élére.

A második számú szakértői csoport a kiskorúak védelmével, azon belül a szolgáltatók által alkalmazott műszaki és egyéb védelmi intézkedésekkel foglalkozott. A harmadik számú szakértői csoport az európai ön- és társszabályozási koncepciókat és rendszereket vizsgálta, melynek keretében átfogó kérdőíves felméréssel térképezte fel az Európai Unió területén működő audiovizuális, illetve sajtószabályozást megvalósító ön- és társszabályozási rendszereket. A negyedik számú szakértői csoport az ERGA időtállóvá tételén dolgozott a belső szervezeti és eljárási szabályzatok kidolgozásával, valamint továbbfejlesztésével.

Az ERGA szervezetrendszerében 2016-ban jelent meg a Kapcsolattartó Hálózat (Contact Network), amelynek célja, hogy tehermentesítse a plenáris ülést, és a szakértői csoportok jelentéseit még az előtt megvitassa, hogy azok a plenáris ülésre kerüljenek. A Kapcsolattartó Hálózat 2017-ben egy ülést tartott, október 16-án.

A hatóság 2010 nyarától vesz részt az AVMS irányelv 29. cikke alapján felállított Kapcsolattartó Bizottság munkájában. A bizottság legfontosabb feladata az irányelv

hatékony végrehajtásának elősegítése, rendszeres konzultáció biztosítása minden olyan gyakorlati problémát illetően, amely az AVMS irányelv és különösen a 2. cikk (joghatósági kérdések) alkalmazásából ered, valamint minden más olyan ügyben is, amellyel kapcsolatban hasznosnak tartják a véleménycserét.

A hatóság képviselői az elmúlt évben a Kapcsolattartó Bizottság 43., 44. és 45. ülésén vettek részt. A bizottság ülését az Európai Bizottság Információs Társadalom és Média Főigazgatósága (Information Society and Media Directorate General) hívta össze, amelyet az EU Digitális Menetrendért (Digital Agenda) felelős európai biztosa felügyel.

A Kapcsolattartó Bizottság egyik fontos feladata, hogy véleményezi a társadalom számára kiemelt jelentőségű események listáját. Az AVMS irányelv szerint a listát a Kapcsolattartó Bizottság véleményének kikérését követően az Európai Bizottság fogadja el. Az irányelv 14. cikke alapján az ilyen listák létrehozásának a célja, hogy a médiaszolgáltatók ne közvetíthessenek kizárólagosan olyan eseményeket, melyek egy adott tagállam számára társadalmi szempontból kiemelten jelentősnek minősülnek. Az irányelv rendelkezéseit átültető Mttv. szerint a magyar listát, valamint a listán szereplő események közvetítési módját a Médiatanács állítja össze, és küldi meg az Európai Bizottság részére. Magyarország a Kapcsolattartó Bizottság 2017. április 11-i ülésén terjesztette elő a társadalom számára kiemelt jelentőségű események magyar listáját. Az Európai Bizottság jóváhagyása után a lista az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzététellel lépett hatályba 2017. július 4-én. A magyar lista 8 csoportba sorolt 17 sporteseményből áll, az alábbiak szerint:

- a nyári olimpiai játékok magyar nemzeti válogatott vagy magyar versenyző részvételével zajló sporteseménye teljes élő, egyebekben részleges élő közvetítéssel, a téli olimpiai játékok magyar nemzeti válogatott vagy magyar versenyző részvételével zajló sporteseménye teljes későbbi, egyebekben részleges későbbi közvetítéssel;
- a Nemzetközi Labdarúgó-szövetség (FIFA) férfi labdarúgó-világbajnokság és az Európai Labdarúgó-szövetség (UEFA) férfi labdarúgó-Európa-bajnokság nyitó mérkőzései, negyeddöntői, elődöntői és döntői teljes élő közvetítéssel;
- a férfi labdarúgó nemzeti válogatott mérkőzései (beleértve a FIFA férfi labdarúgó-világbajnokság és az UEFA férfi labdarúgó-Európa-bajnokság mérkőzéseit, valamint a fent említett sportesemények selejtezőit és a hivatalos barátságos mérkőzéseket) teljes élő közvetítéssel;
- az UEFA Bajnokok Ligája-döntője, valamint az UEFA Bajnokok Ligája és az Európa-liga magyarországi klubcsapat

részvételével zajló mérkőzései – a selejtezők kivételével – teljes élő közvetítéssel, selejtező mérkőzések esetében teljes későbbi közvetítéssel;

- a Nemzetközi Kézilabda-szövetség (IHF) férfi és női kézilabda-világbajnokság és az Európai Kézilabda-szövetség (EHF) férfi és női kézilabda-Európa-bajnokság magyar nemzeti válogatott részvételével zajló mérkőzései teljes élő közvetítéssel;
- a férfi és a női kézilabda EHF Bajnokok Ligája magyarországi klubcsapat részvételével zajló mérkőzései teljes élő közvetítéssel;
- a Nemzetközi Úszószövetség (FINA) férfi vízilabda-világbajnokság és az Európai Úszószövetség (LEN) férfi vízilabda-Európa-bajnokság magyar nemzeti válogatott részvételével zajló mérkőzései teljes élő közvetítéssel;
- a Formula-1 Magyar Nagydíj teljes élő közvetítéssel.

## 2. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPA TANÁCCSAL

Az elmúlt évben a hatóság folytatta megkezdett munkáját a CDMSI-ben. A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága hozta létre 2011-es 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okirata 17. cikkében (kormányközi testületek) foglaltaknak megfelelően. A bizottság 2017-ben két ülést tartott, egy tavaszt és egy őszt. A CDMSI 12. ülésén döntés született arról, hogy a tájékoztatásért és médiáért felelős miniszterek soron következő európa tanácsi konferenciájának Ciprus lesz a házigazdája. A konferencia *A demokráciára leselkedő veszélyek* elnevezést kapta, és témájában követni fogja az Európa Tanács főtítkárnak *Demokrácia, emberi jogok, jogállamiság 2017. – mennyire erős Európában a fékek és ellensúlyok rendszere?* elnevezésű, 4. jelentésében foglaltakat. A CDMSI őszi, 13. ülésének fókuszában a médiapluralizmussal, a média tulajdonosi viszonyaival és az internetes közvetítőkkel foglalkozó szakértői csoportok munkája állt. A szakértői csoportok két ajánlástervezetet készítettek a médiapluralizmus, valamint a média tulajdonosi viszonyainak átláthatósága és az internetes közvetítők szerepe és felelőssége témájában. A CDMSI a megfelelő módosításokkal az ajánlástervezetek elfogadását javasolta a Miniszterek Bizottságának. A CDMSI megvitatta továbbá az *Európa Tanács Internet Kormányzási Stratégia 2016–2019* végrehajtásának helyzetét, és üdvözölte az Európa Tanács és a legnagyobb internetes cégek közötti hivatalos levélváltást is.

### 3. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE AZ EPRA MUNKÁJÁBAN

A hatóság külkapcsolataiban kiemelt fontosságú az EPRA-val folytatott együttműködés. A társhatóságok hatékony együttműködése ma már elengedhetetlen a médiafelügyeleti munkában. Az EPRA küldetése, hogy olyan független és átlátható fórumot teremtsen az audiovizuális szabályozó hatóságok számára, ahol magas szinten megvalósítható az ismeretek, tapasztalatok és jó gyakorlatok cseréje. Az EPRA feladata, hogy feltárja az innovatív szabályozási megoldásokat, valamint elemezze az audiovizuális szektort, és kutatási tapasztalatait megossza a tagokkal.

Az EPRA 2017 során is két – egy tavaszi, illetve egy őszi – ülést tartott.

Edinburgh adott otthont az EPRA 45. plenáris ülésének a brit médiahatóság, az Ofcom szervezésében május 17–20. között. Az eseményen megválasztották az EPRA új vezető tisztségviselőit. A rendezvény két plenáris előadása a hírek és a digitális világ kapcsolatát, valamint a digitális szakadék jelenségét tárgyalta.

Az EPRA őszi ülését 2017. október 11–13. között Bécsben tartották, az osztrák médiahatóság meghívására. Az őszi EPRA „Hírműsorok a digitális korban” című plenáris ülése azt vizsgálta, hogy a szabályozó hatóságok milyen szerepet tölthetnek be a pártatlanság, pontosság, kiegyensúlyozottság gyakorlati megvalósításában.

A második plenáris ülés *Ígéretet és kihívásokat a digitális zűrzavarban* címmel az audiovizuális reklámok kiskorúakra gyakorolt hatását elemezte. A párhuzamos munkacsoportok közül az első a szabályozó hatóságok szerepét vizsgálta a médiaismeretek terjesztésében; a második a hatósági engedélyezések rendszerét elemezte; a harmadik munkacsoport a szabályozó hatóságok és az állampolgárok viszonyát tekintette át. A fenti előadások és munkacsoporti ülések mellett beszámolót tartott az Európai Bizottság (audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv felülvizsgálata), az Európa Tanács (a CDMSI munkája), az Európai Audiovizuális Observatórium és az EBESZ képviselője is.

### 4. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE A CERF MUNKÁJÁBAN

A CERF-et 2009. december 15-én hozták létre a Cseh Köztársaság, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia elektronikus médiát felügyelő hatóságai azzal a céllal, hogy fokozzák az együttműködést a térség szabályozó hatóságai között. A szervezethez később csatlakozott Horvátország és Szlovénia is. A szervezet évente egyszer ülésezik, ezáltal lehetőséget biztosít a tapasztalatcserére az audiovizuális területet érintő legfontosabb ügyekben, lehetővé teszi a határokat átlépő műsorokkal kapcsolatos ügyek kezelését.



Debrecenben tartották a Közép-európai Szabályozó Hatóságok Fórumának (CERF) kilencedik éves ülését Debrecenben 2017 szeptemberében

A CERF 2017-es 9. ülését Magyarország rendezte szeptember 13–15-én, Debrecenben. A nyolc ország részvételével megtartott eseményen a hatóságok közötti együttműködés volt az egyik fő téma. Az esemény ünnepélyes előestjén a vendégek Deák Kristóf *Mindenki* című Oscar-díjas rövidfilmjét tekinthették meg, majd a szeptember 14-i megnyitón dr. Karas Monika, az NMHH elnöke mondott beszédet. A rendezvényen a Médiatanács két tagja is előadást tartott: dr. Kollarik Tamás a mecenatúra program sikereiről, az audiovizuális tartalmak támogatásának magyar rendszeréről adott összefoglalót, míg dr. Vass Ágnes a kiskorúvédelem és a kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos szabályozás aktuális kérdéseit és magyar joggyakorlatát mutatta be. A fórumon bemutatkozott az NMHH Bűvös völgy-projektje, a résztvevők meglátogatták a Debrecenben 2017-ben megnyílt médiaértés-oktató központot.

## 5. A MÉDIATANÁCS EGYÉB NEMZETKÖZI TEVÉKENYSÉGE

A Médiatanács 2017-ben is sokat tett a mecenatúra programban támogatott alkotások külföldi népszerűsítéséért és ezen keresztül nemzeti és európai kultúra terjesztéséért. Deák Kristóf Oscar-díjat nyert *Mindenki* című rövidfilmje a mecenatúra program támogatásával készült, és a díjátadón való részvételt is a Médiatanács támogatta.

2017 tavaszán Magyarország volt a díszvendége a Barcelonai Animációs és Rövidfilm Fesztiválnak, mely Európa egyik legjelentősebb rövidfilmfesztiválja. A rendezvény március 11-i megnyitóján dr. Kollarik Tamás Médiatanács-tag mondott beszédet, a mintegy kéthetes eseményen bemutatott számos mecenatúra programon keresztül támogatott alkotást a Metropolitan Egyetem, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) és a Színház- és Filmművészeti Egyetem alkotóinak munkái mellett.

A mecenatúra program által támogatott alkotások, a hatóság koordinálásával a tengerentúlra is eljutottak. A 17. Los Angeles-i Magyar Filmfesztiválon egy héten keresztül vetített mecenatúrák filmeket a rendezvénynek otthont adó Leammle Filmszínház.



A *Mindenki* című film alkotógárdája az NMHH által szervezett sajtótájékoztatón az Oscar-díj-átadás után





10



# A MÉDIATANÁCS 2017-ES TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

## 1. A MÉDIATANÁCS TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

Az Mttv. 136. § (1) bekezdése az MTVA feladatkörébe utalja a közösségi médiaszolgáltatások és a közszolgálati célú műsorszámok nyilvános pályázatok útján történő támogatását. Ennek megfelelően a mecenatúra program pályázati rendszere két nagyobb egységből tevődik össze:

- egyrészt a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztésének és műsorgyártásának támogatására vonatkozó,
- másrészt a közszolgálati célú televíziós, rádiós és online műsorszámok gyártását támogató pályázati eljárások rendszeréből.

Az MTVA szervezeti felépítésében a Mecenatúra Igazgatóság apparátusa végzi a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodóan a pályázatok kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést és a támogatások felhasználásának ellenőrzését.

A Médiatanács az MTVA kezelőjeként meghatározza az MTVA támogatáspolitikáját. Ennek keretében jóváhagyja

az MTVA általános pályázati feltételeit, rögzíti a bírálóbizottságok működésének szabályait, elfogadja az éves támogatási tervet, dönt a bírálóbizottságok tagjairól, kiírja és lezárja az MTVA által előkészített pályázati felhívásokat, dönt a kedvezményezetté nyilvánításról, a támogatási szerződések formszövegéről, a támogatási szerződésekben foglalt feltételek teljesítésének ellenőrzési szabályozásáról, valamint általános érvénnyel dönt az ellenőrzési eljárás során feltárt szerződésszegések esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről.

Az MTVA támogatási elveit, irányait és eljárási rendjét rögzítő támogatáspolitikát (a továbbiakban: támogatáspolitikai) a Médiatanács az 1198/2014. (XII. 16.) számú döntésével fogadta el, majd tekintettel a 2016-ban bevezetett Elektronikus Pályázattal Rendszerre és az Általános Pályázati Feltételek módosítására, az 1390/2016. (XII. 13.) számú döntésével elfogadta annak módosítását.

### A 2017-es támogatási terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves támogatási terv, amely alapján a Médiatanács mecenatúra programja megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága

és az ésszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében alapelv, hogy az MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második fél évében előterjeszteni, amelyet a Médiatanácsnak el kell fogadnia és nyilvánosságra kell hoznia. A támogatási tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket és a pályáztatási és támogatási ütemet.

A Médiatanács az 1391/2016. (XII. 13.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2017-es támogatási tervét és a terv támogatási ütemezését. A terv elkészítéskor az MTVA és a Médiatanács figyelemmel volt az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Mecenatúra Igazgatósága által megfogalmazott javaslatokra, a médiaszolgáltatók és a filmes szakma részéről érkezett igényekre, az egyes szakmai fórumokon – filmes konzultációkon, a Helyi Televíziók Országos Egyesülete és Helyi Rádiók Országos Egyesülete közgyűlésein – elhangzott észrevételekre.

A Médiatanács és az MTVA 2017-ben az **50. táblázat**-ban felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

A 2017-es terv – az előző években kiforrott támogatási rendszer alapjaira építve – lényeges elemeit tekintve a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának, illetve a független magyar filmes falkotások, valamint a rádiós hangjátékok és online műsorszámok gyártásának támogatására irányult.

1. A helyi, körzeti és közösségi médiaszolgáltatói szektornak már hosszú évek óta a következő három támogatási forma áll rendelkezésére:
  - a) közösségi mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók működési és üzemeltetési költségeinek támogatása,
  - b) közösségi mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása,
  - c) helyi/körzeti mediaszolgáltatók (rádiók és televíziók) helyi tematikájú közszolgálati célú állandó műsorainak támogatása.
2. A közszolgálati célú műsorszámok gyártásának támogatása többérté feladat, miképpen maga a fogalom is számos műfajt foglal magában:
  - a) nem egész estés filmalkotások gyártásának és televíziós bemutatásának támogatása, ezen belül:
    - ismeretterjesztő filmek, dokumentumfilmek, animációs filmek gyártásának támogatása,
    - tévéfilmek és tévéfilmsorozatok gyártásának, valamint az ehhez kapcsolódó forgatókönyvírás és filmtervezés támogatása,

- kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatása,
- a Médiatanács által már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjainak, valamint teljes sorozatok animációs tévéfilmekké alakításának támogatása,
- archív tartalmak felhasználásával készülő történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatása,
- b) dramatizált hangjátékok vagy hangjátéksorozatok gyártásának támogatása,
- c) online médiatartalmak gyártásának és a lekérhető mediaszolgáltatók kínálatában történő közzétételének támogatása,
- d) magyar vonatkozású, előre nem tervezhető események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatása.

### A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott – az Mttv. 137. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokra fordítandó – forrásai a következők: a mediaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésesszégési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, a frekvenciadíjakból a hatóság által az Mttv. 134. § (5) bekezdés alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az MTVA a fenti bevételek figyelembevételével a 2017-es támogatási tevékenységét 3,145 milliárd forinttal tervezte. Ezt a keretet az MTVA megközelítőleg egyenlő mértékben osztotta el a fő támogatási célok, azaz a helyi médiumok támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok és a független magyar filmes szakma támogatása között.

A támogatások fedezetét – az Mttv-ben meghatározott folyó bevételeken túl – az MTVA által támogatási célra elkülönített, valamint a cash flow kezelés keretében rendelkezésre álló egyéb befektetett pénzeszközök adták. A Mecenatúra Igazgatóság a cash flow tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök helyzetéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról rendszeres tájékoztatók formájában számol be a Médiatanácsnak.

### Új intézkedések, szabályozások

#### 1. A pályázati felhívásokat érintő módosítások

A pályázati felhívások rendelkezéseit több esetben pontosítani kellett. Több rendelkezés – amely korábban mind a támogatási szerződésben, mind az annak részét képező pályázati felhívásban megjelent – kikerült a felhívások szövegéből. Az időrendiséget követve számos rendelkezés a támogatási szerződés helyett a felhívásban kapott helyet.

Így például a támogatás folyósításának részletes szabályai a támogatási szerződésekben szerepelnek ezentúl, az olyan kötelezettségekre pedig, amelyek a támogatási szerződés megkötésének feltételeit jelentik, a felhívásban hívják fel a pályázók figyelmét, így például a könyvvizsgálói nyilatkozat benyújtási kötelezettségére.

A filmalkotások gyártására vonatkozó eljárások esetében a pályázói kör meghatározásánál technikai módosítás történt, mely szerint jelenleg a Filmtv. 28. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásba vett, olyan magyarországi székhellyel/telephellyel rendelkező jogi személy nyújthat be pályázatot, amely a pályázat benyújtásakor igazoltan rendelkezik a filmalkotás létrehozásához szükséges felhasználási jogokkal.

A 2017-ben meghirdetett, 2018-ra vonatkozó filmes pályázati felhívásokban közös változás, hogy a saját forrás megjelölésénél – sajátossága és jelentősége folytán – a Magyar Nemzeti Filmalap által nyújtott közvetett támogatás külön pontban jelenik meg, és igazolásához a pályázó képviselője által aláírt nyilatkozatra van szükség.

## 2. A 2018-as támogatási terv és ütemezése

A Médiatanács az 1302/2017. (XI. 28.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2018-as támogatási tervét és annak ütemezését, amely akárcsak 2017-ben, alapvetően a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műsorgyártásának, illetve a független magyar filmes, rádiós és online alkotások gyártásának támogatására irányul.

## 2. A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

A) A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján közszolgálati célú *műsorszámgyártás támogatására* 2017-ben – időrendben – az alábbi pályázati eljárásokat hirdette meg, valamint bonyolította le:

### 1. Escher Károly előre nem tervezhető események helyszíni forgatását támogató pályázat (ESCHERKÁROLY2016)

A Médiatanács a 611/2016. (VI. 7.) számú döntésével hirdetett meg pályázati eljárást magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak elő- vagy utófinanszírozású támogatására. A pályázati eljárás célja olyan események azonnali helyszíni dokumentálása volt, amelyek történelmi, kulturális, illetve társadalompolitikai okokból kiemelkedően fontosak. Az ESCHERKÁROLY pályázati eljárások a keretösszeg kimerüléséig – akár 2 naptári

éven átnyúlva – folyamatosak, így 2017-ben mindvégig a 2016-os eljárás volt folyamatban.

A kiíró célja az ad hoc pályázattal az, hogy a forgatás költségeinek támogatásával biztosítsa, hogy az elkészült és rendelkezésre álló forgatási nyersanyag felhasználásával kulturális értéket hordozó dokumentumfilmek, illetve ismeretterjesztő filmek készüljenek. Ennek érdekében a támogatottnak vállalnia kellett, hogy az eljárásban támogatott forgatási nyersanyaggal érvényesen pályázik a Médiatanács által dokumentumfilmek (Ember Judit-pályázat) vagy ismeretterjesztő filmek (Kollányi Ágoston-pályázat) gyártásának támogatására meghirdetett, soron következő pályázati eljáráson.

A nyertes pályázók támogatására a Médiatanács 20 millió forintot különített el. A támogatás maximális összege 2 millió forint volt.

Pályázat benyújtására a felhívás közzétételének napjától folyamatosan, heti fordulóiban, az elkülönített keretösszeg kimerüléséig volt lehetőség. **(36. táblázat)**

Tekintettel arra, hogy a 2016-ban meghirdetett folyamatos eljárás kerete 2017 végéig nem merült ki, a 2017-es támogatási terv szerinti ESCHERKÁROLY2017 pályázati eljárást a Médiatanács nem hirdette meg. A testület ugyanakkor az ezen pályázati eljárásra elkülönített 20 millió forint keretösszeget a KOLLÁNYIÁGOSTON2017 és az EMBERJUDIT2017 pályázati eljárások harmadik fordulójában rendelkezésre álló keretösszeghez 10-10 millió forint megosztásban átcsoportosította.

36. táblázat: Az ESCHERKÁROLY2016-pályázat adatai (2016–2017-ben összesen)

Folyamatos, heti fordulós	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	32	
Igényelt támogatás (forint)	37 860 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	20	
Nyertessé nyilvánított	12	15 045 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	12	15 045 000

### 2. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2016)

A Médiatanács az 1275/2016. (XI. 8.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak gyártásának és közzétételének

támogatására. A 2016 végén meghirdetett pályázati eljárás teljes lebonyolítására 2017 folyamán került sor.

Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítetteken túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat.

A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkeznie kellett nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatói jogosultsággal vagy nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltató szándéknyilatkozatával.

Pályázatokat folyamatosan lehetett beküldeni a felhasználható keretösszeg kimerüléséig.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. **(37. táblázat)**

A Médiatanács a 424/2017. (V. 3.) számú döntésével a pályázati eljárásban ötödik forduló lebonyolítását tette lehetővé, illetve a pályázati felhívás 3.2.5. pontját kiegészítette egy további preferenciával, mely szerint előnyt jelent, ha a pályázó „kifejezetten gyermekek részére készült, médiaműveltségük növelését célzó online tartalmak gyártását vállalja”.

37. táblázat: A NEUMANNJÁNOS2016-pályázat adatai

5 fordulóval lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	49	
Igényelt támogatás (forint)	55 400 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	19	
Nyertessé nyilvánított	30	29 370 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	30	29 370 000

### 3. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2016)

A Médiatanács az 1351/2016. (XI. 30.) számú döntésével háromszakaszos, tematikus pályázati eljárást hirdetett meg archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyek életét, tevékenységét, fontos helyszíneket és évfordulókat

feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására. A 2016 végén meghirdetett pályázati eljárás teljes lebonyolítására 2017 folyamán került sor.

Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek kaphattak támogatást.

A pályázat célja a 2016-os kiírásban kiegészült a 20. század eseményeinek feldolgozása mellett a 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat górcső alá vevő önálló közszolgálati műsorszámok gyártásának támogatásával.

A preferenciák köre kibővült: a vallások és más világnézeti meggyőződések közeleti szerepét, az egyházak és az állam viszonyát, valamint a vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos forrásgazdag témát feldolgozó filmalkotások is előnyben részesültek.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására 105 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra jutó támogatás 25 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. **(38. táblázat)**

38. táblázat: A NEMESKÜRTYISTVÁN2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	13	
Igényelt támogatás (forint)	233 679 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	8	
Nyertessé nyilvánított	5	102 424 750
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	5	102 424 750

### 4. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2016)

A Médiatanács az 1389/2016. (XII. 13.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátéksorozatok, hangklipek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására. A 2016 végén meghirdetett pályázati eljárás teljes lebonyolítására 2017 folyamán került sor. A 2014-es és 2015-ös Cserés Miklós-pályázatban megjelölt támogatandó hagyományos kategóriákon túl a megváltozott rádiózási szokásokra és trendekre való tekintettel 2016-ban a Médiatanács meghirdette a hangjátéksorozatok készítését is, valamint a rövid, sokféle egyedi elemből álló hangklipeket

és hangképes összeállításokat is a pályázható kategóriák közé illesztette.

Így a pályázati eljárásban:

- a) eredeti, rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 22–24 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat,
- b) eredeti – gyermekkorosztály számára – rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–13 perces, 14–30 részes hangjátéksorozat vagy gyermekkorosztály számára dramatizált felolvasás,
- c) eredeti, rádióra írt, sokféle egyedi elemből álló 3–5 perces, 10–40 részes epizodikus szerkezetű, nem lineáris dramaturgiájú hangjáték, hangklip, feature, melyekben az akusztikus effektek (zörej, zaj, zene, hangköltészeti elemek) jelentős dramaturgiai szervezőszerepet kapnak,
- d) és tematikus jellegű 3–5 perces, 10–40 részes hangképes dokumentum-összeállítás kaphatott támogatást.

Az értékelés során előnyben részesült az a pályázó, aki valamely országos vagy körzeti analóg műsorszórással terjesztett rádiós médiaszolgáltatótól mint második adásba szerkesztést vállaló médiaszolgáltatótól is benyújtott adásbeszerkesztési szándéknyilatkozatot.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint állt rendelkezésre. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás 20 ezer forint/perc volt. A gyártási költségeken túl – a magyar irodalmi vagy gyermekkorosztálynak szóló hangjátéksorozatok esetén – a rádiós szövegkönyv írására további 1 millió forint volt elszámolható a támogatás terhére. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. **(39. táblázat)**

39. táblázat: A CSERÉSMIKLÓS2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	19	
Igényelt támogatás (forint)	50 410 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	6	
Nyertessé nyilvánított	13	34 830 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	13	34 830 000

## 5. Kollányi Ágoston ismeretterjesztő filmes pályázat (KOLLÁNYIÁGOSTON2017)

A Médiatanács az 1432/2016. (XII. 20.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg ismeretterjesztő filmek, illetve ismeretterjesztő sorozatok gyártásának támogatására.

Az eljárásban

- minimum 24 és maximum 26 vagy minimum 48 és maximum 52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészet-történelmi és tudományos témájú filmek, vagy
- minimum 6 és maximum 16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, vagy
- minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, vagy
- minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok

gyártásával nyerhetett el támogatást a pályázó.

Egy pályázó fordulónként legfeljebb három szinopszist nyújthatott be.

2017-ben előnyben részesültek az egyház és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal, vallásüldözéssel, vallásháborúkkal kapcsolatos témák történelmi áttekintését feldolgozó pályázatok. Továbbá a Médiatanács 533/2017. (V. 29.) számú döntése alapján a 2017-es eljárás második és harmadik fordulójában a tartalmi értékelés során – a korábbi preferenciák mellett – a bizottság előnyben részesítette „a kifejezetten gyermekek részére készült, médiaműveltségük növelését célzó ismeretterjesztő filmek gyártását vállaló szinopszisokat és pályázatokat” is.

A nyertes filmalkotások támogatására összesen 250 millió forint áll rendelkezésre. A Médiatanács az első fordulóra 100 millió forintot, a második és harmadik fordulóra 75–75 millió forintot különített el.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló ismeretterjesztő film és rövid ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 10 millió forint, a 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 3 millió forint, a 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 5 millió forint lehet. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozás formájában történik.

**(40. táblázat)**

40. táblázat: A KOLLÁNYIÁGOSTON2017-pályázat adatai

3/2. forduló		Támogatott (db)	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		47	
Igényelt támogatás (forint)		396 659 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		27	
Nyertessé nyilvánított		20	174 521 500
Szerződést nem kötött		-	
Szerződést kötött		20	174 521 500

A pályázati eljárás – 2018-as évre áthúzódó – harmadik fordulójában 21 pályázat érkezett be, az igényelt támogatás összege 186 179 000 forint.

## 6. Ember Judit dokumentumfilmes pályázat (EMBERJUDIT2017)

A Médiatanács az 1433/2016. (XII. 20.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg dokumentumfilmek gyártásának támogatására. Az eljárásban 25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb 2 részes dokumentumfilm-sorozatok gyártása részesülhet támogatásban. Egy pályázó fordulónként legfeljebb három szinopszist nyújthatott be. Az eljárásban bővült a preferenciák köre. A korábbi eljárásokban megjelent preferenciák mellett a vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos 21. századi témát



Kollarik Tamás tartott beszédet a Közép-európai Szabályozó Hatóságok Fórumának (CERF) kilencedik éves ülésén 2017 szeptemberében, Debrecenben

feldolgozó pályázatok előnyben részesülhettek. Továbbá a Médiatanács az 533/2017. (V. 29.) számú döntése alapján az eljárás második és harmadik fordulójában a tartalmi értékelés során a bizottság előnyben részesíthette „a kifejezetten gyermekek részére készült, médiaműveltségük növelését célzó dokumentumfilmek gyártását vállaló szinopszistákat és pályázatokat” is.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására fordulónként 110 millió forintot, összesen 330 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló dokumentumfilm esetében legfeljebb 10 millió forint, kétrészes dokumentumfilm-sorozat esetében pedig epizódoként legfeljebb 5 millió forint lehet. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. (41. táblázat)

41. táblázat: Az EMBERJUDIT2017-pályázat adatai

3/2. forduló		Támogatott (db)	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		62	
Igényelt támogatás (forint)		421 482 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		29	
Nyertessé nyilvánított		33	219 430 500
Szerződést nem kötött		-	
Szerződést kötött		33	219 430 500

A pályázati eljárás – 2018-ra áthúzódó – harmadik fordulójában 34 pályázat érkezett be, az igényelt támogatás összege 259 381 250 forint.

## 7. Macskássy Gyula animációs filmes pályázat (MACSKÁSSYGYULA2017)

A Médiatanács az 1434/2016. (XII. 20.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg animációs filmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódoként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok gyártása részesülhet támogatásban. Egy pályázó fordulónként legfeljebb három szinopszist nyújthatott be.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására fordulónként 60 millió forintot, összesen 180 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra jutó támogatás legfeljebb 15 millió forint lehet. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. (42. táblázat)



42. táblázat: A MACSKÁSSYGYULA2017-pályázat adatai

3/2. forduló	Támogatott (db)	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	19	
Igényelt támogatás (forint)	149 266 625	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	6	
Nyertessé nyilvánított	13	105 431 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	13	105 431 000

### 8. Egri Lajos forgatókönyvírást és filmtervefejlesztést támogató pályázat (EGRILAJOS2017)

A Médiatanács a 133/2017. (II. 14.) számú döntésével egy fordulóból álló pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, valamint animációsfilm-forgatókönyvírás támogatására. Az eljárásban a pályázói kör oly módon változott, hogy természetesen személyek már nem nyújthattak be pályázatot.

Az eljárásban

- nem egész estés, legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló és epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok forgatókönyveinek megírására,
- nem egész estés, legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek, valamint legfeljebb 13 részből álló, epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok forgatókönyveinek megírására, illetve
- televíziófilmek és filmsorozatok filmterveinek fejlesztésére lehetett pályázatot benyújtani az alábbi témákban, műfajokban:
  - gyermek- és ifjúsági könyv vagy terv, animáció esetében mesék, legendák,
  - esedékes – a magyar történelmi és kulturális évfordulókkal kapcsolatos – témájú vagy a történelem és kultúrtörténet jeles személyiségeit, korukat, életművüket bemutató
    - forgatókönyv vagy
    - magyar irodalmi művek feldolgozása/adaptációja (a klasszikustól a kortársig), valamint
  - történelmi témájú könyv vagy terv.

A nyertes könyvek és tervek támogatására a Médiatanács 10 millió forintot különített el. A maximálisan igényelhető támogatás forgatókönyvírás esetében 1 millió forint; filmtervefejlesztés esetében 2 millió forint volt.

A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. (43. táblázat)

43. táblázat: Az EGRILAJOS2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	17	
Igényelt támogatás (forint)	20 320 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	9	
Nyertessé nyilvánított	8	9 860 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	8	9 860 000

### 9. Fehér György televíziófilmes pályázat (FEHÉRGYÖRGY2017)

A Médiatanács a 150/2017. (II. 21.) számú döntésével egy fordulóból álló, háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására. Az eljárást a legtöbb filmes eljáráshoz hasonlóan első alkalommal háromszakaszos eljárásként hirdette meg a testület.

Az eljárásban legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló, epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok kaphattak támogatást.

A Médiatanács a nyertes TV-filmek támogatására 600 millió forintot különített el. Az egy filmalkotáásra elnyerhető maximális támogatás 120 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. (44. táblázat)

44. táblázat: A FEHÉRGYÖRGY2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	10	
Igényelt támogatás (forint)	1 119 900 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	5	
Nyertessé nyilvánított	5	600 000 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	5	600 000 000

### 10. Huszárik Zoltán kisjátékfilmes és kísérleti filmes pályázat (HUSZÁRIKZOLTÁN2017)

A Médiatanács a 225/2017. (II. 14.) számú döntésével háromszakaszos, kétfordulós pályázati eljárást hirdetett

meg kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására. Az eljárásban egy pályázó legfeljebb két szinopszist nyújthatott be.

A közvetett támogatás igénybevételének szabályozására való tekintettel természetes személyek már nem nyújthattak be pályázatot az eljárásban.

A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására fordulónként 75 millió forintot, összesen 150 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra igényelhető támogatás legfeljebb 8 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történt. **(45. táblázat)**

45. táblázat: A HUSZÁRIKZOLTÁN2017-pályázat adatai

2/1. forduló		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		22	
Igényelt támogatás (forint)		146 672 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		10	
Nyertessé nyilvánított		12	77 672 500
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		12	77 672 500

### 11. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2017)

A Médiatanács az 1060/2017. (X. 10.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátéksorozatok, hangklip és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására.

Az eljárásban

- eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 22–24 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat;
- eredetileg gyermekkorosztály számára rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–13 perces, 14–30 részes hangjátéksorozat vagy dramatizált felolvasás;
- eredetileg rádióra írt, sokféle egyedi elemből álló 3–5 perces, 10–40 részes epizodikus szerkezetű, nem lineáris dramaturgiájú hangjáték, hangklip, feature, melyekben az akusztikus effektek (zörej, zaj, zene, hangköltészeti elemek) jelentős dramaturgiai szervezőszerepet kapnak;
- tematikus jellegű, 3–5 perces, 10–40 részes hangképes dokumentum-összeállítás kaphat támogatást.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint áll rendelkezésre. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás összege a műsorszám gyártására 20 ezer forint/perc. A gyártási költségeken túl a rádiós szövegvírásra további 1 millió forint számolható el a támogatás terhére. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A rádiós szövegvírásra igényelhető támogatás az új felhívás szerint már nem csupán állapotértékként, hanem közvetlen kifizetesként és tételes költségként is elszámolható. Ennek megfelelően, ha azt állapotértékként kívánja a pályázó elszámolni, úgy igazolni köteles a költség felmerülését és kifizetését a pályázat benyújtásakor.

A pályázati eljárás első szakaszában 43 szinopszis érkezett be, az igényelt támogatás összege: 102 870 000 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. május 29.

### 12. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2017)

A Médiatanács az 1061/2017. (X. 10.) számú döntésével háromszakaszos, tematikus pályázati eljárást hirdetett meg archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20 és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására. Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek gyártása részesülhet támogatásban. A korábbi preferenciákat ebben az évben is vizsgálja a bírálóbizottság, így előnyben részesíti egyebek mellett azt a pályázót is, aki vállalja, hogy vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos – forrásgazdag – témát dolgoz fel.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 105 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra maximálisan igényelhető támogatás 25 millió forint. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A pályázati eljárás első szakaszában 45 szinopszis érkezett be, az igényelt támogatás összege: 710 213 249 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. április 10.

### 13. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2017)

A Médiatanács az 1139/2017. (X. 24.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására.

A pályázati eljárás célja, hogy a támogatás révén új, értékes és eredeti médiatartalmak mint közszolgálati tartalmak jelenjenek meg a magyarországi lekérhető médiaszolgáltatások műsorkínálatában, és ezek hosszú távon és folyamatosan is hozzáférhetőek legyenek. Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítettek túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat.

A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkezni kell nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatói jogosultsággal vagy egy nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltató szándéknnyilatkozatával.

Az új felhívásban a korábbi 6 hónaphoz képest 9 hónap áll a pályázók rendelkezésére a Médiatanács döntése után az alkotás elkészítésére.

Új rendelkezés, hogy az alkotás teljes online feltöltésének dátumáról a pályázó köteles e-mailben is tájékoztatni az Alapot, továbbá hogy az eljárásban nem vehető igénybe közvetett támogatás az alkotás elkészítéséhez.

Az új kiírásban is előnyként fogalmazódik meg a pályázatok értékelésénél, ha a pályázó kifejezetten gyermekek részére készülő, médiaműveltségük növelését célzó online tartalmakat készít.

A fentiek mellett a könnyebb átláthatóság érdekében a határon túli pályázókat érintően külön rendelkezések kerültek a felhívásba.

Jelen eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Ezen kiosztható keretösszeghez a Médiatanács a 700/2017. (VII. 11.) számú döntésével további – a NEUMANNJÁNOS2016 eljárásból fennmaradt – 630 000 forintot átcsoportosított. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A pályázati eljárás első fordulójában 15 pályázat érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 14 619 950 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. január 16.

#### **14. Dargay Attila animációs sorozatok támogatására kiírt pályázat (DARGAYATTILA2017)**

A Médiatanács az 1161/2017. (X. 31.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg általa már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai

gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké alakításának támogatására.

Az új felhívás szerint már nem egy, hanem két rész támogatása után nyerhető el támogatás.

Új pályázati kategóriaként megjelent a felhívásban az animációs sorozat folytatása, amely a 13 részes sorozatok 26 részesre való kiegészítését fedi. A pályázat beadása során a korábbi évi gyakorlattól eltérően megszűnt az előzetes regisztráció kötelezettsége.

A 2017-es eljárásban támogatásban részesülhet(nek)

- a) az olyan gyermek, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok, amelyek a Médiatanács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább két részre már nyertek támogatást, és amelyek közül egy epizód már elkészült, továbbá e tekintetben az Alap a megvalósításáról szóló beszámolót a pályázat beadásának időpontjáig elfogadta. A pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat);
- b) a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és a pályázat beadásának időpontjában már elkészült és az Alap által már lezárt ellenőrzésű teljes (1–13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása. A pályázónak a sorozatot további 13 résszel, a korábban támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban összesen 26 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie a DARGAYATTILA-pályázaton korábban már támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat folytatása);
- c) a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és az Alap által, a pályázat beadásának időpontjáig lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjétékának, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hang-, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítése és azok egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs tv-filmekké alakítása (animációs tv-film).

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 200 millió forintot különített el.

Animációs sorozat esetében az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a pályázó ugyanazon sorozatának korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb értékű támogatás összegénél. Animációs sorozat folytatása esetén az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb

a pályázó ugyanazon sorozatának a DARGAYATTILA-pályázaton elnyert támogatása egy epizódra jutó összegénél. Animációs tv-film esetén a támogatás összege nem haladhatja meg a 20 millió forintot.

A pályázati eljárás első szakaszában 15 szinopszis érkezett be. A Médiatanáctól igényelt támogatás összege: 761 068 049 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. április 10.

A Médiatanács az 1302/2017. (XI. 28.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2018-as támogatási tervét, amely alapján még 2017-ben meghirdette a következő pályázati eljárásokat:

### **15. Fehér György televíziófilmes pályázat (FEHÉRGYÖRGY2018)**

A Médiatanács az 1305/2017. (XI. 28.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására. A pályázati eljárásban legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló, epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok kaphatnak támogatást.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására 600 millió forintot különített el. A támogatás maximálisan igényelhető összege 120 millió forint.

A pályázati eljárás első szakaszában 41 szinopszis érkezett be. A Médiatanáctól igényelt támogatás összege: 4 218 000 000 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. május 8.

### **16. Kollányi Ágoston ismeretterjesztő filmes pályázat (KOLLÁNYIÁGOSTON2018)**

A Médiatanács az 1322/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban minimum 24 és maximum 26 vagy minimum 48 és maximum 52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészettörténeti és tudományos témájú filmek, illetve minimum 6 és maximum 16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, valamint minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, továbbá minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok gyártása részesülhet támogatásban. A preferenciák köre a korábbi évben meghirdetett eljárásban rögzítettekkel azonos.

A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 250 millió forintot különített el azzal, hogy az

első fordulóban 100 millió forint, a második és harmadik fordulóban 75–75 millió forint áll rendelkezésre.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló ismeretterjesztő film és rövid ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 10 millió forint, 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében epizódonként legfeljebb 3 millió forint, 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében epizódonként legfeljebb 5 millió forint.

2018-as eljárásban a kiíró külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok támogatására kell fordítani az eljárásban. Ha ezt a bírálóbizottság ajánlásában támogatásként javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget az eljárás következő fordulójában kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni.

A pályázati eljárás első fordulójának első szakaszában 140 szinopszis érkezett be. A Médiatanáctól igényelt támogatás összege: 1 374 260 500 forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2018. május 29.

### **17. Ember Judit dokumentumfilmes pályázat (EMBERJUDIT2018)**

A Médiatanács az 1323/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg dokumentumfilmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban 25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb kétrészes dokumentumfilm-sorozatok gyártása részesülhet támogatásban. Az előnyben részesítési feltételek sora változatlan maradt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 330 millió forintot különített el azzal, hogy fordulónként 110 millió forint áll rendelkezésre.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló dokumentumfilm esetében legfeljebb 10 millió forint; a kétrészes dokumentumfilm-sorozat esetében pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint.

A kiíró – ebben az eljárásban is – külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok támogatására kell fordítani. Ha ezt a bírálóbizottság ajánlásában támogatásként javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget az eljárás következő fordulójában kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni.

A pályázati eljárás első fordulójának első szakaszában 179 szinopszis érkezett be. A Médiatanáctól igényelt támogatás összege: 1 326 818 125 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2018. június 5.

### 18. Macskássy Gyula animációs filmes pályázat (MACSKÁSSYGYULA2018)

A Médiatanács az 1324/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg animációs filmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok gyártása részesülhet támogatásban.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 180 millió forintot különített el azzal, hogy fordulónként 60 millió forint áll rendelkezésre. Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege 15 millió forint.

A pályázati eljárás első fordulójának első szakaszában 49 szinopszis érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 398 817 500 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2018. június 12.

### 19. Escher Károly előre nem tervezhető események helyszíni forgatását támogató pályázat (ESCHERKÁROLY2018)

A Médiatanács az 1360/2017. (XII. 19.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatására.

A pályázati eljárás célja olyan váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) magyar vonatkozású események azonnali helyszíni dokumentálása, rögzítése, amelyek történelmi, kulturális, illetve társadalmopolitikai okból kiemelkedően fontosak. A kiíró célja, hogy ezen események forgatási költségeinek támogatásával biztosítsa, hogy az elkészült és rendelkezésre álló forgatási nyersanyag felhasználásával maradandó kulturális értéket hordozó dokumentumfilmek, illetve ismeretterjesztő filmek készüljenek.

A Médiatanács a többfordulós, folyamatos beadású pályázati eljárásban előfinanszírozás vagy utófinanszírozás formájában nyújt támogatást.

A jelen eljárásban a Médiatanács együttesen 20 millió forint keretösszeget különít el. A támogatást a Médiatanács a forgatási költségek alapján ítéli meg úgy, hogy az ne haladja meg a kétmillió forintot.

Az eljárásban egy-egy heti fordulóban mind utófinanszírozás, mind előfinanszírozás formájában történő támogatásra együttesen legfeljebb 4 millió forint megítélésére tehet javaslatot ajánlásában a bírálóbizottság.

Pályázat benyújtására a felhívás közzétételének napjától folyamatosan, heti fordulóokban, az elkülönített keretösszeg kimerüléséig van lehetőség. Az első beadási határnap 2018. január 9-e.

B) A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján 2017-ben az alábbi pályázati eljárásokat hirdette meg a *médiaszolgáltatók támogatására*:

### 20. Közösségi mediaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2017)

A Médiatanács az 1379/2016. (XII. 5.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg a magyarországi közösségi mediaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező mediaszolgáltatók mediaszolgáltatása 2017-es folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek havi folyósítású előfinanszírozás formájú támogatására.

Változás a pályázati eljárásban, hogy a Médiatanács 72/2017. (II. 7.) számú döntése szerint érvénytelenség miatt kizárt pályázatok – ha az érvénytelenség oka orvosolható – az érvénytelenségi ok kiküszöbölésével az eljárás további fordulóiban új pályázatként ismételten benyújthatóak. **(46. táblázat)**

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 400 millió forintot különített el. Az egy pályázó által mediaszolgáltatói jogosultságonként elnyerhető havi támogatás maximális összege:

- a) a közösségi audiovizuális mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 600 ezer forint,
- b) a közösségi rádiós mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 500 ezer forint,
- c) a kisközösségi rádiós mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 400 ezer forint volt.

46. táblázat: A REZSI2017-pályázat adatai

4 fordulóval lezárult eljárás		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	100		
Igényelt támogatás (forint)	526 311 435		
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	26		
Nyertessé nyilvánított		74	384 984 030
	Szerződést nem kötött	–	
	Szerződést kötött	74	384 984 030

A Médiatanács a pályázati eljárásban megmaradt keretösszeget – 21 015 970 forintot – a KMUSZ2017-es pályázati eljárás keretösszegéhez csoportosította.

## 21. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2017)

A Médiatanács a 170/2017. (II. 28.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására.

Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehetett pályázatot benyújtani, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi állandó műsorszámokra nyújtható be pályázat:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsor esetén 9 ezer forint, szolgáltató és tematikus magazin esetén 45 ezer forint.

A pályázati eljárás négy különálló pályázati fordulóból áll. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. **(47. táblázat)**

47. táblázat: A RADIOALLANDO2017-pályázat adatai

4/3. forduló	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	152	
Igényelt támogatás (forint)	431 972 240	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	73	
Nyertessé nyilvánított	79	226 689 246
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	79	226 689 246

## 22. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2017)

A Médiatanács a 268/2017. (III. 29.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására.

Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehet pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusokra nyújtható be pályázat:

- közéleti magazinműsor;
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor;
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 105 millió forintot, a négy fordulóra összesen 420 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszeg 25 százalékát közéleti magazin, 60 százalékát hírműsor, 15 százalékát kulturális magazin támogatására kell fordítani.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazin esetén 60 ezer forint, hírműsor és kulturális magazin esetén 40 ezer forint.

A pályázati eljárás négy különálló pályázati fordulóból áll. A támogatás folyósítása ütemezett elő- és utófinanszírozás formájában történik. **(48. táblázat)**

48. táblázat: A TVALLANDO2017-pályázat adatai

4/3. forduló	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	111	
Igényelt támogatás (forint)	650 580 281	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	45	
Nyertessé nyilvánított	66	313 573 018
Szerződést nem kötött	16	
Szerződést kötött	50	237 637 498

### 23. Közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2017)

A Médiatanács a 483/2017. (V. 16.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2017-es támogatására.

A pályázati eljárás célja a közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező magyarországi médiaszolgáltatók folyamatos működését biztosító, és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó stúdiótechnikai háttér kialakításának támogatása a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el.

Az elnyerhető támogatás maximális összege:

- a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5 millió forint,
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3 millió forint,
- a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1 millió forint volt.

A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére a maximálisan igényelhető támogatás részeként legfeljebb kétfel millió forint, kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében legfeljebb egymillió forint támogatás volt igényelhető. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozás formájában történt. A Médiatanács a REZSI2017-es pályázati eljárásban megmaradt keretösszeget – 21 015 970 forintot – a KMUSZ2017-es pályázati eljárás keretösszegéhez csoportosította, azonban a 3 fordulósra meghirdetett eljárás utolsó fordulóját követően a Médiatanács úgy döntött, hogy az átcsoportosítással megemelt keretösszegeből fennmaradó 4 765 389 forint keretösszeg sorsáról, további átcsoportosításáról – figyelemmel a pályázati igényekre – a még folyamatban lévő médiaszolgáltatók műsorkészítését támogató RÁDIÓÁLLANDÓ2017 és TVÁLLANDÓ2017 eljárások 4. fordulójában kíván dönteni. **(49. táblázat)**

49. táblázat: A KMUSZ2017-pályázat adatai

3 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		48	
Igényelt támogatás (forint)		126 364 979	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		9	
Nyertesé nyilvánított		39	83 330 581
Szerződést nem kötött		8	
Szerződést kötött		31	67 597 746

A Médiatanács az 1302/2017. (XI. 28.) számú döntésével elfogadott 2018-as támogatási terv alapján még 2017-ben meghirdette a REZSI2018 pályázatot.

### 24. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2018)

A Médiatanács az 1303/2017. (XI. 28.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg a magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók – médiaszolgáltatásának 2018-as folyamatos fenntartásához szükséges – működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatására.

Az új pályázati felhívás alapján a könnyebb kezelhetőség érdekében a költségvetés külön dokumentumként lesz csatolható a pályázati kérelemhez.

A felhívásban új elem, hogy könyvvizsgáló alkalmazásáról a pályázó a pályázat beadásakor dönthet, amely döntés a pályázat beadása után nem módosítható.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 400 millió forintot különített el. Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságonként elnyerhető havi támogatás maximális összege:

- a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint,
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint,
- a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 400 ezer forint.

A Médiatanács döntésének határideje 2018. február 13.

50. táblázat: A Médiatanács 2017-ben meghirdetett pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kírárs	A pályázati eljárás megnevezése/a támogatás célja	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
1.	611/2016. (VI. 7.)	<b>ESCHERKÁROLY2016</b> – magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatása	20 000 000*
2.	1275/2016. (XI. 8.)	<b>NEUMANNJÁNOS2016</b> – új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatása	25 000 000* +5 000 000
3.	1351/2016. (XI. 30.)	<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2016</b> – háromszakasos, tematikus pályázati eljárás archív tartalmak újra-felhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására	105 000 000*
4.	1389/2016. (XII. 13.)	<b>CSERÉSMIKLÓS2016</b> – háromszakasos pályázati eljárás hangjátéksorozatok, hangklípek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására	50 000 000*
5.	1432/2016. (XII. 20.)	<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2017</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására	250 000 000* +10 000 000
6.	1433/2016. (XII. 20.)	<b>EMBERJUDIT2017</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás dokumentumfilmek gyártásának támogatására	330 000 000* +10 000 000
7.	1434/2016. (XII. 20.)	<b>MACSKÁSSYGYULA2017</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás animációs filmek gyártásának támogatására	180 000 000*
8.	133/2017. (II. 14.)	<b>EGRILAJOS2017</b> – egyfordulós pályázati eljárás televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmtervezés, valamint animációsfilm-forgatókönyvírás támogatására	10 000 000
9.	150/2017. (II. 21.)	<b>FEHÉRGYÖRGY2017</b> – háromszakasos pályázati eljárás televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására	600 000 000
10.	225/2017. (III. 14.)	<b>HUSZÁRIKZOLTÁN2017</b> – háromszakasos, kétfordulós pályázati eljárás kislátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására	150 000 000
11.	1060/2017. (X. 10.)	<b>CSERÉSMIKLÓS2017</b> – háromszakasos pályázati eljárás hangjátéksorozatok, hangklípek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására	50 000 000
12.	1061/2017. (X. 10.)	<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2017</b> – háromszakasos, tematikus pályázati eljárás archív tartalmak újra-felhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására	105 000 000
13.	1139/2017. (X. 24.)	<b>NEUMANNJÁNOS2017</b> – négyfordulós pályázati eljárás új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására	25 000 000 +630 000
14.	1161/2017. (X. 31.)	<b>DARGAYATTILA2017</b> – háromszakasos pályázati eljárás a Médiatanács által már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakításának támogatására	200 000 000
15.	1305/2017. (XI. 28.)	<b>FEHÉRGYÖRGY2018</b> – háromszakasos pályázati eljárás televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására	600 000 000
16.	1322/2017. (XII. 5.)	<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2018</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására	250 000 000
17.	1323/2017. (XII. 5.)	<b>EMBERJUDIT2018</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás dokumentumfilmek gyártásának támogatására	330 000 000
18.	1324/2017. (XII. 5.)	<b>MACSKÁSSYGYULA2018</b> – háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárás animációs filmek gyártásának támogatására	180 000 000
19.	1360/2017. (XII. 19.)	<b>ESCHERKÁROLY2018</b> – magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatására	20 000 000
<i>Összesen:</i>			<b>1 920 000 000</b> <b>+630 000</b>
*A Médiatanács a pályázati eljárást 2015 végén hirdette meg, melynek teljes lebonyolítására 2016-ban került sor. Az 1–4. és a 15–19. sorok keretösszegei az összesítésben nem jelennek meg, mert nem a 2017-es támogatási év keretösszegei.			



Sorszám	Kiírás	A pályázati eljárás megnevezése/a támogatás célja	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
20.	1379/2016. (XII. 5.)	<b>REZSI2017</b> – négyfordulós pályázati eljárás magyarországi közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók médiaszolgáltatása 2016-os folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek támogatására	400 000 000
21.	170/2017. (II. 28.)	<b>RADIOALLANDO2017</b> – négyfordulós pályázati eljárás helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására	300 000 000
22.	268/2017. (III. 29.)	<b>TVALLANDO2017</b> – négyfordulós pályázati eljárás helyi vagy körzeti lineáris audiovizuális médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására	420 000 000
23.	483/2017. (V. 16.)	<b>KMUSZ2017</b> – háromfordulós pályázati eljárás közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2017-es támogatására	110 000 000 +21 015 970
24.	1303/2017. (XI. 28.)	<b>REZSI2018</b> – négyfordulós pályázati eljárás magyarországi közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók – médiaszolgáltatásának 2018-as folyamatos fenntartásához szükséges – működési és üzemeltetési költségeinek támogatására	400 000 000
<i>Összesen:</i>			<b>1 230 000 000</b>
A 24. sor keretösszege az összesítésben nem jelenik meg, mert nem a 2017-es támogatási év keretösszege.			

51. táblázat: A Médiatanács 2017-es, valamint 2016-ban meghirdetett és 2017-ben lebonyolított pályázati eljárásaiban megítélt támogatások

Pályázati eljárás	Nyertes pályázatok száma (db)	Megítélt támogatás (forint)
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>		
<b>ESCHERKÁROLY2016 (lezárt)</b> – előre nem látható (ad hoc) események	12	15 045 000
<b>NEUMANNJÁNOS2016 (lezárt)</b> – online médiatartalmak	30	29 370 000
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2016</b> – archív tartalmak újrafelhasználása	5	102 424 750
<b>CSERÉSMIKLÓS2016</b> – hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások	13	34 830 000
<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2017 (2 lezárt forduló)</b> – ismeretterjesztő filmek	20	174 521 500
<b>EMBERJUDIT2017 (2 lezárt forduló)</b> – dokumentumfilmek	33	219 430 500
<b>MACSKÁSSYGYULA2017 (2 lezárt forduló)</b> – animációs filmek	13	105 431 000
<b>EGRILAJOS2017 (lezárt)</b> – televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, animációs filmek forgatókönyvei	8	9 860 000
<b>FEHÉRGYÖRGY2017 (lezárt)</b> – televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok	5	600 000 000
<b>HUSZÁRIKÖZTÁN2017 (1 lezárt forduló)</b> – kisjátékfilmek és kísérleti filmek	12	77 672 500
<b>CSERÉSMIKLÓS2017</b> – hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások	–	–
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2017</b> – archív tartalmak újrafelhasználása	–	–
<b>NEUMANNJÁNOS2017</b> – online médiatartalmak	–	–
<b>DARGAYATTILA2017</b> – már támogatott animációs filmsorozatok további epizódjai és teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké történő alakítása	–	–
<b>Összesen:</b>	<b>151</b>	<b>1 368 585 250</b>
<b>MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA</b>		
<b>REZSI2017 (lezárt)</b> – közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	74	384 984 030
<b>RADIOALLANDO2017 (4/3. lezárt forduló)</b> – helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	79	226 689 246
<b>TVALLANDO2017 (4/3. forduló)</b> – helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	66	313 573 018
<b>KMUSZ2017 (lezárt)</b> – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	39	83 330 581
<b>Összesen:</b>	<b>258</b>	<b>1 008 576 875</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>409</b>	<b>2 377 162 125</b>

A háromszakaszos eljárások egyes fordulóiban beérkezett szinopszisok adatait az alábbi, **52–54. táblázatok** tartalmazzák:

52. táblázat: A 2017-es, valamint a 2016-ban meghirdetett és 2017-ben lebonyolított pályázati eljárások 1. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárás megnevezése	Forduló/ szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2016</b>	1. szakasz	37	588 757 000
<b>CSERÉSMIKLÓS2016</b>	1. szakasz	48	131 288 000
<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2017</b>	1. forduló/ 1. szakasz	159	1 302 497 850
<b>EMBERJUDIT2017</b>	1. forduló/ 1. szakasz	181	1 282 384 212
<b>MACSKÁSSYGYULA2017</b>	1. forduló/ 1. szakasz	48	409 661 625
<b>FEHÉRGYÖRGY2017</b>	1. szakasz	49	5 029 075 250
<b>HUSZÁRIKZOLTÁN2017</b>	1. forduló/ 1. szakasz	90	586 924 625
<b>CSERÉSMIKLÓS2017</b>	1. szakasz	43	102 870 000
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2017</b>	1. szakasz	45	710 213 249
<b>DARGAYATTILA2017</b>	1. szakasz	15	761 068 049

53. táblázat: A 2017-es pályázati eljárások 2. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/ szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2017</b>	2. forduló/ 1. szakasz	129	1 083 105 300
<b>EMBERJUDIT2017</b>	2. forduló/ 1. szakasz	148	1 102 105 712
<b>MACSKÁSSYGYULA2017</b>	2. forduló/ 1. szakasz	49	471 564 125
<b>HUSZÁRIKZOLTÁN2017</b>	2. forduló/ 1. szakasz	89	588 410 925

54. táblázat: A 2017-es pályázati eljárások 3. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/ szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2017</b>	3. forduló/ 1. szakasz	109	898 310 400
<b>EMBERJUDIT2017</b>	3. forduló/ 1. szakasz	143	1 053 450 350
<b>MACSKÁSSYGYULA2017</b>	3. forduló/ 1. szakasz	50	411 935 000

### 3. A 3. MAGYAR FILMHÉT

A Magyar Filmakadémia Egyesület a Médiatanács és a Magyar Nemzeti Filmalap támogatásával 2017. február 27. és március 5. között rendezte meg a 3. Magyar Filmhétet, majd a 2. Magyar Filmdíj ünnepélyes díjátadóját.

A 3. Magyar Filmhétre nevezhető filmalkotások az alábbiak voltak:

1. Nagyjátékfilm: 2016. január 1. és 2016. december 31. között moziforgalmazásba, televíziós sugárzásra került vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt egész estés filmalkotás;
2. Tv-játékfilm: 2016. január 1. és 2016. december 31. között televíziós sugárzásba került egész estés filmalkotás;
3. Dokumentumfilm: 2016. január 1. és 2016. december 31. között moziforgalmazásba, televíziós sugárzásra került vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt filmalkotás;
4. Kiszjátékfilm: 2016. január 1. és 2016. december 31. között moziforgalmazásba, televíziós sugárzásra került vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt maximum 30 perces filmalkotás;
5. Animációs film: 2016. január 1. és 2016. december 31. között moziforgalmazásba, televíziós sugárzásra került vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt filmalkotás.

A benevezett filmekből a Magyar Filmakadémia Egyesület tagjai titkos szavazással jelölték ki azokat az alkotásokat, amelyeket a Magyar Filmhéten levetítettek.

A Filmhét nyitófilmje Enyedi Ildikó *Testről és lélekről* című versenyen kívüli alkotása volt, melynek díszbemutatóját az Uránia Nemzeti Filmszínházban tartották.

A versenyfilmek vetítésén túl számos kiegészítő program színesítette a filmes ünnepet, így megemlékeztek a 100 éve született, háromszoros Kossuth-díjas rendezőről, Fábri Zoltánról, akinek *A Pál utcai fiúk* című klasszikusát vetítették a mustrán. A kiegészítő szakmai programok keretében a Filmhét pódiumán Kollarik Tamás Médiatanács-tag ismertette az érdeklődők számára a Médiatanács mecenatúraprogramját.

A Filmdíjakra jelölt filmekben kívül a Filmhéten bemutattak továbbá öt, a mecenatúraprogramban készült dokumentumfilmet (*Asszonyok lázadása* – rendező: Kovács István, *Pásztorének* – rendező: Sáfrány József, *Négy évszak a magyar pusztán* – rendező: Sáfrány József, *Csendes gyarmatosítók* – rendező: Mosonyi Szabolcs és *A gondolkodás művészete* – rendező: Szirmai Márton), valamint egy válogatást a Filmarchívum restaurált, digitalizált filmjeiből.

2017-ben első alkalommal az Art Mozi Egyesület is csatlakozott a Magyar Filmhéthez, így a budapesti rendezvényvel egy időben tíz vidéki nagyvárosban – Debrecenben,

Kaposváron, Miskolcon, Nyíregyházán, Pécsen, Székesfehérváron, Szegeden, Szolnokon, Szombathelyen és Szentendrén – is vetítésekre kerülhetett sor.

A Vígszínházban megtartott ünnepélyes díjátadó gálán 23 kategóriában osztottak ki díjat, melyek odaítéléséről a Filmakadémia teljes tagsága döntött titkos szavazással.

A mecenatúra program keretében elkészült alkotások által elnyert díjak az alábbiak voltak:

- Animációs film kategória: *Love* (rendező: Bucsi Réka)
- Kisljátékfilm kategória: *Mindenki* (rendező: Deák Kristóf)
- Tévéfilm kategória: *Szürke senkik* (rendező: Kovács István)
- Tévéfilm rendező kategória: Kovács István (*Szürke senkik*)
- Tévéfilm női főszereplő kategória: Kerekes Vica (*Tranzitidő*)
- Tévéfilm férfi főszereplő kategória: Kovács József (*Szürke senkik*)



*Részlet Deák Kristóf Mindenki című filmjéből*



*A Médiatanács is támogatta a Magyar Filmhét eseménysorozatát, amelyet Karas Monika elnök asszony nyitott meg*



1



# A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

## 1. A 20%-OS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg: „(...) A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás a hírműsorok időtartamának húsz százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.”

Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekinti a hatóság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Tény, hogy a közönség figyelméért folytatott versenyben az érdemi tájékoztatás a partvonalra szorult. Noha egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, a műsorszerkesztők manapság leginkább abból a szempontból mérlegelnek, hogy műsoraik megfelelnek-e az elvárt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása, és nem elsősorban a nézői igények kielégítése. Így elvárható, hogy a hírműsorok – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A Btk. három olyan fogalmat használ, amellyel behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

1. a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében – szolgálja a demokratikus közvélemény tájékoztatását. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá;
2. a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények is ide tartoznak, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttatásúak;
3. a szociális indíttatású bűncselekmények is ebbe a körbe sorolhatók (például uzsora, lakásmaffia), mivel ezek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

Az egyéb, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmény bemutatásának időtartamát a 20 százalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryanagokhoz kell számítani.

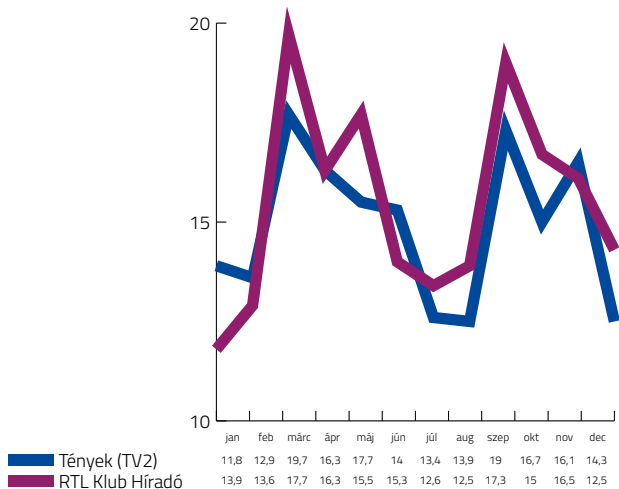
2017-ben a hatóság a két országos JBE-médiaszolgáltató több mint 601 műsoróróját elemezte, melynek összesen 15,1 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez közel egyszázalékos csökkenést jelent a megelőző évhez képest (15,9%).

A törvényben előírt határt egyik médiaszolgáltató hírműsora sem lépte át a vizsgált időszakban. A *Tények* adataiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása 2016-hoz képest jelentősen visszaesett (19,8% vs. 15,4%), a 20 százalékos arányt egyik hónapban sem érte el a részesedésük. Az RTL Klub *Híradójában* ezzel szemben a bűnügyi beszámolók részesedésének emelkedése volt tapasztalható (14,1% vs. 14,9%), 20 százalék fölé azonban egyik hónapban sem emelkedett az arányuk. **(55. táblázat, 17. ábra)**

55. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2017-ben (esetszám, másodperc és százalék)

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	Esetszám	mp	%	Esetszám	mp	%
Tények (TV2)	9309	959 742	84,6	1700	175 124	15,4
RTL Klub Híradó	8226	878 262	85,1	1511	153 655	14,9

17. ábra: A bűncselekményekről tudósító híradások aránya havi bontásban, 2017-ben (a műsoridő százalékában)



A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata azt mutatta, hogy az első öt hírben – ami kiemelt figyelmet zónának számít – részesedésük az előző évhez képest a TV2 híradóiban nem változott számottevően (33,7% vs. 33,5%), ezzel szemben az RTL Klub hírműsorában arányuk jelentősen megemelkedett (33,0% vs. 37,4%). A műsoregységek hosszának mediánja (közéértéke) mind az RTL Klub Híradójában, mind a Tények esetében meghaladta a két percet. (56. táblázat)

56. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében, 2017-ben (esetszám, másodperc és százalék)

	Esetszám	mp	%	mp
Tények (TV2)	596	67 043	33,5	124
RTL Klub Híradó	688	80 716	37,4	128

Fontos értékelési szempont volt, hogy a híradók a műsor elején és/vagy végén megjelenő felvezetésekben, összefoglalókban szerepeltetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább hangsúlyozva ezen ügyek jelentőségét. Mindkét kereskedelmi televízió esetében a bűncselekményekről szóló hírek kiemeltségének előfordulása emelkedett. Míg az RTL Klub esetében kisebb (10,8% vs. 12,8%), addig a Tényekben nagyobb arányú térnyerést regisztrált a hatóság (15,4% vs. 18,3%). (57. táblázat)

57. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek hangsúlyozottsága 2017-ben (esetszám, százalék)

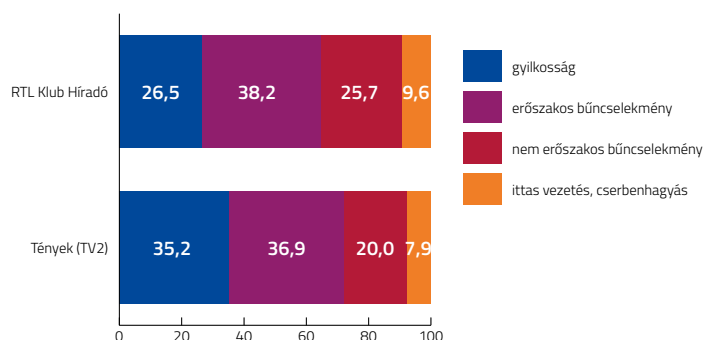
	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	Esetszám	%	Esetszám	%
Tények (TV2)	1389	81,7	311	18,3
RTL Klub Híradó	1317	87,2	194	12,8

A hírműsorokban megjelenő bűncselekményeket négy csoportba sorolta a hatóság, amelyek a következők voltak: gyilkosság, erőszakos bűncselekmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.), nem erőszakos bűncselekmény (lopás, gazdasági bűncselekmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás.

A Tények esetében a bűncselekmények visszaszorulása együtt járt a nagyobb fajsúlyú és súlyosabb büntettek előtérbe kerülésével. 2016-hoz képest a csatornán a gyilkosságoknak biztosított műsoridő több mint hat százalékkal emelkedett (29,0% vs. 35,2%). Az RTL Klub Híradójában ezzel szemben az ittas vezetések, cserbenhagyások prezentációja több mint kétszeresére nőtt (4,4% vs. 9,6%).

A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak 13 százaléka külföldről érkezett, a legnagyobb terjedelemben az RTL Klub Híradóiban lehetett találkozni külföldi bűnesetekkel (14,6%). (18. ábra)

18. ábra: A magyarországi bűncselekmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban, 2017-ben (a műsoridő százalékában)



## 2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍR- ÉS MAGAZINMŰSOROKBAN

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában egy társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben válnak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémái iránt. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati médiaszolgáltatás esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos feladata a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, a társadalom speciális csoportjainak (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékkal élők, határon túli magyar kisebbségek) bemutatása. A fentieket figyelembe véve a hatóság 2010 második fél éve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók, a fogyatékkal élők miként jelennek meg a magyarországi hír- és tájékoztató jellegű műsorokban. A kisebbségi csoporthoz való tartozás azonosítása történhet fizikai jellemzők, családi vagy utónév vagy „önbevallás” (amikor egy adott csoporthoz tartozó személy ezt saját magáról kijelenti) alapján, illetve kiderülhet a kontextusból vagy a narrációból (kisebbségi kulturális rendezvény, választás stb.). A fogyatékkal élők közé azon szereplők sorolandók, akik fogyatékoságuk látható jeleit viselik, vagy a narrációból kiderül ez a jellemzőjük. Emellett kimutatás készül a nemek megoszlásáról is.

A vizsgálati metodika kialakításánál a hatóság a francia Legfelsőbb Audiovizuális Tanács (CSA – *Conseil Supérieur de l'Audiovisuel*) által a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről készített tanulmányát tekintette mintának. Franciaországban a médiával kapcsolatban általános elvárás, hogy tartsa tiszteltben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. A hatóság vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hír- és tájékoztató jellegű programokra terjed ki. A mintába került műsorokról kvantitatív tartalomelemzést készít, hogy az anyagokat különböző módokon osztályozva mérhetővé tegye, bemutatva azt is, hogy ezek milyen képet közvetítenek a különböző társadalmi csoportokról. A vizsgálatok eredményei

megmutatják, hogy mely médiumok/műsorok, mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet, illetve milyen módon, milyen kontextusban mutatják be e csoportok tagjait. A kontextus feltárása rávilágíthat, hogy az egyes médiaszolgáltatók milyen attitűdökkel fordulnak bizonyos társadalmi csoportok felé, illetve a médiafogyasztó milyen képet kap egyfelől a társadalom sokszínűségéről, másfelől az egyes csoportoknak a magyar társadalomban elfoglalt helyéről. Az elemzés az alapadatokon túl összességében és műsorszíntípusra lebontva egyaránt feldolgozza a kategóriákban meghatározott csoportok médiareprezentációjára vonatkozó információkból nyert eredményeket, az egyes csoporttagok megjelenésének számszerű adatait, azok kontextusát (mely témákban és milyen arányban jelentek meg), az egyes csoportok más csoportokkal összevetett megjelenési arányait. A vizsgálat választ ad továbbá olyan alapvető kérdésekre, hogy a csoportok felbukkanása miként reprezentálja azok társadalomban elfoglalt helyét; megmutatja-e őket, vagy „láthatatlanok” maradnak, bemutatásuk sokoldalú-e, és tükrözi-e az egyes csoportokon belüli sokféleséget, vagy előfordulásuk témájának többsége alapján sztereotipizált, homogénizált-e a róluk közvetített kép.

### 2.1. A vizsgálat mintája

A vizsgálat az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: M1: *Híradó* (esti), *Ma reggel*, *Ma Este*; Duna TV: *Híradó*; Kossuth Rádió: *180 perc*, *Déli Krónika*, *Esti Krónika*, *Ütköző Este*; TV2: *Tények*, *Mokka*; RTL Klub: *Híradó*; Magyar ATV: *Híradó*, *Egyenes beszéd*; Hír TV: *Híradó*, *Magyarország élőben* (áprilistól *Egyenesen*); Echo TV: *Híradó*.

A hatóság a műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta.

### 2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportok megjelenési aránya a mintába került műsorok összességében 17,2 százalék volt. Ezen belül a kereskedelmi médiaszolgáltatók hírműsorai szerepeltették leggyakrabban őket, összességében 21,5 százalékban, őket követték a közéleti hírműsorok programjai (18,8%), majd a közszolgálati híradók (14,7%), végül a politikai magazinműsorok (10,2%) következtek. A fenti eredmények szinte azonosak a 2016-os mérésekkel, és nagyságrendileg megegyeznek a korábban mért eredményekkel is.

A kiemelt csoportokon belüli arányokat tekintve minden médiaszolgáltatónál és műsorszíntípusban a gazdaság szereplői jelentek meg leggyakrabban, összességében

41,8 százalékban. A nemzeti kisebbségek intézményeinek megjelenései 0,7 százalékot tettek ki, a legmagasabb arányt (1,4%) a közéleti hírműsorokban érték el. Az egyházak 3,2 százalékos részesedést hasítottak ki maguknak, legnagyobb arányban a közszolgálati hírműsorokban (6,1%), legkevesebbet pedig a kereskedelmi hírműsorokban (1,2%) szerepeltek. Jelentős médiamegjelenést tudhattak magukénak az inaktív társadalmi csoportok (24,8%), a civil (19,2%) és a szakszervezetek/érdekvédelmi szervezetek (10,2%). A kategórián belül a szakszervezetek és érdekvédelmi szervezetek közötti megoszlás 30–70 százalék volt. A civil szervezetek közül elsősorban az országos társulások szerepelhettek gyakran (61,9%) a vizsgált műsorokban. A korábbi mérésekhez hasonlóan a kereskedelmi híradók a civil szférával foglalkozó híregységeiken belül kiemelkedően magasán (22,2%) reprezentálták a helyi szervezeteket, az átlagos érték ennél a csoportnál 12,6 százalék volt. A gazdasági szereplőkön belüli megjelenési arányok a korábbi mérésekkel megegyezően a tercier szféra kiemelten magas, átlagosan 82,1 százalékos reprezentációját mutatták. Az ipar és a mezőgazdaság képviselői jóval kevesebb szereplési lehetőséghez jutottak (11,3%, illetve 6,6%).

### Inaktív társadalmi csoportok

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók) jelentek meg a legtöbbször (51,9%). Mellettük jelentős médiareprezentációval rendelkeztek a nyugdíjasok (45,4%). A fenti eredmény a korábbiakhoz képest jelentős változást mutat a nyugdíjasok javára, hiszen a korábban mérték esetében a fiatalok csoportja jellemzően közel kétszer akkora műsoridőt tudhatott magáénak, mint a nyugdíjasoké (2016-ban például 62,2%–34,6% volt ez az arány). A munkanélküliek megjelenése minimális, összességében 0,4 százalék volt, ennél valamivel magasabb arány tapasztalható a hajléktalanokat illetően (2,4%). Az inaktív társadalmi csoportok rendkívül eltérő témákban kaptak nyilvánosságot. A vizsgált műsorokban legtöbbször (4469 eset) a gyerekek és diákok csoportjához kapcsolódó hírek jelentek meg. Ezek között a leggyakrabban feldolgozott témacsoportok a balesetek, természeti katasztrófák (21,3%), a bűnözés (18,5%) és a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra témakörei (14,9%) voltak. A másik gyakran szereplő csoportnak a nyugdíjasok számítottak, összesen 4014 megjelenéssel. Leginkább (27,3%) a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló tudósításokban, valamint a bűnözés kontextusában (18,8%) szerepeltek. A magyarországi hajléktalanokkal

összesen 236 alkalommal foglalkoztak a műsorok, ők elsősorban a balesetek, természeti katasztrófák (24,6%), a civil szféra ügyeit bemutató hírekben (24,2%), valamint az egészségügy helyzetét érintő anyagokban (19,9%) tűntek fel. Munkanélküliek 40 alkalommal jelentek meg a műsorokban (2013-ban ez a szám 200, 2014-ben 114, 2016-ban 89, 2016-ban pedig 46 volt). Reprezentációik 25 százaléka a kormány működésével kapcsolatban, 15–15 százaléka a pártpolitika, illetve a balesetek, természeti katasztrófák kontextusában tűnt fel.

### Kisebbségek

A nemzetiségi szereplők (ideértve a Magyarországon tartózkodó külföldieket is) 1,9 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, leggyakrabban a közszolgálati híradókban (2,4%), legritkábban a magazinműsorokban (1,2%). E csoportokon belül a korábbi években tapasztalt reprezentációs arányok – az Európát és Magyarországot is elérő menekülthullám miatt – már 2015 folyamán szélsőségesen megváltoztak. A kategórián belül a 2015 előtt mért egy százalék körüli eredményekkel szemben 2016-ban minden műsортípusban a bevándorlók, migránsok megjelenései domináltak 50,7 százalékos részesedéssel. 2016-ra ez az arány jelentősen csökkent (22,2%), ugyanakkor ez az eredmény is jóval meghaladja a korábban tapasztaltakat. 2017-re ez az arány tovább mérséklődött, összességében 13 százalékra.

2017-ben a minoritásokon belül újra a romák (39,8%) és a határon túli magyarok (31,9%) voltak a leggyakoribb szereplők. Említésre méltó megjelenéshez jutott a gazdasági célból Magyarországon élők (általában itt dolgozó külföldi munkavállalók, cégvezetők) csoportja (12,9%), jóval kevesebbet szerepeltek viszont a hazai nemzetiségek képviselői (2,4%). A fenti csoportok egymáshoz viszonyított szereplési aránya médiaszolgáltatás-típusonként és műsoronként jelentősen eltért. A közszolgálati hírműsorokban és a magazinműsorokban a határon túli magyarok megjelenítése dominált (49,4%). A kereskedelmi híradók és a közéleti hírműsorok a kategórián belül a romák reprezentációját preferálták (67,3% és 51,0%).

Az összes vizsgált műsorban a hazai nemzetiségek (összes megjelenés: 94) szereplései elsősorban a külpolitikai és az EU-s ügyekhez (20,2%), a kormány működését bemutató híradásokhoz (19,1%), valamint az egészségügy helyzetéről szóló anyagokhoz (18,1%) kapcsolódtak. A romák egyrészt jóval többször (1627 eset) jelentek meg, másrészt mediabeli bemutatásuk más jellemzőkkel rendelkezett, mint a többi csoporté. Leggyakrabban (23%) a bűnözés kontextusában, illetve a balesetekről, természeti



katasztrófákról (16,3%), valamint a közéleti botrányokról (15,7%) szóló tudósításokban tűntek fel. A Magyarországon politikai, gazdasági célból tartózkodó külföldiek (összes megjelenés: 538) elsősorban a bűnözés (42,8%), a külpolitika és az Európai Unió kontextusában (26%), továbbá a kormány működésének témakörében jelentek meg. 1390 alkalommal szerepeltek a műsorokban határon túli magyarok. Esetükben a legkiemeltebb téma a külpolitika és az Európai Unió (40,2%) volt, de jelentős arányban jelentek meg a kormány működését érintő híradásokban, a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra kérdéskörében is (15–15%). A minoritásokat az egyes műsортípusok különböző arányban és témákban mutatták be. A közszolgálati híradók és a magazinműsorok leggyakrabban a határon túli magyarok csoportjával foglalkoztak, elsősorban a külpolitikai és EU-s ügyek ismertetésekor. A kereskedelmi és a közéleti hírműsorokban legtöbbször a romák szerepeltek, előzőekben főként a bűnözésről, utóbbiakban a közéleti botrányokról szóló anyagokban.

### Fogyatékkal élők

A fogyatékkal élők médiabeli megjelenése minden műsортípusnál minimális volt: összességében 0,3 százalék, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a fogyatékkal élők a magyar médiafogyasztó számára továbbra is „láthatatlanok” maradtak. A különböző műsортípusokon belül a legmagasabb megjelenési arányt a kereskedelmi hírműsorokban mutatták (0,4%), arányuk a közszolgálati és a közéleti híradásokban egyaránt 0,2 százalékot, a magazinműsorokban pedig 0,1 százalékot tett ki. Médiabeli reprezentációjuk különösen éles kontrasztban áll a teljes népességben belüli arányukkal összevetve, amely (a 2011-es népszámlálás adatai szerint) 4,6 százalék. A szóban forgó csoporton belül a legmagasabban reprezentált közösség a testi fogyatékkal élőké volt, 45,6 százalékkal. Mellettük az értelmi, valamint az érzékszervi fogyatékkal élők tették ki az összes, ebbe a csoportba tartozó szereplő 19,4, illetve 22,4 százalékát, míg a halmozott fogyatékossgal élők belső aránya 12,7 százalék volt. A teljes csoport média-representációja témákat tekintve rendkívül egysíkúnak számított. Megjelenéseik legnagyobb része (28,8%) az egészségügy helyzetét bemutató tudósításokhoz, a kormány tevékenységét feldolgozó híradásokhoz (16,8%), valamint a civil szféra ügyeihez (11,8%) kapcsolódott.

### Civil szervezetek

A civil szervezetek képviselői 3,3 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban: leggyakrabban a közéleti hírműsorokban (4,6%), legritkábban pedig

a kereskedelmi híradókban (2,6%). Az egyes civil szervezetek egymáshoz viszonyított szereplési arányai műsортípusonként mérsékelt különbségeket mutattak. Mindenhol az országos szervezetek domináltak 56,2 és 70,1 százalék közötti arányban, összességében 61,9 százalékos megjelenéssel. Őket követték a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei (14,8%), a helyi szervezetek (12,6%), valamint az egyházak civil szervezetei (8%). Az előző évekhez hasonlóan alig jutottak megjelenéshez a fogyatékkal élők (2,1%) és az LMBTQ-közösségek (0,6%). Az átlagnál jóval nagyobb arányban szerepelhettek a helyi szervezetek a kereskedelmi, az egyházi szervezetek pedig a közszolgálati híradókban (22,2%, illetve 16,9%). Az egyes civil szervezetek médiarepresentációjában a megjelenések témáját tekintve jelentős különbségek tapasztalhatók. Az országos szervezetek (összes megjelenés: 5060) elsősorban a belpolitikai ügyeket (25,5%), a kormány működését (15,5%), illetve a pártpolitika eseményeit (15,4%) bemutató tudósításokban szerepeltek. A helyi civilek kevesebb alkalommal (898 eset) kerültek képernyőre. Leggyakrabban a civil szféra ügyeit bemutató témákban (13,9%), valamint a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra kontextusában (12,7%) jelentek meg. Az egyházi civil szervezetek (összes megjelenés: 635) elsősorban a civil szféráról szóló hírekben (49,8%), kisebb mértékben a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló tudósításokban szerepeltek. Több mint ezer esetben (1256) szerepeltek a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei, leggyakrabban belpolitikai ügyekben (27,4%), a kormány működésének kontextusában (24,8%), valamint a külpolitikai és EU-s (10,5%) témákban. A fogyatékkal élőket képviselő szervezetekkel 184 esetben találkozhattak a nézők, hallgatók, elsősorban az egészségügyet érintő beszámolókból (43,5%), valamint a kormány működését (26,1%) és a civil szféra ügyeit (12%) érintő beszámolókból.

### Egyházak

A magyarországi egyházak képviselőin belül a katolikus, református, evangélikus, zsidó, valamint az egyéb kategóriák jelentették a vizsgálat alapját. Leggyakrabban a katolikusok képviselői szerepeltek (52,5%), őket a zsidó hitközségek (19,9%), a reformátusok (10,6%), végül az evangélikusok (8,1%) követték. A többi vallási közösség representánsainak összesen 8,7 százalék megjelenés jutott. További figyelemre méltó adalék, hogy a közszolgálati hírműsorokban a katolikus egyház képviselői szerepeltek kiemelkedően (57,3%), a magazinműsorokban pedig a zsidó szervezetek jelentek meg jóval az átlaguk

fölötti arányban (31,7%). A történelmi keresztény egyházak médiareprezentációja a megjelenések témáját tekintve egysíkú volt, ami azt jelenti, hogy megjelenítésüknél egyöntetűen a megemlékezések, ünnepnapok, kultúra tematika dominált (katolikus 55,2%; református 55,2%; evangélikus 60,9%). A fentiek mellett a katolikusok és a reformátusok a kormány működését érintő témákban (12,1%, illetve 16,5%), az evangélikusok pedig a civil szféra ügyeit ismertető anyagokban (10,9%) fordultak elő számottevően. A fenti egyházakkal szemben a zsidó felekezetek témái között a közéleti botrányokat ismertető tudósítások domináltak (42%), emellett képviselők gyakran fordultak elő a kormány működését feldolgozó (21,5%) és a pártpolitika ügyeit tárgyaló (14,2%) híryanagokban is. Az „egyéb” vallási közösségek megjelenítésénél a nem közéleti botrányok témaköre (24%), a kormány működését érintő témák (18,2%) és a civil szféra ügyei (15,7%) voltak a leggyakoribb kérdéskörök.

#### A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési arányai továbbra is közel négyötödös többséget mutattak a férfiak javára. A nők legtöbbször (30,1%) a kereskedelmi hírműsorokban, legkevesebbet (12,9%) pedig a magazinműsorokban szerepeltek.

### 3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

A hatóság az ellenőrző tevékenysége során kiemelt figyelemmel kíséri a kereskedelmi üzeneteket, különösen azok tartalmi, mennyiségi és formai mutatóit. Ezért – igazodva a marketingeszközök bővüléséhez és a jogszabályi háttér változásához – 2012 januárjától kezdődően a hatóság folyamatosan regisztrálja és adatbázisba rendezi a televíziókban első alkalommal publikált, ún. premier direkt reklámokkal, a műsor- és műsorszolgáltatás-támogatással, valamint a termék megjelenítéssel kapcsolatos információkat. Az adatbázis célja a különböző reklámtechnikák egységes szempontok szerinti rendszerezése, emellett a félévente frissülő felmérések lehetőséget biztosítanak a kereskedelmi üzenetek bemutatására vonatkozó jogszabályok betartásának hatékonyabb ellenőrzésére is.

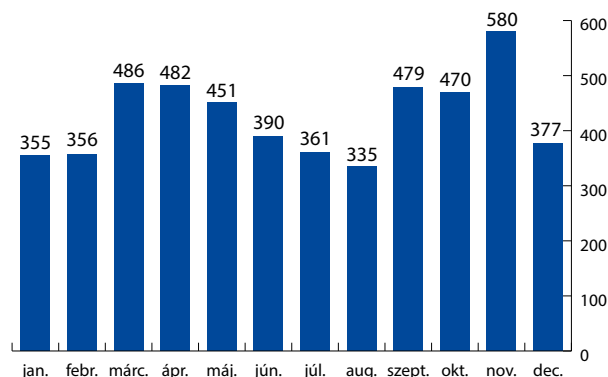
#### Reklámanalízis

A hatóság reklámanalízisében a premier reklámokat veti alá tartalomelemzésnek. A 96 elemzési szempont alapján

nyert adatok nemcsak a szpotok elemi jellemzőit fejezik ki, hanem számos tartalmi karakterisztikára is rámutatnak (például a reklámozott termék származási helyére, célcsoportjára, a népszerűsített termék/szolgáltatás becsült árára és szlogenjére).

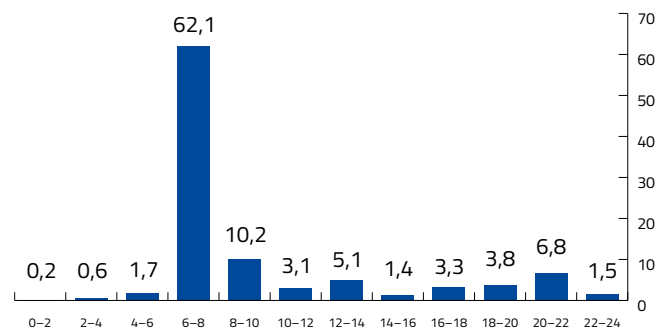
2017-ben 35 audiovizuális médiaszolgáltatás műsorában 5122 új reklámszpotot elemzett a hatóság. A legnagyobb „reklámterhelés” az év végi, szeptember és november közötti, valamint a tavaszi, márciustól júniusig terjedő intervallumban jelentkezett, míg a legkevesebb reklámfilm az év elején, illetve nyáron szerkesztették adásba. **(19. ábra)**

19. ábra: Az új reklámok számának megoszlása havi bontásban (db)



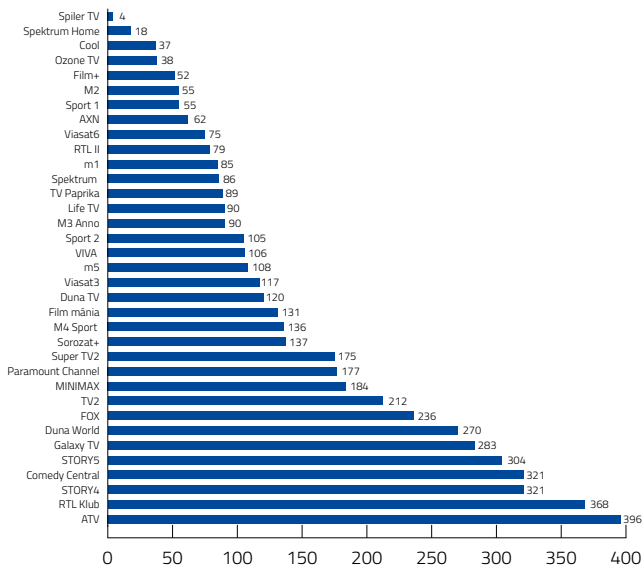
A reklámfilmek első adásba szerkesztésének időpontja az esetek csaknem háromnegyedében reggel 6 és 10 óra közé esett, annak ellenére, hogy hagyományosan az esti, 18–22 óra közötti műsorsáv számít a legnézettebb időszakkal, amikor egyúttal a reklámok összesített megjelenésszáma is a legmagasabb. A jelenség valószínűsíthető magyarázata szerint a reklámkampányokkal kapcsolatos szerződésekben általában a kívánt elérésszámot határozzák meg, ezért kevésbé lényeges az első adásba kerülés időpontja. **(20. ábra)**

20. ábra: Az új reklámok bemutatási időpontjának megoszlása időszávonként (%)



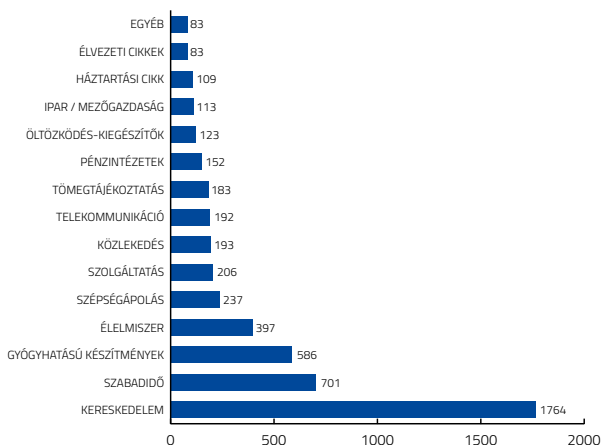
A legtöbb új reklámszpotot a Magyar ATV műsorában regisztrálta a hatóság (396 darab), ezt követte az RTL Klub (368). A másik meghatározó, országos kereskedelmi csatorna, a TV2 a kilencedik helyen végzett (212). A teljes vizsgálati minta 11 százaléka e két utóbbi médiaszolgáltatóhoz kötődött. A közszolgálati televíziók közül a Duna World prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (270 darab). **(21. ábra)**

21. ábra: Az új reklámok számának megoszlása médiaszolgáltatónként (db)



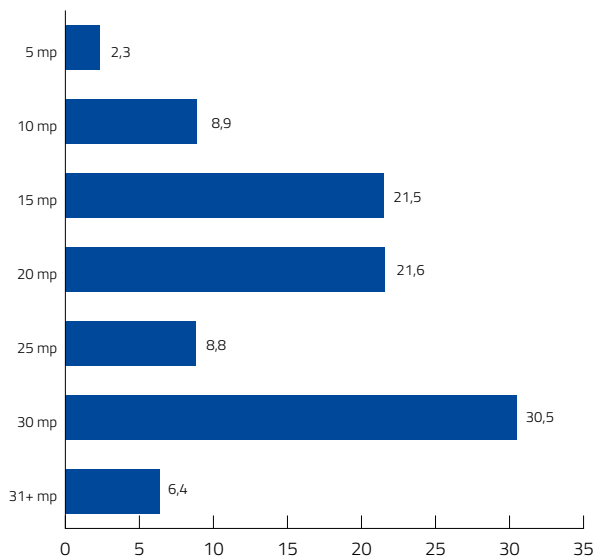
A reklámszpot által propagált termék vagy szolgáltatás szektor szerinti kategorizálása alapján kiemelkedett a kereskedelem (1764 darab). Ezek a reklámfilmek túlnyomórészt (79%) áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált termékeket népszerűsítettek. A szabadidő szektor (701) hirdetési elsősorban játékokat és rendezvényeket (29%-29%) reklámoztak. **(22. ábra)**

22. ábra: Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint (db)



A reklámszpotok időtartama alapján 2017-ben legjellemzőbbnek a 30 másodperc hosszúságú hirdetések számítottak, csaknem a vizsgálati minta egyharmadát tették ki (30,5%). A leghosszabb reklámfilm 300 másodperces volt. **(23. ábra)**

23. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása hossz alapján (%)



A televíziós új reklámszpotok 4,5 százaléka a 18 év alattiakat célozta meg, a reklámfilmek bő negyedében (26%) kiskorú szereplő is feltűnt, 62 százalékuk pedig 10 ezer forintnál olcsóbb terméket, illetve szolgáltatást népszerűsített. 3,4 százalékuk utalt a propagált áru hazai származására, a teljes mintának pedig mintegy 11 százalékában volt észlelhető valamilyen vásárlásösztönző gratifikáció (garantált ajándék vagy nyereménysorsolás) megjelenése.

### Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

Az Mttv. 2011-es hatálybalépése kiszélesítette a médiaszolgáltatásokban megvalósítható klasszikus hirdetési formákat, többek között azáltal, hogy a megengedőbb szabályrendszerrel egyszerűbbé tette a non-spot jellegű kereskedelmi üzenetek nyilvánosság elé tárását. Ezek közül a leginkább ismert és alkalmazott eszköz a műsorszámogatás, melynek legfőbb előnye abban rejlik, hogy nem övezi médiazaj, nem számít bele a reklámidőbe, kreatív és gyakori megjelenése révén pedig jó emlékezeti hatást érhet el.

A 2017-es támogatási gyakorlat feltérképezése során állandó szereplőnek számított a közszolgálati Duna TV, valamint két országos kereskedelmi televízió, az RTL Klub és a TV2. Mellettük – a nézettség és a penetráció alapján – egy-egy hónap erejéig kísérte figyelemmel a hatóság

58. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint havonta 2017-ben (összesen: 148 848 db)

2016	DUNA TV db	RTL KLUB db	TV2 db	Magyar ATV db	DUNA WORLD db	M4SPORT db	M5 db
Január	478	2 489	3 844	–	–	337	–
Február	527	2 991	4 048	–	–	–	–
Március	657	3 132	5 583	–	–	–	–
Április	740	3 792	6 406	–	–	–	–
Május	897	4 320	6 322	–	–	–	–
Június	986	3 187	5 995	1 521	–	–	–
Július	983	3 886	5 668	–	–	–	–
Augusztus	882	2 797	5 861	–	684	–	–
Szeptember	514	3 221	7 594	–	–	–	–
Október	1 008	5 162	8 553	–	–	–	–
November	989	6 092	8 994	–	–	–	726
December	1 321	5 712	8 380	–	–	–	–
<b>Összesen</b>	<b>9 982</b>	<b>46 781</b>	<b>77 248</b>	<b>1 521</b>	<b>684</b>	<b>337</b>	<b>726</b>

a Magyar ATV, a Duna World, az M4, az M5, az RTL II, a Sport1, a Sport2, a Story4, Story5, a SuperTV2, a Viasat3 és a Viasat6 szponzorációs tevékenységét.

Éves összesítésben a vizsgált televíziók több mint 35 ezer órányi műsoridejében 148 848 támogatói üzenetet azonosított be a hatóság, melyek időtartama 11 861 percet tett ki. A támogatói üzenetek hossza 1–18 másodperc között alakult, átlagos időtartamuk pedig öt másodperc volt. A támogatói szpotok volumene novemberben érte el a maximumát (16 801), a legkevesebb pedig januárban (7 148) fordult elő. A legnagyobb eléréssel rendelkező médiaszolgáltatók közül éves összesítésben a TV2 77 248, az RTL Klub 46 781, a Duna Televízió pedig 9982 támogatói üzenetet vonultatott fel. (58. táblázat)

A támogatások típus szerinti megoszlásában a klasszikus (a műsorszám előtt és/vagy után megjelenő) kereskedelmi üzenetek voltak túlsúlyban, hiszen ezek a metódusok éves vetítésben a szponzori kommunikáció 83 százalékát (123 406) fedték le. Melléjük a hatóság regisztrált még 17 767 (12%) díj- és nyereségtárgy-támogatást, 200 (0,13%) műsorszolgáltató-támogatást, 3637 (2,4%) névszponzorációt és 3838 (2,5%) miniprogramot is.

A támogatói üzenetek a megjelenési módjuk alapján két csoportot alkottak. „Álló” besorolást kaptak azok, amelyeknél csupán a szponzor cég neve, logója tűnt fel egy-egy inzert erejéig. Ezzel szemben azok a megjelenítések, amelyekhez valamilyen kreatív elem is társult (grafikai megoldás, animáció, hangeffekt, vagy a bemutatni kívánt termék jelenetbe helyezése, híres ember szerepeltetése), „mozgó” minősítést kaptak. Éves összesítésben 86 824 „álló” és 62 024 „mozgó” szponzorszpotot azonosított be

a hatóság, előbbi a támogatói üzenetek 58,3 százalékát, utóbbi a 41,7 százalékát tette ki.

Szponzorként 1651 céget regisztrált az év során a hatóság, amelyek üzenetei 1209 műsorcímhez kapcsolódtak. A legtöbb vállalkozást vonzó produkció közül kiemelkedett a TV2 *Mokka* című műsora, a reggeli információs magazin elkészültét éves összesítésben 154 cég segítette elő. Az RTL Klubnál a *Stíluskalauz* című szolgáltató magazin említhető 145 támogatóval, a Duna Televízió kínálatából pedig a *Magyarország szeretlek!* című vetélkedőt (54 cég) övezte kiemelt támogatói figyelem. (59. táblázat)

59. táblázat: A 2017-es támogatási gyakorlat főbb jellemzői féléves bontásban

Összes vizsgált csatorna	Összesen
A legtöbbszór feltűnt támogatói szpot	3025 eset Baumit hidegburkolási rendszer
A legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	154 cég Mokka – TV2
A legtöbb támogatói kontaktsal érintett műsorszám	29 000 db Időjárás-jelentés – TV2
A legtöbbszór feltűnt támogató cég	3883 eset Porsche Hungária (17-féle szpot)
A leghosszabb műsoridőt vásárló cég	8 óra 15 perc Fundamenta-Lakáskassza Zrt.
A legtöbbszór feltűnt támogató szektor	25 447 eset Ipar/mezőgazdaság

A támogatott műsorszámok műfaj szerinti megoszlásában az időjárás-jelentések (35 491 szpot), a szolgáltató magazinok (26 375) és a vetélkedők (10 186) mellett fordult elő tízezret is meghaladó számban támogatói üzenet. Műsorcímek szerinti éves összesítésben a TV2 programkínálatából az *Időjárás-jelentés* emelkedett ki (29 000), de

Az 58. táblázat folytatása: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint havonta 2017-ben (összesen: 148 848 db)

2016	RTL II db	SPORT1 db	SPORT2 db	STORY4 db	STORY5 db	SUPER TV2 db	VIASAT3 db	VIASAT6 db	Viasat6 db
Január	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Február	–	–	1 396	–	–	–	–	–	–
Március	–	–	–	–	–	4 023	–	–	377
Április	1 384	–	–	–	–	–	–	–	–
Május	–	–	–	–	–	–	1 994	–	–
Június	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Július	–	1 145	–	–	–	–	–	–	–
Augusztus	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Szeptember	–	–	–	313	–	–	–	–	391
Október	–	–	–	–	–	–	–	642	–
November	–	–	–	–	–	–	–	–	–
December	–	–	–	–	672	–	–	–	–
<b>Összesen</b>	<b>1 384</b>	<b>1 145</b>	<b>1 396</b>	<b>313</b>	<b>672</b>	<b>4 023</b>	<b>1 994</b>	<b>642</b>	

hangsúlyos szereplőnek számított a *Mokka* című reggeli szolgáltató magazin (4142) és a *Több mint testőr* című életmódmagazin (3707) is. Az RTL Klub műsorralettájáról a *Story Extra* című bulvármagazin (3812), az *Időjárás-jelentés* (3032) és az *Ízes élet* (2670) című gasztronómiai műsor, a Duna Televízió programjai közül pedig az *Időjárás-jelentés* (2109), a *Baltoni nyár* (2108) című reggeli és a *Család Barát* (1875) című szórakoztató magazin emelkedett ki.

A támogatói üzenetek kategorizálásakor a Nielsen Közönségmérés Kft. tipológiáját követve főszektor szintjén is besorolta a hatóság a szpotban szereplő termékeket és szolgáltatásokat. Tízszert is meghaladó esetszámban az ipar/mezőgazdaság (25 447), a szolgáltatások (17 083), az élelmiszerek (11 803), a gyógyhatású készítmények (10 861) és a közlekedés (10 214) szektorának képviselői jelentek meg műsorszám-támogatóként.

A szponzoráció napi megoszlásának jellemzőjeként említhető, hogy az egész évben vizsgált televíziók hétköznaponként tűzték műsorra a támogatói üzeneteik 75,7 százalékát (112 642). A Duna Televízió esetében a szerda (1677), az RTL Klubnál a kedd (7695), a TV2-nél pedig a péntek (12 662) számított kiemelkedőnek.

A közzétételi idő szempontjából a 6–9 óra közötti időszáv emelkedett ki 33 212 támogatói kontaktussal. A reggeli órák kitüntetett helyét a reggeli információs és családi magazinokhoz, az ismétlősávban felvonultatott szolgáltató magazinokhoz kapcsolódó szponzorüzenetek magyarázzák. Szintén hangsúlyos időszaknak számított a 11–13 óra közötti periódus, hiszen ekkor 29 444 üzenet szerepelt a műsorralettán, illetve a 18–20 óra közötti időszak, az ott megjelent 19 561 támogatói szpottal.

### Termékmegjelenítés az országos kereskedelmi televíziók műsoraiban

A termékmegjelenítés az Mttv. hatálybalépése (2011. január 1.) óta legális hirdetési módszer, alkalmazásakor azonban számos törvényi kikötést szükséges figyelembe venni:

- az Mttv. nem engedélyez termékmegjelenítést hírműsorokban és politikai tájékoztató, nemzetközi ünnepek hivatalos eseményeiről tudósító, vallási, egyházi tartalmú műsorszámokban, illetve néhány kivételtől eltekintve a kifejezetten kiskorúak számára készült műsorszámokban;
- a termékmegjelenítés témáját tekintve nem vonatkozhat dohánytermékekre és vényköteles gyógyszerre, kezelésre, illetve más reklámtiltalom alá eső termékekre;
- a termékmegjelenítés nem valósíthat meg reklámértékű érvelést a bemutatott márka mellett.

A klasszikus reklám alternatívájaként is emlegetett termékmegjelenítésre a reklámszakemberek olyan prémiumszintű hirdetési módszerként tekintenek, amely változatosabb és színesebb megjelenést tesz lehetővé, mint a hagyományos reklám. E hirdetési eszköz további előnye, hogy a cselekménybe ágyazva rendkívül jó emlékezeti hatást érhet el, ugyanakkor nem számít be a reklámidőbe. A nézői befogadással foglalkozó friss tanulmányok szerint is érdemes ezt a reklámozási formát előnyben részesíteni, hiszen a nézők számára könnyen visszaidézhető, ugyanakkor kevésbé zavaró formája a televíziós marketingnek, mint a hagyományos reklámszpotalapú megjelenés.

2017-ben két országos kereskedelmi televízió (az RTL Klub és a TV2) 3821 órányi műsoridejét vizsgálta

a hatóság e szempontból, amely a teljes műsoridő 22 százalékát fedte le. A tárgyévben 37 503 termékmegjelenítés szerepelt az elemzett műsorokban, melynek 73 százaléka az RTL Klub programjaiban realizálódott. **(60. táblázat)**

60. táblázat: A termékmegjelenítés főbb jellemzői 2017-ben két országos kereskedelmi televízióban

	RTL Klub	TV2	Összesen
Teljes műsoridő (óra)	8 760	8 760	17 520
Vizsgált műsoridő (óra)	2 451	1 370	3 821
Vizsgált adások (db)	4 401	2 009	6 410
Termékmegjelenítés (db)	27 327	10 176	37 503
Leggyakrabban megjelenő márka	Nike (604)		
Leggyakrabban megjelenő szektor	Szolgáltatás (5 890)		
Legtöbb termékmegjelenítést tartalmazó műsor	Fókusz (5 031)		

A felmérés során 30-féle műfaji csoportba tartozó alkotás 6410 premier és ismételt kiadását vizsgálta a hatóság, melyben az RTL Klub 64 műsorcímmel és 4401 alkalommal szerepelt. A TV2 kínálatából 55 műsorcímré irányult a figyelem, melynek során 2009 premieradás és/vagy ismétlés révén kerültek képernyőre termékmegjelenítések.

A médiatörvény tájékoztatási kötelezettséget ír elő a médiaszolgáltatások számára a termékmegjelenítés alkalmazásakor. Az Mttv., valamint a termékmegjelenítésre vonatkozó hatósági ajánlás szintén rögzíti a közönség érdekében történő informálási kötelezettséget. A felmérés során a hatóság összevetette a figyelmeztetéssel ellátott műsorszámok és a tényleges termékmegjelenítést tartalmazó programok arányát. **(61. táblázat)**

61. táblázat: A figyelemfelhívás és a tényleges termékmegjelenítés kapcsolata

	RTL Klub	TV2
A vizsgált műsorok száma (db)	4401	2009
Termékmegjelenítésre figyelmeztető felirattal ellátott műsorok száma és aránya	3357 (76%)	1309 (65%)
Termékmegjelenítést tartalmazó műsorok száma és aránya	2896 (66%)	1325 (66%)
Eltérés (különbség)	10%	1%

A televíziók korábban előszeretettel éltek saját maguk „túl-biztosítása” érdekében a felirat alkalmazásával, már csak azért is, mert semmi nem szankcionálta annak indokolatlan használatát. 2017-ben a televíziók egyre konzisztensebben alkalmazták a feliratokat. A figyelemfelhívással összefüggő hibák másik típusát, az információs szöveg teljes vagy részleges elmaradását összesen 335 (RTL Klub: 164, TV2: 171) alkalommal regisztrálta az NMHH.

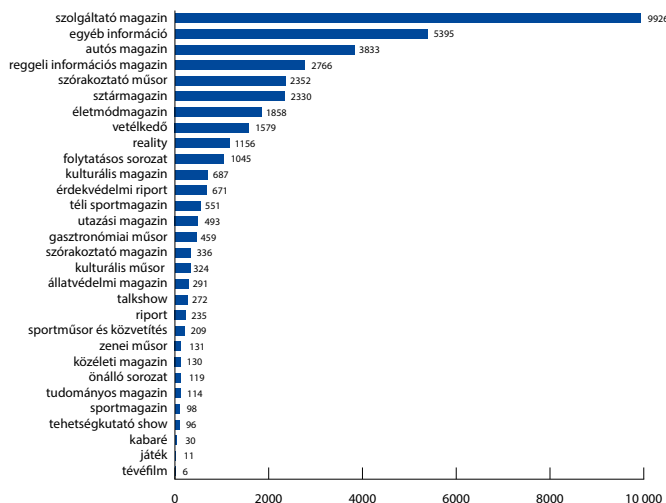
2017-ben 37 503 termékmegjelenítést tárt fel a hatóság, ebből az RTL Klubhoz 27 327, a TV2-höz 10 176 kötődött. Havi összesítésben a november bizonyult leginkább gazdag (3785) időszaknak. **(62. táblázat)**

62. táblázat: A termékmegjelenítés volumenének alakulása havi bontásban 2017-ben

	RTL Klub [db]	TV2[db]
Január	2430	782
Február	1648	898
Március	2644	872
Április	2268	958
Május	2729	984
Június	2239	710
Július	2461	891
Augusztus	1555	795
Szeptember	1881	772
Október	1962	906
November	3050	735
December	2460	873

A tematikus magazinműsorokban összesen 20 647 termék-előfordulást azonosított be a hatóság, melyek az összes hirdetés 55 százalékát fedték le. Ezen a kategórián belül mind a két televíziónál a szolgáltató magazinok bizonyultak reklámozási szempontból a legsikeresebbnek 9926 termékmegjelenítéssel. Ezzel szemben az FMCG-termékek (a gyorsan forgó, napi fogyasztási cikkek) legfőbb piacának tartott realitykben, valamint a naponta jelentkező sorozatokban kevés, együttesen csupán 2320 (6%) termékmegjelenítés fordult elő. **(24. ábra)**

24. ábra: A termékmegjelenítés megoszlása műfaj szerint (N=37 503)



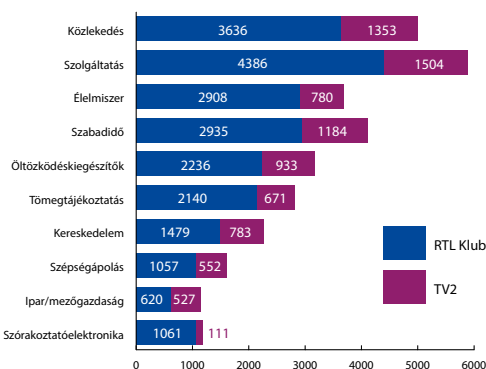
63. táblázat: Termékmegjelenítések a történetvezetésre gyakorolt hatásuk alapján

Termékmegjelenítés	RTL Klub Esetszám=27 327	TV2 Esetszám=10 176	Összesen Esetszám=37 503
A történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés	14 124	4 807	18 931
A történetvezetés szempontjából jelentős megjelenítés	13 203	5 369	18 572
– A termék a cselekmény szerves részeként manifesztálódott	4 108	2 033	6 141

A termékmegjelenítések 119 műsorcímhez (RTL Klub: 64, TV2: 55) kapcsolódtak. Az RTL Klub vizsgálatba vont adásainak egy órájában átlagosan hat, a TV2 esetében öt márkanév tűnt fel. A korábbi tendenciákhoz hasonlóan a termékmegjelenítés volumene egyes műsorszámok esetében kiemelkedő volt, hiszen a hirdetések több mint harmada (35%) öt műsorszámra (*Fókusz*: 5031, *Brandmánia*: 2203, *Autógram*: 2070, *Story Extra*: 2053, *Stíluskalauz*: 1681) koncentrált.

A televíziókban látható reklámokat a Nielsen Közönségmérés a hirdetett termék vagy szolgáltatás természet szerint szektorokba sorolja, majd havi és éves szinten statisztikákat készít a csoportok jelenlétének erősségéről. A különböző termékcsoportok piaci súlya évről évre változik, televíziós reprezentációjukat nagymértékben meghatározza a termék vagy szolgáltatás reálpiazi helyzete. A Nielsen statisztikái szerint 2017-ben a gyógyhatású készítmények csoportjához kötődött a legtöbb reklám. Ezt az élelmiszerhirdetések, majd a kereskedelem szektorához tartozó reklámüzenetek követték a sorban. Ezzel szemben a termékmegjelenítések rangsora nem tükrözte a fenti trendet. Az éves adatok alapján a regisztrált termékek leggyakrabban a szolgáltatás (5890), a közlekedés (4989) és a szabadidő (4116) szektorába tartozó márkákat népszerűsítették. (25. ábra)

25. ábra: A termékmegjelenítések megoszlása szektorok szerint (TOP 10)



A termékmegjelenítés gyakorlatának árnyaltabb bemutatása érdekében a hirdetéseket a történetvezetésre, illetve az érzékszervekre gyakorolt hatásuk alapján is rendszerezte a hatóság. Az első csoportba a dramaturgiai szempontból

kevésbé lényeges termékmegjelenítések kerültek, ezek az évi volumen felét (50,4%) fedték le. (63. táblázat) Ezeknek a megjelenítéseknek fő jellemzőjeként az emelhető ki, hogy csak a cég és/vagy márkanév bemutatására szorítkoztak, az érintett márka az esetek túlnyomó részében nem a kifejezetten rá jellemző áru kapcsán, hanem egy attól független reklámhordozó eszközön jelent meg (pl. épületen, kirakaton vagy az utcaképen volt látható, de felbukkanhatott autómaticán, sportmezen és sporteszközön is).

A történetvezetés szempontjából jelentős (18 572 eset) termékmegjelenítések a bemutatás mértéke, illetve az érzékszervekre gyakorolt hatása szerint is csoportosíthatóak voltak. Eszerint az esetek 57 százalékában a terméket hosszasan mutatták be, 77 százalékában a terméket teljes egészében, 48 százalékában a produktumot a műsorban több alkalommal is prezentálták, illetve 19,5 százalékában a termék a szereplők dialógusaiban is felbukkant, ezzel is hangsúlyt adva a márkanévnek.

A 2017-ben feltárt (37 503) termékmegjelenítések közül 5000 esetben lehetett kapcsolatot kimutatni a szerepeltetett márka, illetve az adott műsorszámot támogató cég között. Vagyis ezekben az esetekben (13%) a különböző kereskedelmi üzenetek egymást erősítve képviselték a hirdető érdekeit.

## 4. A MAGYAR ZENE ARÁNYA A RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK MŰSORÁBAN

Összhangban az uniós szabályozással, a magyar nyelv és kultúra védelmét szolgáló törvényi előírás értelmében csak a magyar nyelvű, illetve a hazai nemzetiségek nyelvén készült művek tartozhatnak a nemzeti kvótába. Ez a kritérium azonban nem vonatkozik az instrumentális művekre, ahol a definíció „a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájához” való tartozást helyezi előtérbe. A törvény a magyar zenei művek bemutatásával kapcsolatban mennyiségi kvótát állít fel az éves műsoridő bázisán, és ennek teljesítése – a helyi médiaszolgáltatók kivételével – a lineáris rádiós médiaszolgáltatásokra ró kötelezettséget. Az Mttv. 21. § (1)–(2) bekezdése

értelmében a lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább 35 százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani – ugyanez az arány a közszolgálati és közösségi adók esetében 50 százalék. További kötelelem, hogy

a magyar zenei művekből álló repertoár éves átlagban legalább 25 százaléka öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei műből vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell hogy álljon – mindezen szabályoknak az 5–24 óra közötti műsorsávban is teljesülniük kell.

64. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos közszolgálati rádiókban (2017)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Terjesztési platform	Magyar zenei arány 0–24 óra között	Magyar zenei arány 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	<b>Kossuth Rádió</b>	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	62,65%	<b>20,53%</b>	61,88%	<b>23,35%</b>
	<b>Petőfi Rádió</b>	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	<b>29,20%</b>	<b>30,90%</b>	93,07%	94,04%
	<b>Bartók Rádió</b>	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	<b>32,86%</b>	<b>42,30%</b>	41,85%	41,12%
	<b>Dankó Rádió</b>	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	91,17%	<b>29,15%</b>	88,20%	28,00%
	<b>Nemzetiségi Rádió</b>	földfelszíni analóg, műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol	99,99%	<b>22,67%</b>	99,99%	<b>21,61%</b>
	<b>Parlament Rádió</b>	műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol				
	<b>Duna World Radio</b>	műhold, Internet Protocol	82,60%	<b>34,30%</b>	83,20%	32,20%
<b>Átlag</b>			<b>66,41%</b>	<b>29,98%</b>	<b>78,03%</b>	<b>40,05%</b>

65. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő helyi kisközösségi rádiókban (2017)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei arány 0–24 óra között	Magyar zenei arány 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között
ACTOR INFORMATIKA ÉS NYOMDA Kft.	<b>Pont Rádió</b>	49,19%	49,02%	49,87%	50,01%
ALBA REGIA Műsorszolgáltató Kft.	<b>ALPHA RÁDIÓ</b>	61,08%	42,65%	55,35%	60,54%
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány	<b>Csillagpont Rádió</b>	72,23%	58,27%	26,80%	39,05%
Fanny-Film Kft.	<b>Rádió Szentendre</b>	61,78%	61,44%	37,58%	42,64%
FM1 Műsorszolgáltató Kft.	<b>FM1 Rádió</b>	74,33%	72,55%	54,50%	53,70%
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	<b>Rádió Sun</b>	<b>25,88%</b>	<b>25,89%</b>	<b>17,19%</b>	<b>17,31%</b>
Kogyilla Zsolt	<b>Berettyó Rádió</b>	64,08%	64,08%	64,83%	64,83%
Közösségi Rádiózásért Egyesület	<b>KONTAKT RÁDIÓ</b>	<b>45,88%</b>	<b>44,85%</b>	71,70%	66,55%
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	<b>Mustár Rádió</b>	<b>49,85%</b>	<b>48,70%</b>	40,66%	41,24%
KUN-MÉDIA Kft.	<b>KARCAG FM</b>	nincs adat	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Lánczos Kornél Gimnázium	<b>Táska Rádió</b>	<b>48,29%</b>	<b>38,12%</b>	82,27%	86,32%
Mátra Média Kulturális Egyesület	<b>MaxiRádió</b>	51,24%	51,75%	36,94%	39,65%
Média Universalis Alapítvány	<b>Első Pesti Egyetemi Rádió*</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Mediorix Szolgáltató Bt.	<b>Rádió Szarvas</b>	54,35%	40,13%	43,57%	46,57%
Mosoly Média Kft.	<b>RÁDIÓ SMILE</b>	53,90%	49,63%	64,52%	67,74%
RÁDIÓ HORIZONT Kft.	<b>RÁDIÓ TÖRÖKSZENTMIKLÓS</b>	60,97%	49,70%	36,61%	36,14%
Szabó Ferenc	<b>Rádió Balaton</b>	57,42%	42,78%	58,62%	64,39%
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	<b>CREDO RÁDIÓ</b>	59,80%	59,80%	57,75%	57,75%

\* Saját bevallása szerint nem sugároz zenei műsorszámokat.



66. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő körzeti rádiókban (2017)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Típus	Magyar zenei arány 0–24 óra között	Magyar zenei arány 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között
Prodo Voice Studio Zrt.	<b>MUSIC FM</b>	kereskedelmi	41,50%	<b>33,49%</b>	62,89%	62,30%
Sláger FM Hálózat Zrt.	<b>Sláger FM</b>	kereskedelmi	49,26%	<b>32,72%</b>	25,02%	<b>12,91%</b>
Radio Plus Kft.	<b>Rádió 1</b>	kereskedelmi	<b>34,47%</b>	<b>15,23%</b>	62,29%	75,59%
Gong Rádió Kft.	<b>Gong FM</b>	kereskedelmi	36,28%	37,72%	66,70%	65,97%
Média Centrum Kft.	<b>Rádió M</b>	kereskedelmi	45,53%	35,53%	42,35%	43,01%
M-Lite Kft.	<b>96,3 Rádió 1</b>	kereskedelmi	<b>33,34%</b>	<b>33,34%</b>	78,48%	78,48%
Inforádió Kft.	<b>Inforádió</b>	közösségi	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Civil Rádiózásért Alapítvány	<b>Civil Rádió</b>	közösségi	<b>35,65%</b>	<b>48,23%</b>	<b>16,93%</b>	<b>16,90%</b>
Klubrádió Zrt.	<b>Klubrádió</b>	közösségi	90,95%	90,84%	64,47%	64,04%
Karc FM Média Kft.	<b>Karc FM</b>	közösségi	62,37%	63,17%	72,91%	71,52%
Tilos Kulturális Alapítvány	<b>Tilos Rádió</b>	közösségi	71,03%	76,86%	100,00%	100,00%
Műsor-Hang Zrt.	<b>Trend FM</b>	közösségi	57,18%	42,77%	56,90%	57,59%
Favorit Masters Kft.	<b>Rock FM</b>	közösségi	83,56%	77,43%	48,31%	50,97%
Aerial Rádió Műsorszóró Kft.	<b>Klasszik Rádió</b>	közösségi	58,30%	55,98%	<b>21,95%</b>	<b>24,20%</b>
FM 4 Rádió Szolgáltató Kft.	<b>Mária Rádió</b>	közösségi	64,25%	62,70%	90,52%	88,29%
Lánchíd Rádió Kft.	<b>Lánchíd Rádió</b>	közösségi	54,42%	49,43%	28,84%	27,65%
Rádió Q Kft.	<b>RETRO Rádió</b>	közösségi	nincs adat	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	<b>Szent István Rádió</b>	közösségi	66,29%	66,97%	<b>20,45%</b>	<b>21,44%</b>
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	<b>Európa Rádió</b>	közösségi	81,25%	82,82%	57,20%	62,18%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	<b>Európa Rádió 100,5</b>	közösségi	<b>0,15%</b>	<b>0,15%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Lánchíd Rádió Kft.	<b>Lánchíd Rádió Pécs</b>	közösségi	58,39%	58,39%	28,68%	28,68%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	<b>Magyar Katolikus Rádió</b>	közösségi	70,02%	70,20%	42,23%	45,27%

Az adatszolgáltatás 2017-ben sem ment zökkenőmentesen. A hajlandóság ugyan javult az előző évekhez képest, ám a határidők betartása még mindig gondot jelent egyes médiaszolgáltatók számára – összesen 19-en nem teljesítették az elvárások valamely elemét.

A közszolgálati rádiós csatornák osszjeljesítménye egyedül a magyar zenei arány 5–24 órás szegmensében maradt el a törvényi előírástól (megjegyzendő, hogy az elemzéshez egyedül a Petőfi Rádió esetében álltak rendelkezésre teljes évre vonatkozó adatok). (64. táblázat)

A kisközösségi médiaszolgáltatók közül négyen mutatnak ezen a téren hiányosságokat. (65. táblázat)

A körzeti rádióknál összesen nyolcan tértek el negatív irányban a törvényhelyben foglaltaktól. (66. táblázat)

## 5. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek. A „hangerő-háború” oka és lényege, hogy a manipulált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve zajos körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamika-kompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, ellenkezőleg, következtében a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korrigál, a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsorsugárzás útján továbbított televíziós és egyéb médiatartalmak

„befogadókat zavaró” hangerejét, illetve a médiaszolgáltatóktól elvárja, hogy módosítsanak – más országokhoz hasonlóan – az alkalmazott hangtechnikai módszereiken: „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A korábbi évekhez hasonlóan a hatóság által ellenőrzött médiatartalmak elemzése és értékelése több lépésben történik. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamat feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen ellenőrzött adatok alapján a hatóság a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU statisztikailag a nézők és hallgatók 50 százalékánál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

2017-ben – az elmúlt évekhez hasonlóan – az ellenőrzött médiaszolgáltatók komoly erőfeszítéseket tettek a „hangerőugrások” megszüntetésére. A legtöbb szabálysértést

ismét a Galaxy TV (38 eset) követte el, meg kell említeni azonban, hogy a megelőző évhez képest csökkent a normaszegések száma. A második helyen a Story4 (24 eset) állt. A Sport2 (16 eset) és a TV2 (3 eset), ha nem is kiemelkedő módon, de több incidenst produkált 2016-hoz képest.

Javuló tendenciát mutatott a Story5 (9 eset), de említésre méltó a Sport1 is, amely mindössze egyetlen alkalommal követett el szabálysértést. Az RTL Klub radiokális javulást mutatott 2017-ben, tekintettel arra, hogy a hatóság nem regisztrált problematikus műsorelemeket a csatornánál. (67. táblázat)

## 6. A HALLÁSSÉRÜLTEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú határozata alapján az NMHH 2011 óta hatósági ellenőrzés keretében havi rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését az országos médiaszolgáltatók programjában. A vizsgálat célja 2017-ben is a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülésének, a televíziós műsorszámok akadálymentessé tételének ellenőrzése volt.

67. táblázat: A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések alakulása (2013–2017)

Negyedév	Magyar ATV	M1	M2	M3	M4	Duna TV	Duna World	Galaxy TV	RTL Klub	TV2	Sport1	Sport2	Story4	Story5	Összesen (negyedév)	Összesen (éves)
2013. I.		1	1			1			5	6					14	77
2013. II.		1	2			4			3	7					17	
2013. III.	2	3	3			2			2	13					25	
2013. IV.	16	–	–			2			3	–					21	
2014. I.	4	–	–			–			–	5					9	57
2014. II.	23	–	–			–			2	–					25	
2014. III.	8	–	–			–			2	6					16	
2014. IV.	7	–	–			–			–	–					7	
2015. I.	7	–	2			–			2	1	6	16			34	86
2015. II.	–	–	4			–			1	5	9	15			34	
2015. III.	–	–	–			1			2	–	1	7			11	
2015. IV.	2	1	–			–			4	–	–	–			7	
2016. I.	–	2	–			–			2	–	–	–			4	121
2016. II.	–	5	–			–			1	–	–	3			9	
2016. III.	–	–	–	–	–	–	–	29	3	–	1	2	–	19	54	
2016. IV.	–	–	–	–	–	–	–	36	2	–	–	1	3	12	54	
2017. I.	–	–	–	–	–	–	–	27	–	3	–	5	10	6	51	91
2017. II.	–	–	–	–	–	–	–	4	–	–	–	10	2	1	17	
2017. III.	–	–	–	–	–	–	–	2	–	–	1	1	9	–	13	
2017. IV.	–	–	–	–	–	–	–	5	–	–	–	–	3	2	10	
<b>Összesen</b>	<b>69</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>103</b>	<b>34</b>	<b>46</b>	<b>18</b>	<b>60</b>	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>432</b>	

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden közérdekű közleményt, politikai reklámot, hírműsorszámot, valamint a politikai tájékoztató és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámot kötelesek a hallássérültek befogadását megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítaniuk továbbá a filmalkotásokhoz, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz. A médiaszolgáltatóknak 2015-től minden fent nevezett műsort akadálymentesítve kell közzétenniük. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjeleníteniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét. A nem felvételtől közzétett műsorszámokra a 2014. decemberi törvénymódosítás fogalmazott meg előírást, miszerint e műsorok esetében észszerűen elvárható módon pontos és szinkronban álló feliratozást kell megvalósítani. A műsorban elhangzottakat csak akkor lehet rövidített tartalmi összefoglaló formájában feliratozni, ha egyébként a felirat terjedelme a tartalom követését nem tenné lehetővé.

### 6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere

A műsorok elemzése meghatározott szempontrendszer szerint, egy kifejezetten erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás segítségével történt. Az ellenőrzés a műsorszámok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett az alábbi szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorszámokat,
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámot elláttak-e segédlettel,
- a teletextfelirattal ellátott műsorszámok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot, illetve
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák?

A vizsgálat hét közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4, M5, Duna Televízió, Duna World) és két kereskedelmi (RTL Klub, TV2) médium programjára irányult. Négy általános tematikájú televízió mellett egy hír-, egy sport-, egy kulturális és egy gyerekcsatorna, valamint egy archív tartalmakat sugárzó szolgáltató szerepelt a mintában. Valamennyi elemzésbe vont csatornán az NMHH havonta négy nap analizését végezte el a 0 órától 24 óráig adásba kerülő műsorszámokra. Az adatfelvételt hallássérült munkatársak végezték.

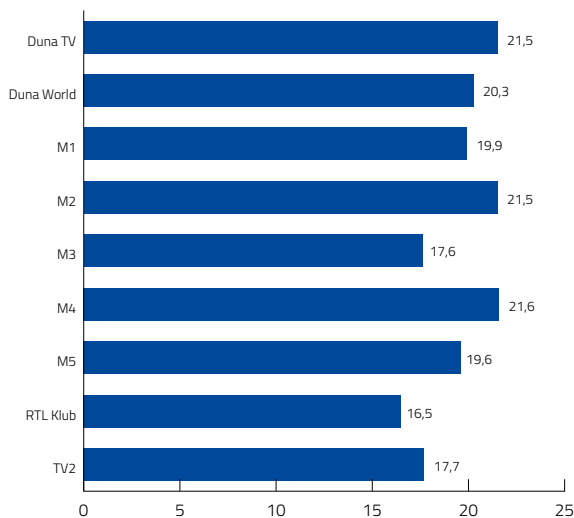
### 6.2. A vizsgálat eredménye

A fentiekben foglaltak alapján összesen 432 napnyi műsor elemzése során 10 180 műsoróra analízisére került sor. Ennek eredményeként megállapítható, hogy 2017-ben az ellenőrzött napokon sugárzott műsorszámok 83,1 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált televíziók. Ez az eredmény 0,7 százalékos növekedést jelent az előző évhez viszonyítva.

Hallássérültek számára is befogadható műsorszámokat leghosszabb időtartamban az M4 adott közre. A magas óraszámot biztosító csatornát a Duna TV, az M2/Petőfi TV, a Duna World, az M1 és az M5 követte a sorban, míg az M3, a TV2 és az RTL Klub már mérsékeltebb óraszámú sugárzott feliratozott programokat.

A vizsgált csatornák közül az M4 akadálymentesítette a legnagyobb (90,1%), az RTL Klub pedig a legkisebb (68,8%) arányban a műsorszámait. (Az M1, M2/Petőfi TV, M4, Duna TV és a Duna World, valamint a két kereskedelmi televízió 24 órában, míg az M3 átlagosan napi 20 órában sugározta a műsorait.) **(26. ábra)**

26. ábra: Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban



2016-ban a kvótákat – a korább említettek szerint – a teljes feliratozás kívánalma váltotta fel, vagyis minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni a napi programban, amely megfelel az Mttv. 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorajánlók kivételével gyakorlatilag a teljes műsorolyam akadálymentesítését jelenti. 2017 elemzett napjain az akadálymentesítendő műsoridő 99,9 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók.

A kötelezően akadálymentesítendő programok között a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat, a politikai reklámokat és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámokat. A vizsgált napokon minden politikai tájékoztató műsor, közlekedési és sporthír akadálymentesítve került a képernyőre, míg a híradóknak 99,7 százaléka kapott segédletet. A mintában szereplő 2014 időjárás-jelentés közül öt műsorszámról maradt le a felirat. Közérdekű közlemények a Duna TV, az M1 és a két kereskedelmi tévé programjában szerepeltek, melyekben az információk minden esetben írásban, a hallássérült nézők számára is hozzáférhető módon jelentek meg.

Fogyatékkal élő személyekről szóló műsor az M1, a Duna TV és a Duna World programjában fordult elő (*Esély, Akadálytalanul*). A műsorszámok mindegyikén a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazinok mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket, amelyeket akadálymentesítve sugároztak (pl. M1 – *Ma Este*, TV2 – *Mokka*).

### 6.3. Figyelemfelhívás

A feliratozott műsorszámok előtti figyelemfelhívás és teletextoldalszám feltüntetése a vizsgált televíziók többségénél megvalósult. A szöveget az egyes médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős felhívástól a műsorszám első képkockáin, a képernyő sarkában megjelenő teletextoldalszámig számos variáció előfordult. Az ellenőrzött napokon a figyelmeztetés mindössze négy műsorszám előtt maradt el, a hiányosság a Duna TV és az M4 programjában fordult elő.

### 6.4. Jeltolmács

A hallássérült nézők számára nyújtott segítség 99,6 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett. Az akadálymentesített műsoroknak mindössze 0,4 százalékában szerepelt jeltolmács. Vallási műsorok, társadalmi célú reklámok és fogyatékkal élők számára készült programok voltak e segédlettel megtekinthetők az M1-en, az M2-n és a Duna TV-n. A köztársasági elnök újévi köszöntőjét felirattal és jelnyelvi tolmáccsal ellátva sugározták a közszolgálati adók. Az M2-n 2017-ben sem bővült a jelnyelven narrált műsorok köre, továbbra is csak néhány animációt, a *Hetedhét híradót*, illetve a *Hetedhét kaland* című ismeretterjesztő műsort tolmácsolták narrátorok segítségével az olvasni még nem tudó gyerekeknek. A kereskedelmi televíziók nem sugároztak jelnyelven ellátott műsorszámokat.

### 6.5. A feliratozás minősége

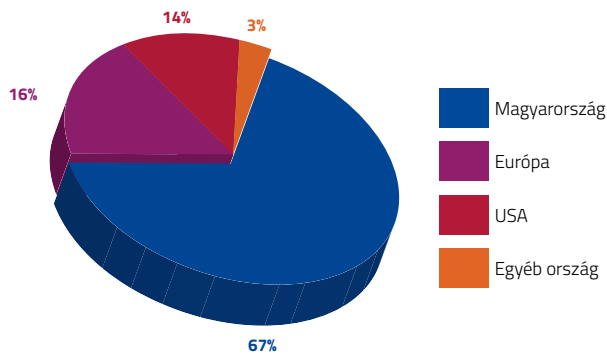
Mivel a feliratok minősége alapvetően meghatározza a műsorszámok élvezhetőségét, a hatóság 2017-ben is fokozott figyelemmel ellenőrizte mind a tartalmi, mind a formai megjelenést. A segédlet nélkül sugárzott műsorok száma jelentősen csökkent, ellenben a műsorszámok befogadását nehezítő tipikus hibák – ha kisebb számban is, de – továbbra is előfordultak a feliratokban. Részleges hiány, aszinkronitás és tartalmi pontatlanság tapasztalható volt minden hónapban. Ismétlődően előfordult, hogy olyan műsorszámokat, amelyekben kevés beszéd hangzott el, illetve a történet az egyszerűsége miatt feltehetően szavak nélkül is követhető volt, a médiaszolgáltatók vagy egyáltalán nem látták el segédlettel, vagy csak töredékesen. Jellemző volt ez az eljárás a gyermekek számára készült animációk feliratozásakor, valamint olyan műsorszámoknál, amelyeknél az elhangzottak egy részét képernyőfeliraton kiírták (társadalmi célú reklámok, közérdekű közlemények).

A nem felvételről közzétett, „élő” műsorok feliratozása változó minőségben valósult meg. Az adott téma megértését akadályozó, rendkívül hiányos átírat és szöveghű feliratozás egyaránt tapasztalható volt. Egyes műsoroknál az összefoglaló jellegű felirat a korábbiaknál pontosabban adta vissza az elhangzottakat, más esetekben a műsorszámot nehezen követhetővé tették a szórványosan megjelenő, tartalmukban nem összefüggő feliratok. Az M4-en a sportesemények felirata – néhány kivételtől eltekintve – tartalmi összefoglaló jellegű volt, amely meglehetősen szűken adta vissza az elhangzottakat, bár a mérközések főbb történéseit tolmácsolták. A nem felvételről közzétett műsorszámok feliratozásáról összességében megállapítható, hogy ha nem is kifogástalanul, de többségükben az átíratok megjelenítették az elhangzottak lényeges elemeit, így a feliratozás eleget tett az élő műsorokra vonatkozó „észszerűen elvárható” pontosság követelményének. Az ellenőrzött napokon észlelt hiányos vagy pontatlan/jogszabálysértő feliratozások esetében a hatóság eljárást indított.

### 6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye

A feliratozott műsorszámok származási hely szerinti megoszlása megegyezett a korábbi évek mutatóival. A médiaszolgáltatók legnagyobb számban magyarországi gyártásban készült műsorokat akadálymentesítettek, ezeken kívül még európai országokból importált alkotások, illetve amerikai produkciók voltak közel megegyező arányban láthatók. (27. ábra)

27. ábra: Az akadálymentesített műsorok gyártási hely szerinti megoszlása



### 6.7. Műfaji kínálat

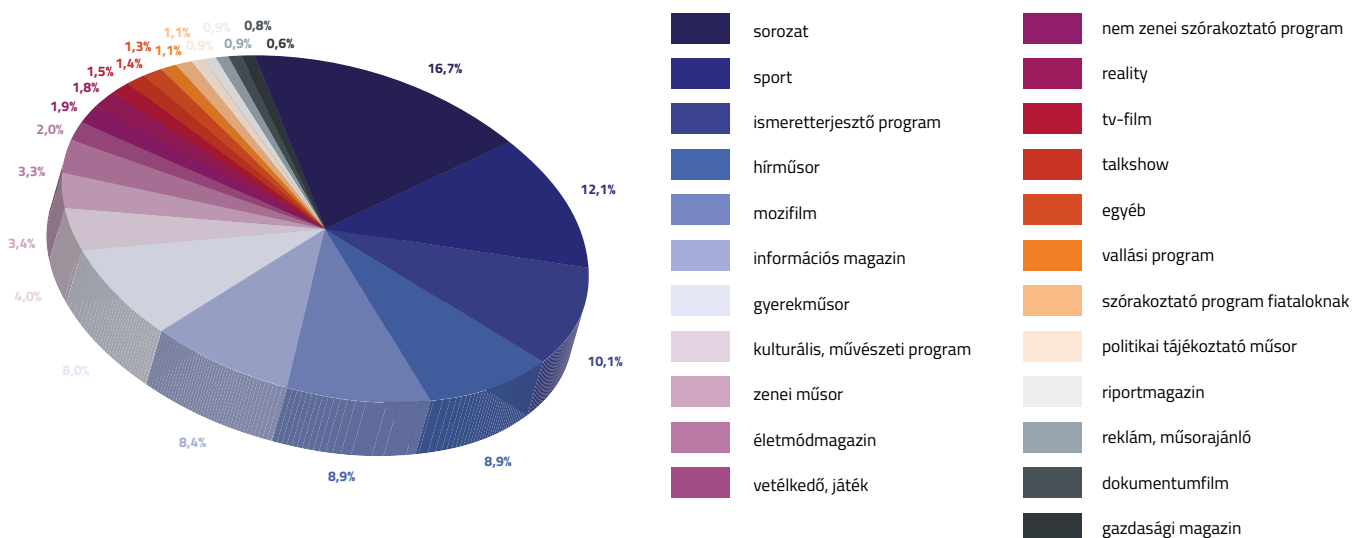
2017-ben valamennyi vizsgált televízió műsorfolyamának meghatározó részét akadálymentesítették, így az élő műsorokat, a tehetségkutatókat és a vetélkedőket is nyomon tudták követni a hallássérült nézők. A közszolgálati média gazdag programkínálattal szolgált, de a tematikus csatornák is igyekeztek a profiljuk mellett egyéb műsorokat is beilleszteni a programjukba. A műsorkínálat összetételét jellemző tendenciák a korábbiakhoz képest némiképp változtak, tekintve, hogy a sorozatok után legnagyobb arányban sportprogramok és ismeretterjesztő műsorok szerepeltek a kínálatban. Mozifilmek, hírműsorok és gyermekeknek készült programok közül választhattak még nagyobb gyakorisággal a nézők. A sportközvetítések és a zenei műsorok többségét is felirattal vetítették, így az érdeklődőknek ezekről a programokról sem kellett lemondaniuk. A kereskedelmi tévék kínálata újabb realityshow-kkal, sorozatokkal és tehetségkutató műsorokkal bővült, melyek mindegyikét felirattal mutatták be.

A legszínesebb választékot az általános tematikájú Duna Televízió biztosította, míg a legszűkebb repertoárral az M4 rendelkezett. (28. ábra)

A közszolgálati csatornák (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4, M5, Duna TV, Duna World) naponta átlagosan húszórányi programot láttak el segédlettel, mellyel a műsoridő 86,6 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. A közérdekű közlemények, a közlekedési- és sporthírek, valamint a politikai magazinműsorok akadálymentesítése teljes mértékben megvalósult, míg a híradók 99,8 százaléka kapott feliratot. Az időjárás-jelentések közül kettőből maradt el a segédlet az ellenőrzött napokon. Jeltolmáccsal ellátott műsorszámokat a Duna TV, a Duna World és az M1 adott közre, míg az M2/Petőfi TV a gyermekműsorok egy részéhez jelnyelvi narrációt biztosított. A felirattal vetített műsorszámok előtt négy esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletext oldalszám megjelölése. Az akadálymentesített programok 70 százaléka magyar gyártásban készült, ezen kívül európai országokban létrehozott produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban sportműsorok, sorozatok, ismeretterjesztő programok, valamint információs magazinok és hírműsorok voltak megtekinthetők, majd a gyermekeknek készült programok és a mozifilmek következtek. Az általános tematikájú csatornák színes műfaji spektrummal rendelkeztek, míg a tematikus adók elsősorban a profiljuknak megfelelő programokat kínáltak, de igyekeztek a repertoárt más jellegű műsorszámokkal is színesíteni.

A vizsgált kereskedelmi médiaszolgáltatók (RTL Klub, TV2) naponta átlagosan 17 órányi műsort feliratoztak, s ezzel a műsoridő 71,4 százalékát tették elérhetővé

28. ábra: Az akadálymentesített műsorok műfaji megoszlása (százalék)



a hallássérült nézők számára. Akadálymentesítve mutatták be a közérdekű közleményeket, ugyanakkor a híradók és az időjárás-jelentések egy részéről lemaradt a segédlet az ellenőrzött napokon. Politikai tájékoztató műsorok az RTL Klub programjában szerepeltek, melyek mindegyikét felirattal látták el. A döntő mértékben magyar gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. A felirattal vetített műsorszámok előtt minden esetben látható volt a figyelemfelhívás és a teletext-aldatszám megjelölése. Leghosszabb időtartamban sorozatok, mozifilmek és hírműsorok kaptak segédletet, majd a realityk és a gyermekeknek készült animációk következtek a sorban. Fogyatékkal élőknek készített műsor és jeltolmácsolt műsorszám nem szerepelt a kereskedelmi tévék programjában az ellenőrzött napokon.

Összefoglalva megállapítható, hogy 2017-ben a teljes műsorfolyam akadálymentesítésének következtében a hallássérült nézők korlátozás nélkül választhattak a kínálatból minden ellenőrzött csatornán. Az Mttv.-ben felsorolt műsorszámok majdnem mindegyike akadálymentesítve került a képernyőre. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletext feliratot alkalmaztak, a jelnyelvi tolmáccsal ellátott műsorszámok aránya elenyésző volt. A közszolgálati csatornák nagyobb arányban tették hozzáférhetővé a műsoraikat, és színesebb repertoárt biztosítottak, gyakorlatilag minden műfaj megtalálható volt a kínálatukban. A segédlet nélkül bemutatott programok száma minimális volt, de különböző időtartamú felirathiány és aszinkronitás továbbra is előfordult minden vizsgált médiumnál. A vizsgálatok arra is rámutattak, hogy a nem felvételi közlésű műsorok feliratozása is további korrekciót igényel.



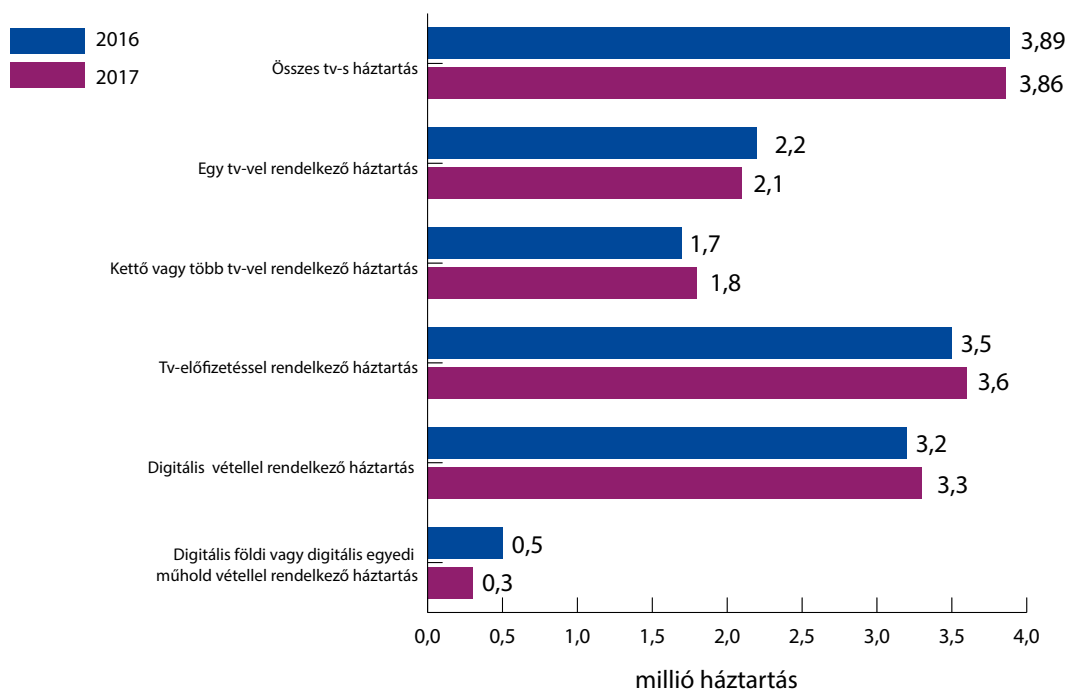




# MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2016–2017)

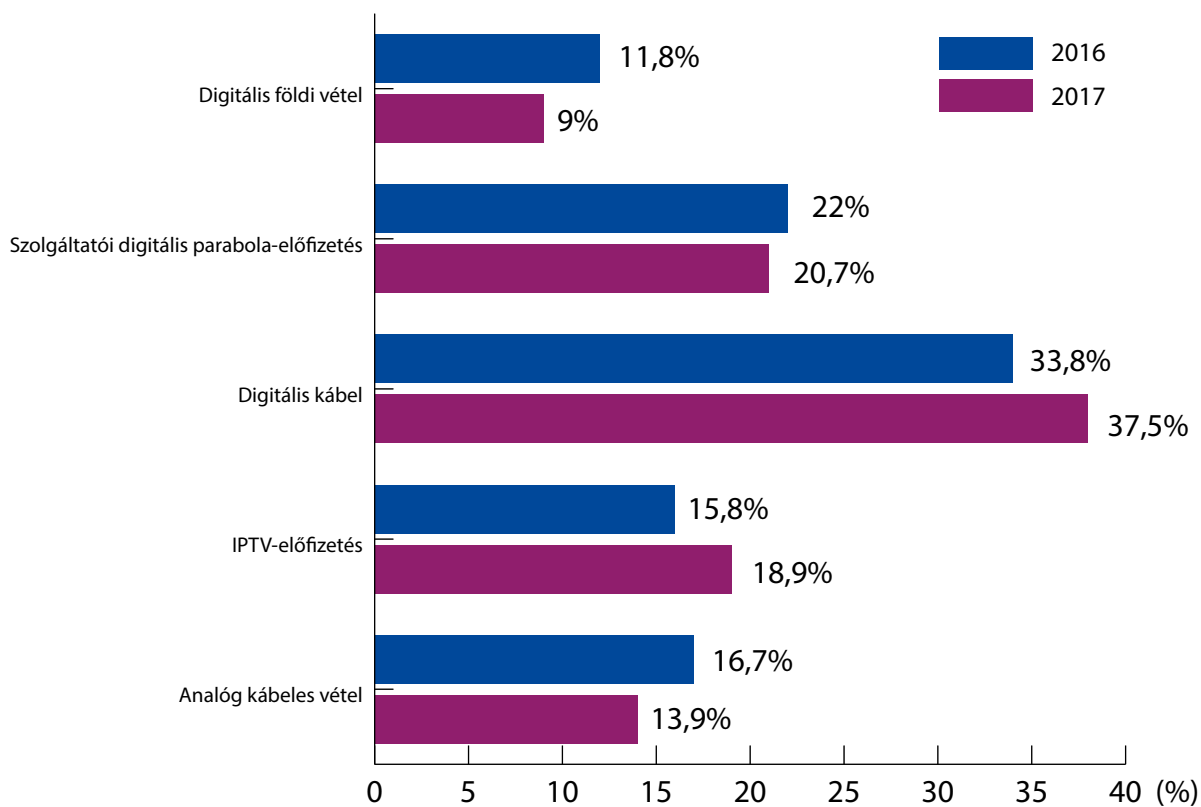
## Televíziók

### 1 – A magyar háztartások televíziós ellátottsága és vételi módja



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

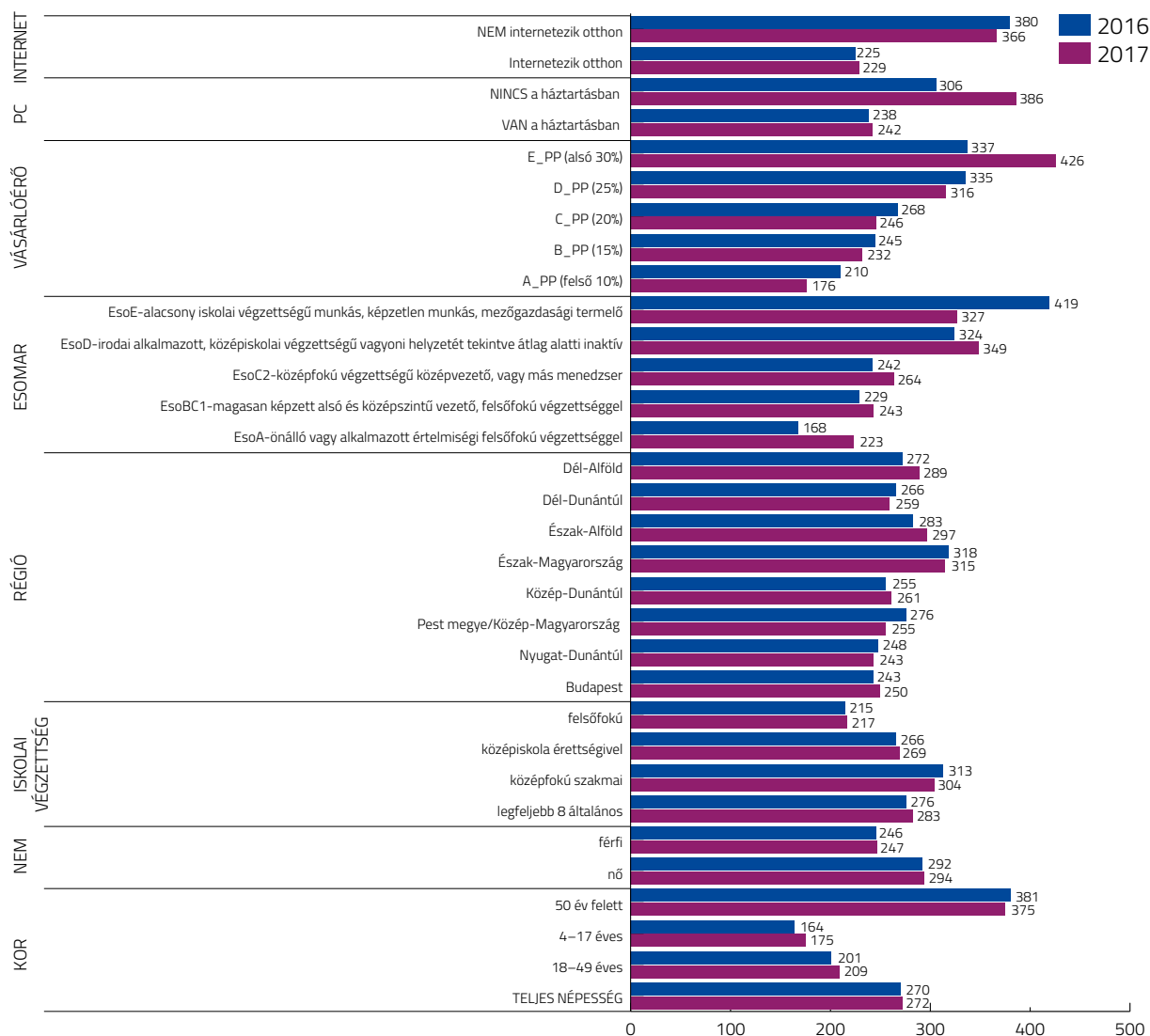
## 2 – A háztartások műsorvételi platformmegoszlása<sup>7</sup>



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

<sup>7</sup> Egy háztartáson belül többféle vételi mód is lehetséges.

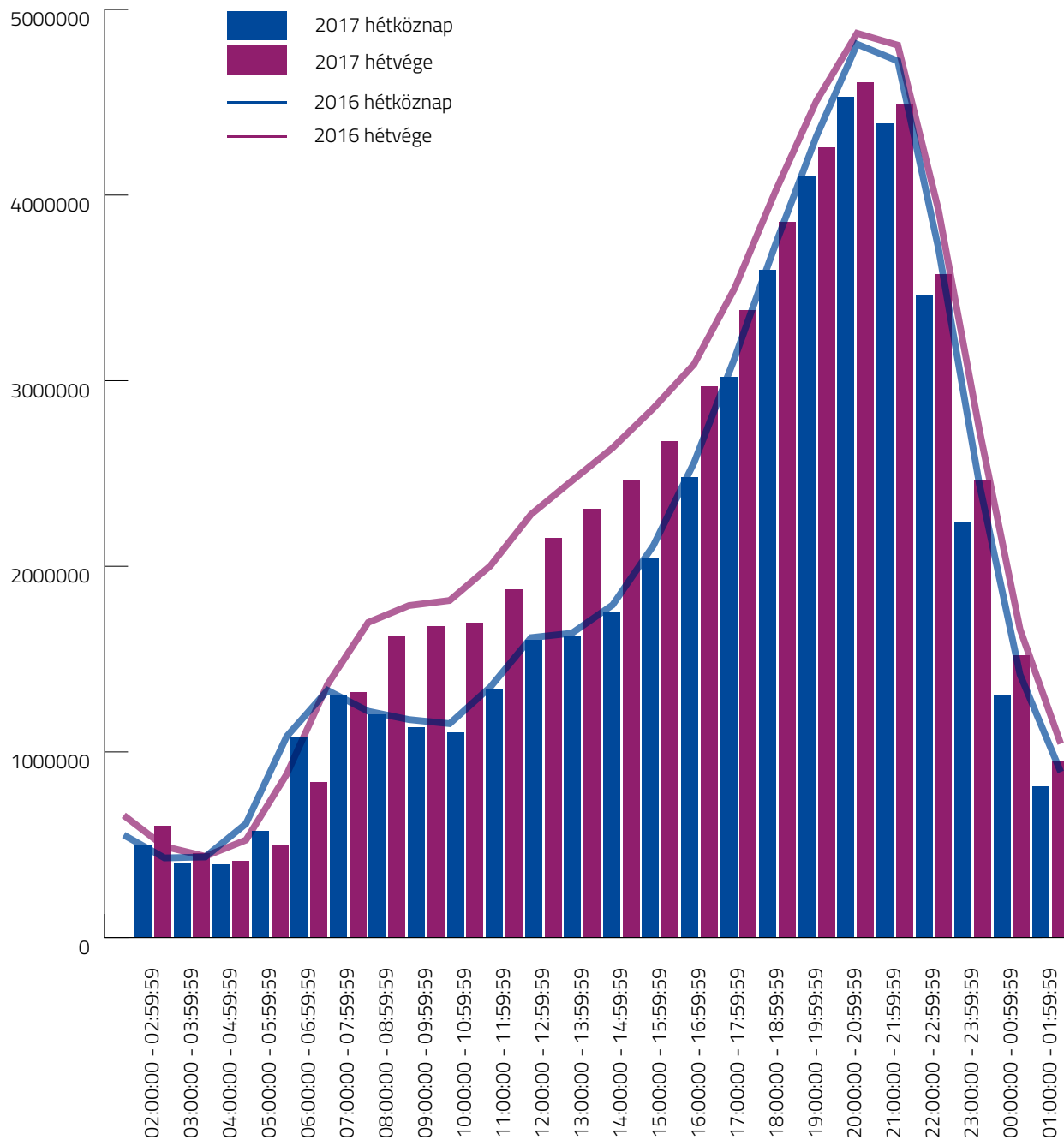
### 3 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportok körében (ATV<sup>8</sup>, percben) (DVD-, videójáték-, videóhasználat nélkül, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

8 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévénézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt.

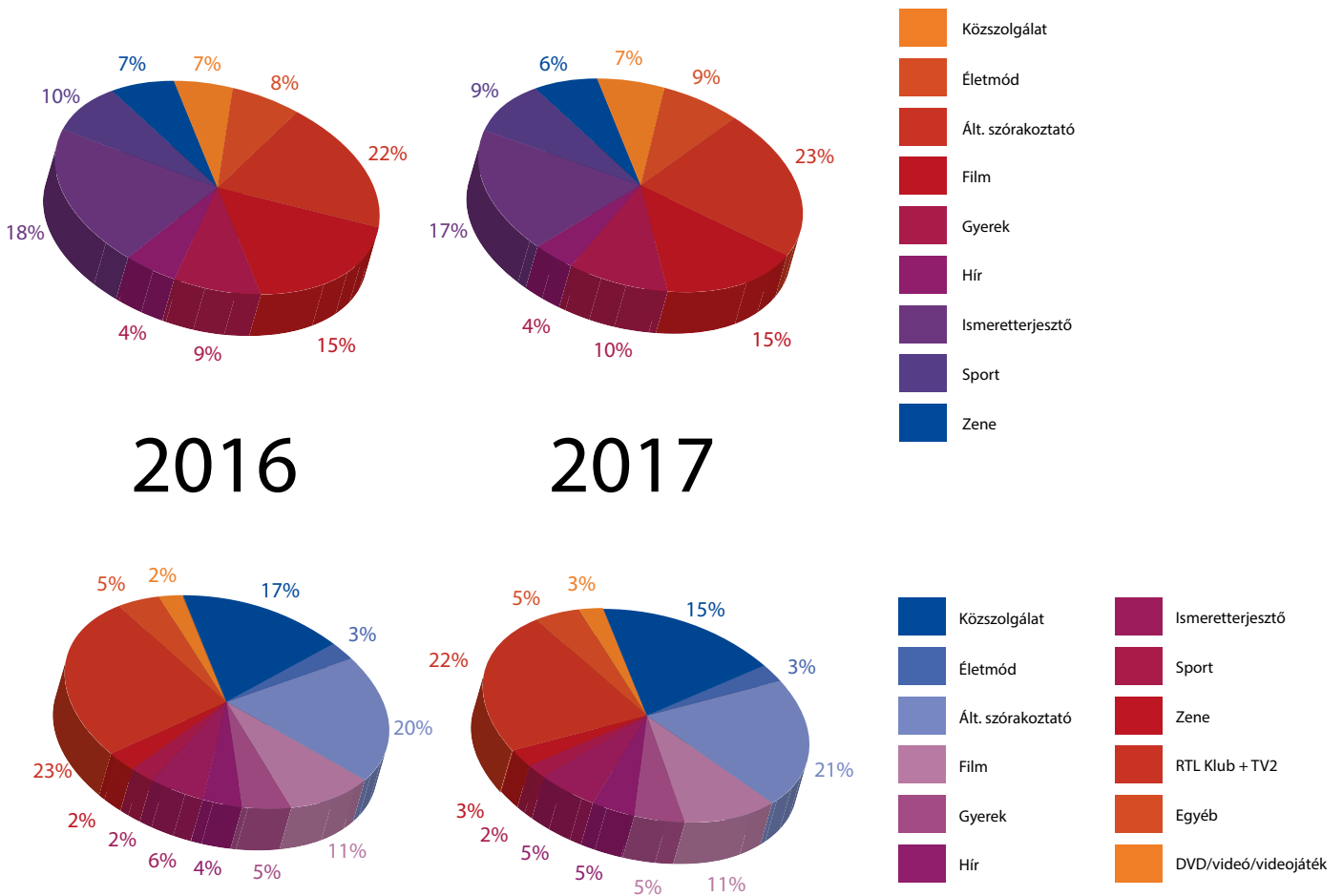
#### 4 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH<sup>9</sup>, fő) idősoros bontásban (videócsatorna nélkül, teljes népesség)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>9</sup> RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

**5 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%<sup>10</sup>) (teljes népesség, egész nap, Live+Playback<sup>11</sup> tévénézés)**

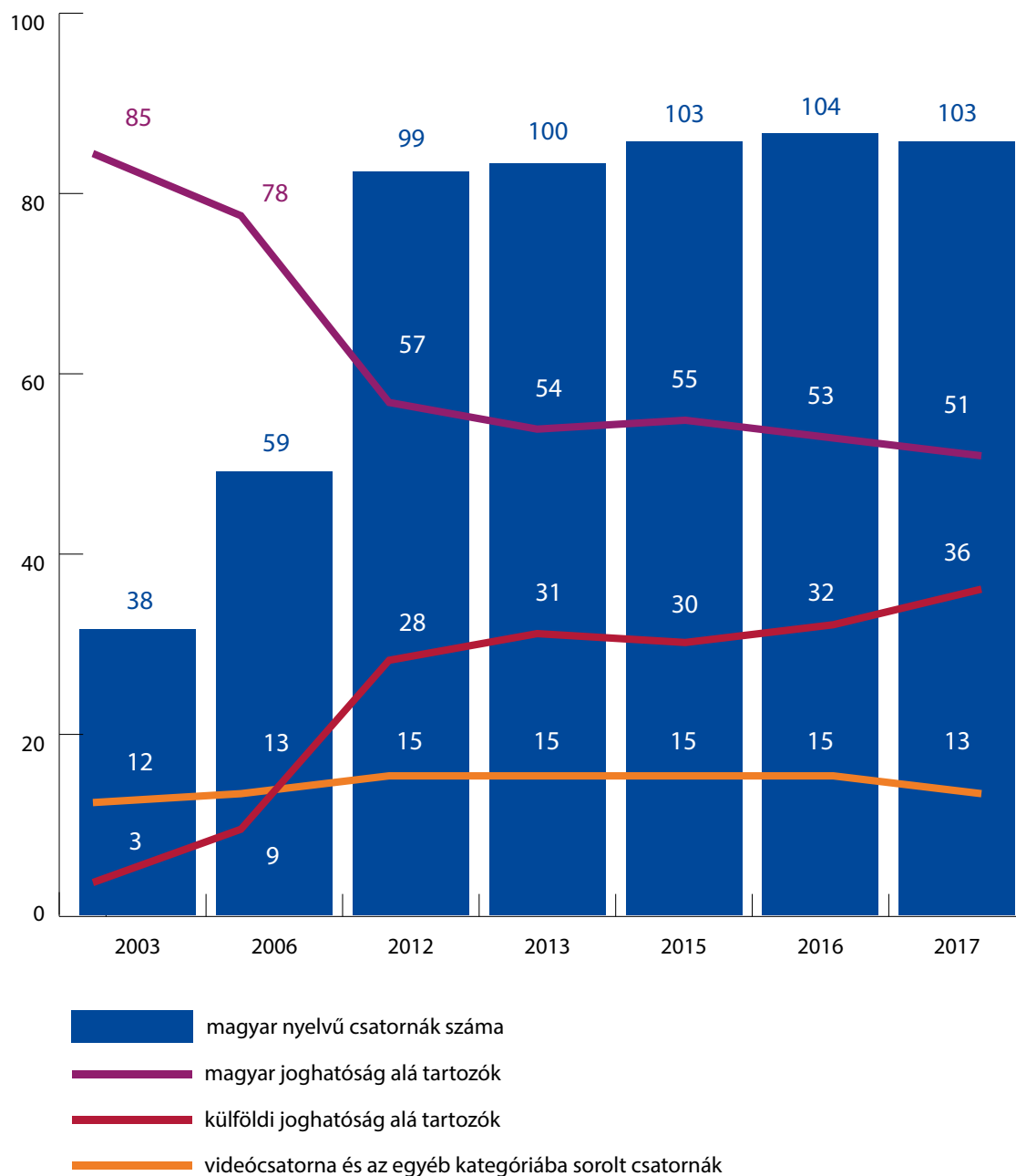


Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>10</sup> Share-SHR%, közönségarány: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.

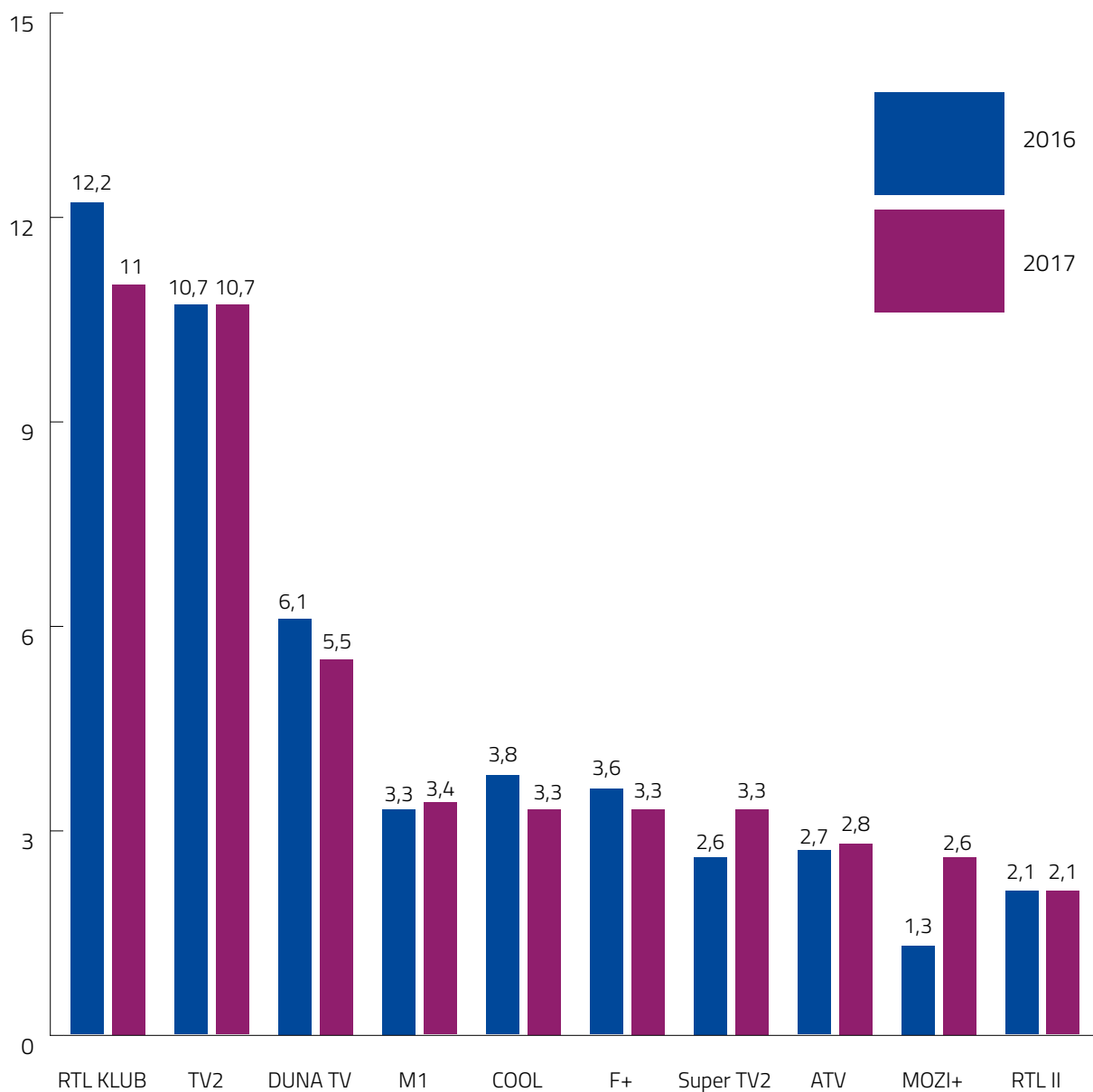
<sup>11</sup> Live: televízióadások megtekintése valós időben. Playback: felvett televíziós tartalom visszanézése a sugárzás napjától számított 7 napon belül.

**6 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap)**



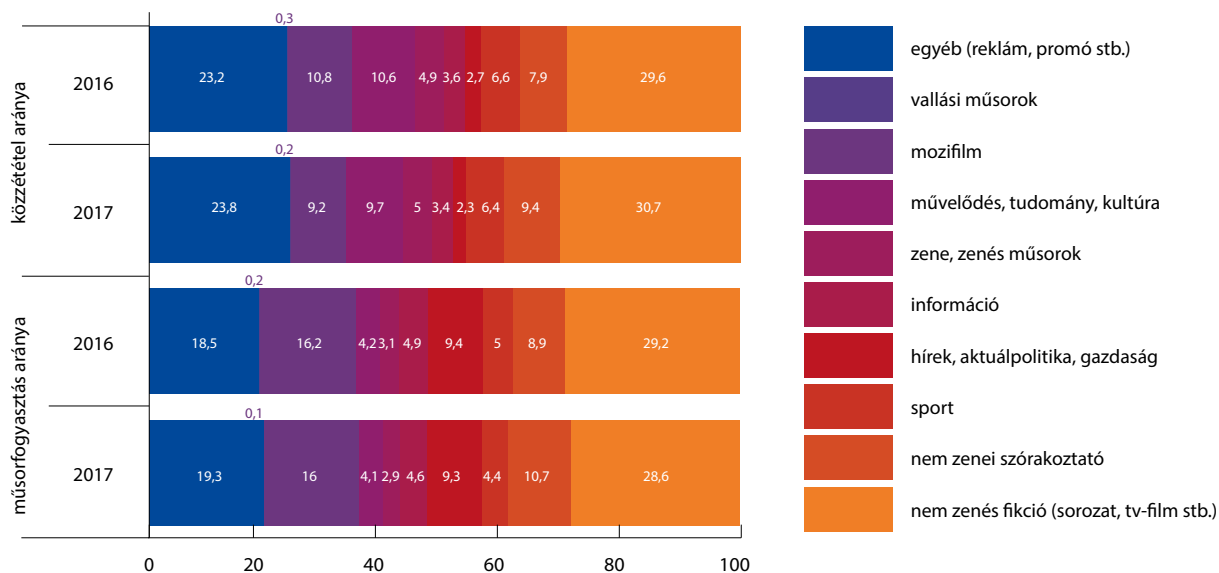
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 7 – A legnézetettebb televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 8 – Műsортípusok közzétételi és fogyasztási aránya<sup>12</sup> (teljes népesség, egész nap, a műsoridő százalékában, illetve RST%<sup>13</sup>)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

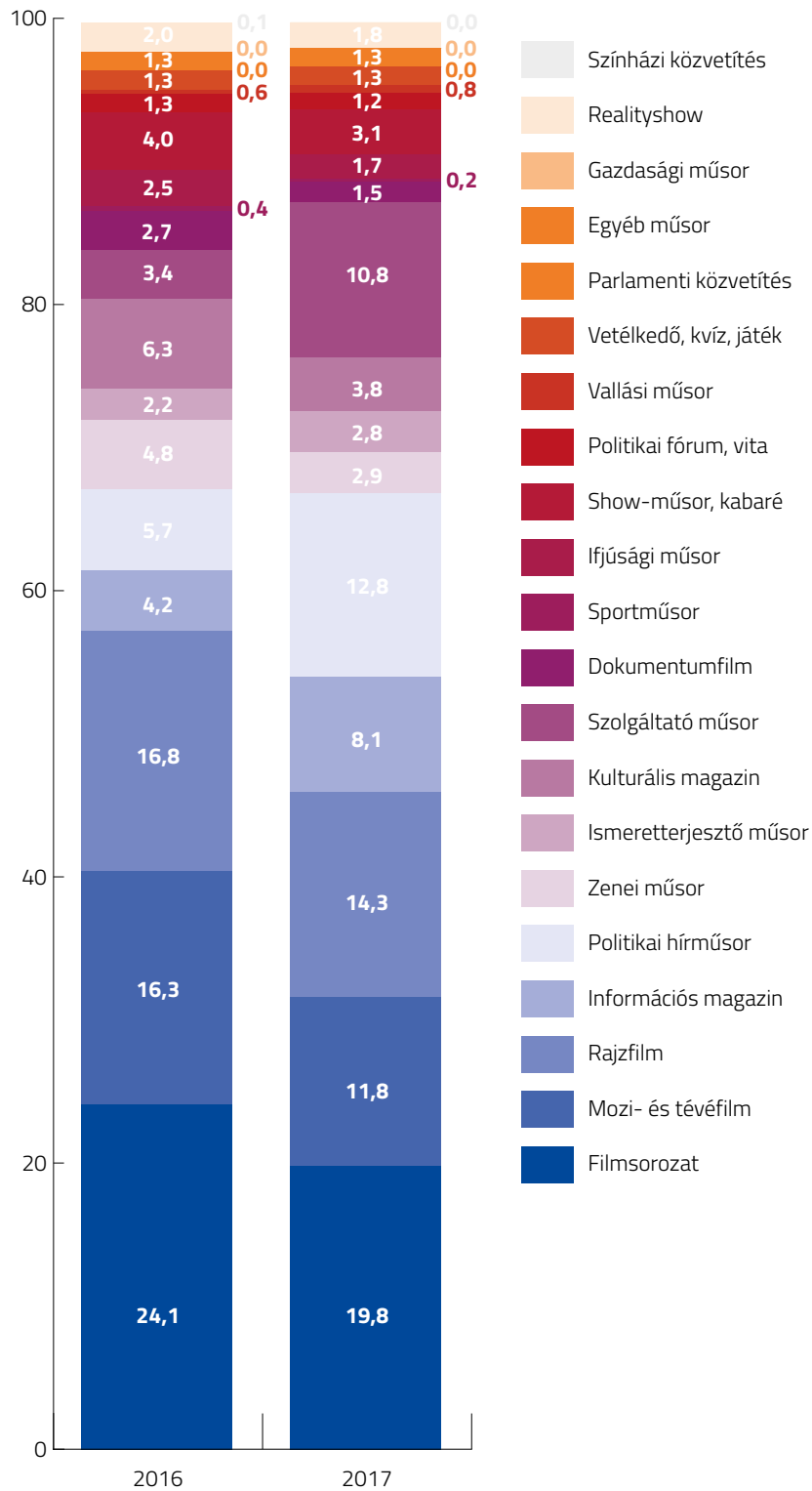
12 54 csatorna adata: AXN, Cartoon Network, Chili TV, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna TV, Duna World, Fem3, Film+, Film+2, FOX, Galaxy, History, Humor+, ID, Izaura TV, Kiwi TV, M1, M2, M3, M4, M5, Magyar ATV, Mozi+, MTV Hungary, Muzsika TV, National Geographic, Nickelodeon, Nick JR, Paramount, Prime, RTL Gold, RTL+, RTL II, RTL Klub, RTL Spike, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spiler TV, Sport1, Sport2, Story4, Story5, Super TV2, Travel Channel, TLC, TV2, Viasat3, Viasat6, VIVA, Zenebutik.

A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow.

13 RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

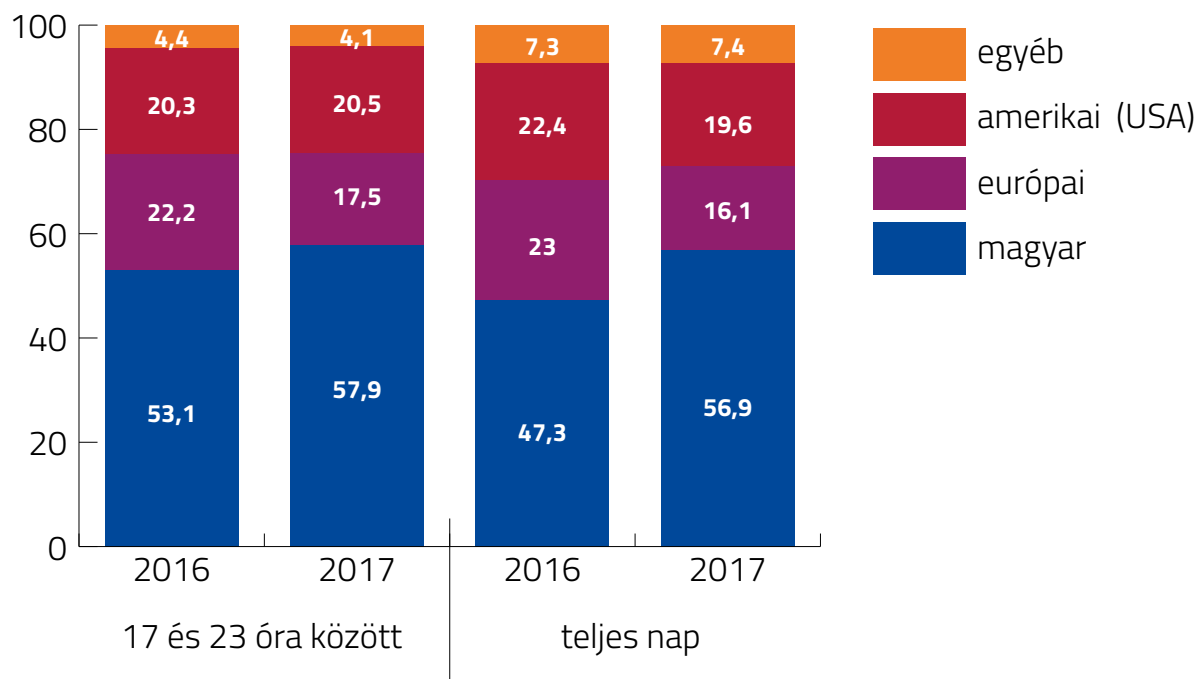


**9 – A három közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, Duna TV) és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsортípusok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**



Forrás: NMHH

**10 – A három közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, Duna TV) és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) audiovizuális médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**



Forrás: NMHH

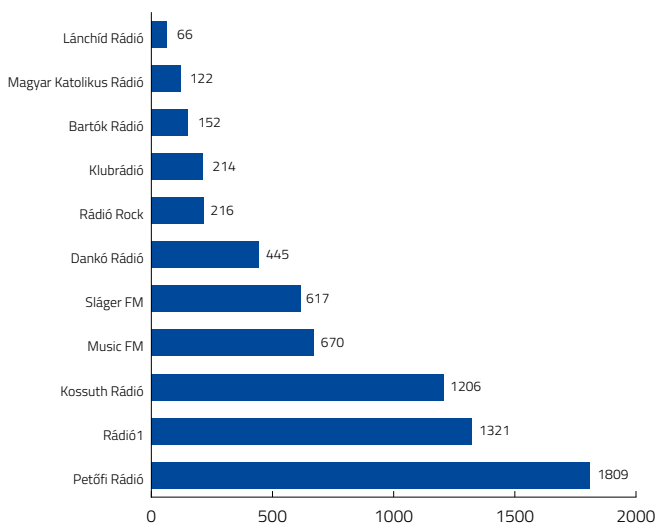
### 11 – A 10 legnézettebb műsor, illetve a legnagyobb közönségarányt elért kereskedelmi és közszolgálati televíziók legnézettebb programjai (2017) (teljes népesség, egész nap)

Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám AMR	AMR %	SHR %
1.	1	Sztárban sztár (magyar show-műsor)	TV2	18:52:25	21:51:01	2017.11.12	1 403 523	16,1	30,4
2.	2	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL KLUB	20:00:01	21:51:09	2017.09.23	1 385 909	15,9	33,2
3.	5	A Fal (kvízműsor)	RTL KLUB	18:47:00	19:36:01	2017.11.19	1 281 300	14,7	27,5
4.	12	A Nagy duett (zenés show-műsor)	TV2	18:50:22	21:54:52	2017.04.02	1 134 888	13	27,4
5.	13	Híradó	RTL KLUB	18:00:06	18:47:49	2017.01.22	1 121 471	12,8	25,4
6.	21	A Mi kis falunk (magyar filmsorozat)	RTL KLUB	21:28:51	22:20:58	2017.02.02	1 086 384	12,4	29,9
7.	34	A Konyhafőnök VIP (Az íz-faktor)	RTL KLUB	18:58:05	20:28:34	2017.04.28	1 010 797	11,6	26,4
8.	49	Tények	TV2	17:59:42	18:47:00	2017.10.23	978 663	11,2	21,9
9.	57	Barátok közt (magyar filmsorozat)	RTL KLUB	20:43:36	21:28:25	2017.02.16	972 396	11,1	23,3
10.	64	Nász-ajánlat (am. vígjáték)	RTL KLUB	18:53:21	21:13:36	2017.02.26	963 162	11,0	21,2
<b>Top5 műsorok</b>									
<b>RTL Klub</b>	2	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL KLUB	20:00:01	21:51:09	2017.09.23	1 385 909	15,9	33,2
	5	A Fal (kvízműsor)	RTL KLUB	18:47:00	19:36:01	2017.11.19	1 281 300	14,7	27,5
	13	Híradó	RTL KLUB	18:00:06	18:47:49	2017.01.22	1 121 471	12,8	25,4
	21	A Mi kis falunk (magyar filmsorozat)	RTL KLUB	21:28:51	22:20:58	2017.02.02	1 086 384	12,4	29,9
	34	A Konyhafőnök VIP (Az íz-faktor)	RTL KLUB	18:58:05	20:28:34	2017.04.28	1 010 797	11,6	26,4
<b>TV2</b>	1	Sztárban sztár (magyar showműsor)	TV2	18:52:25	21:51:01	2017.11.12	1 403 523	16,1	30,4
	12	A Nagy duett (zenés showműsor)	TV2	18:50:22	21:54:52	2017.04.02	1 134 888	13,0	27,4
	49	Tények	TV2	17:59:42	18:47:00	2017.10.23	978 663	11,2	21,9
	131	NINJA WARRIOR HUNGARY (vetélkedőműsor)	TV2	18:54:33	21:37:10	2017.10.23	902 481	10,3	18,9
	400	Vigyázat gyerekekkel vagyok! (magyar kvízshow)	TV2	19:58:02	21:40:08	2017.12.23	791 496	9,1	18,5
<b>Duna TV</b>	94	Tűzijáték	DUNA TV	20:59:08	21:26:20	2017.08.20	934 083	10,7	21,9
	412	Eurovíziós dalfesztivál	DUNA TV	20:59:51	0:45:01	2017.05.13	787 676	9,0	27,1
	1748	A Dal 2017	DUNA TV	19:30:23	21:38:30	2017.02.18	542 030	6,2	12,8
	1790	Gasztroangyal	DUNA TV	17:00:16	17:52:33	2017.01.14	533 889	6,1	14,8
	1973	Hegyi Doktor – Újra rendel (német-osztrák filmsor.)	DUNA TV	19:31:28	20:15:02	2017.10.17	502 107	5,8	11,9
<b>M1</b>	5553	Ma délelőtt (információs műsor)	M1	9:00:04	13:00:26	2017.01.21	210 494	2,4	11,5
	6178	Ma reggel (információs műsor)	M1	5:55:15	9:59:50	2017.01.22	194 598	2,2	15,7
	6331	Ma este (információs műsor)	M1	18:00:13	0:00:13	2017.01.22	191 125	2,2	5,0
	7182	Ma délelőtt (információs műsor)	M1	9:59:55	12:59:53	2017.01.01	176 193	2,0	6,3
	7213	Ma este (információs műsor)	M1	18:00:00	0:00:13	2017.01.21	175 706	2,0	4,8
<b>Cool TV</b>	3219	Pretty Women – Micsoda nő! (am. vígjáték)	COOL	20:50:52	23:04:20	2017.03.18	336 543	3,9	9,6
	3713	Apád, anyád idejőjön! (am. vígjáték)	COOL	18:15:15	20:39:32	2017.10.23	294 302	3,4	6,1
	4450	Neveletlen hercegnő 2. (am. vígjáték)	COOL	18:39:58	20:44:22	2017.10.21	250 009	2,9	6,2
	4494	A szív bajnokai (am. életrajzi dráma)	COOL	18:40:16	20:56:42	2017.03.15	248 234	2,8	5,5
	4654	Dr. Csont (am. krimisorozat)	COOL	21:00:34	21:53:50	2017.06.20	241 983	2,8	6,5
<b>F+</b>	3160	Oscar (am. vígjáték)	F+	20:45:16	22:44:34	2017.07.01	342 478	3,9	10,0
	3569	Beépített szépség (am. vígjáték)	F+	18:50:00	20:53:25	2017.02.19	305 280	3,5	6,5
	3825	Vasember 3. (am.–kínai akciófilm)	F+	20:40:18	22:59:21	2017.10.28	286 921	3,3	7,4
	3893	A Mestergyilkos (am. akciófilm)	F+	21:00:29	22:53:21	2017.09.10	282 029	3,2	8,2
	3913	A Hobbit – Az Öt Sereg csatája (am.–új-zélandi fantasy)	F+	20:30:29	23:04:27	2017.12.26	281 012	3,2	7,2

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

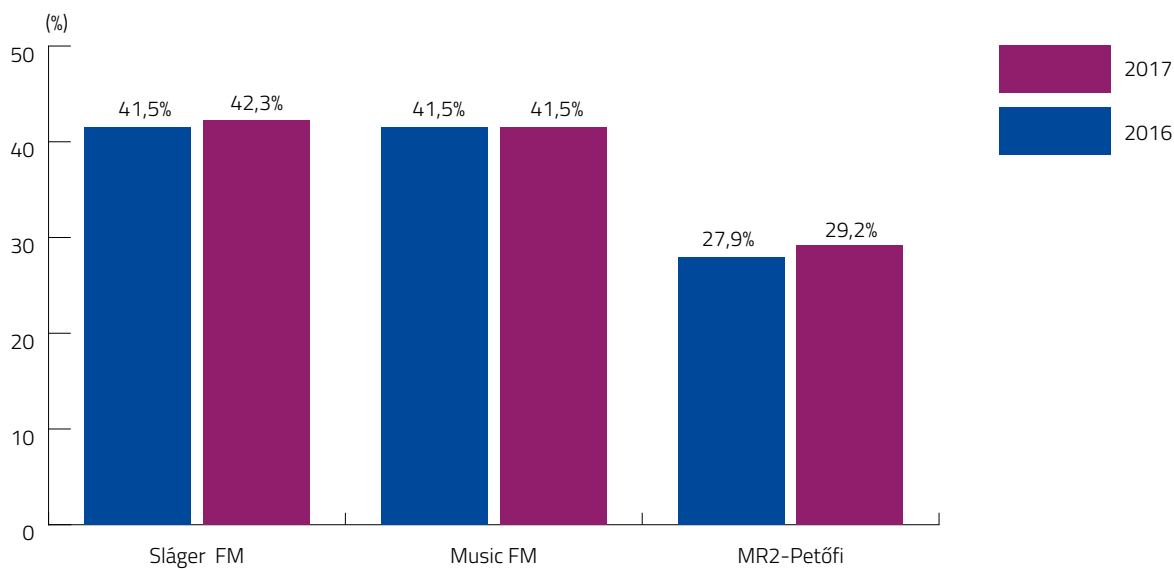
## Rádiók

### 12 – A lehallgatottabb rádiók (2017. október–december) (napi elérés, Reach N, 2017. október–december, 15 évesnél idősebb lakosság, 1000 fő)



Forrás: Mediameter-TNS Hoffmann/NMHH

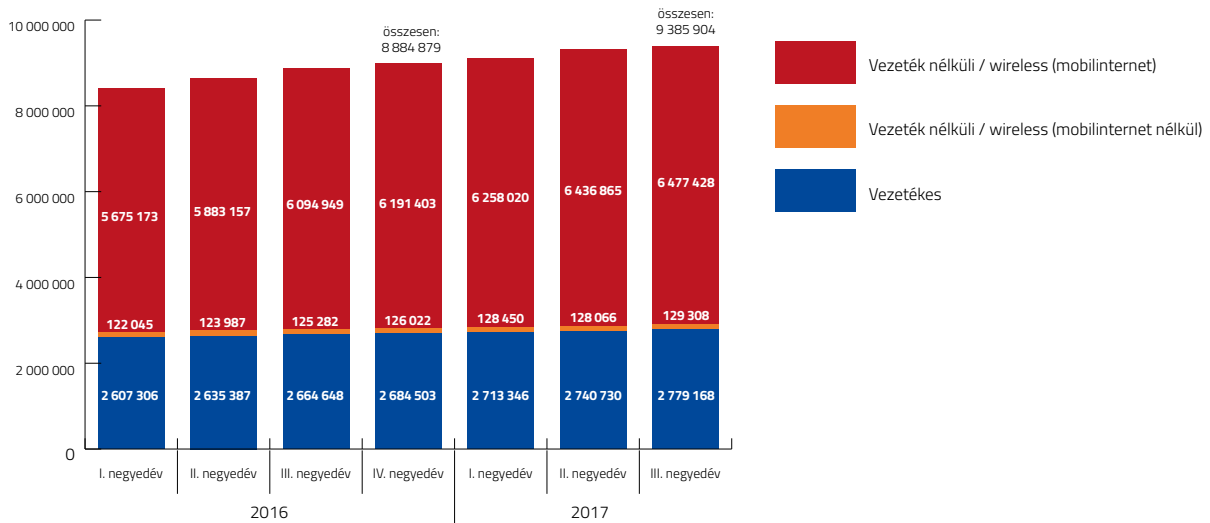
### 13 – A magyar zene aránya a lehallgatottabb kereskedelmi rádiókban 2017-ben (teljes nap)



Forrás: NMHH

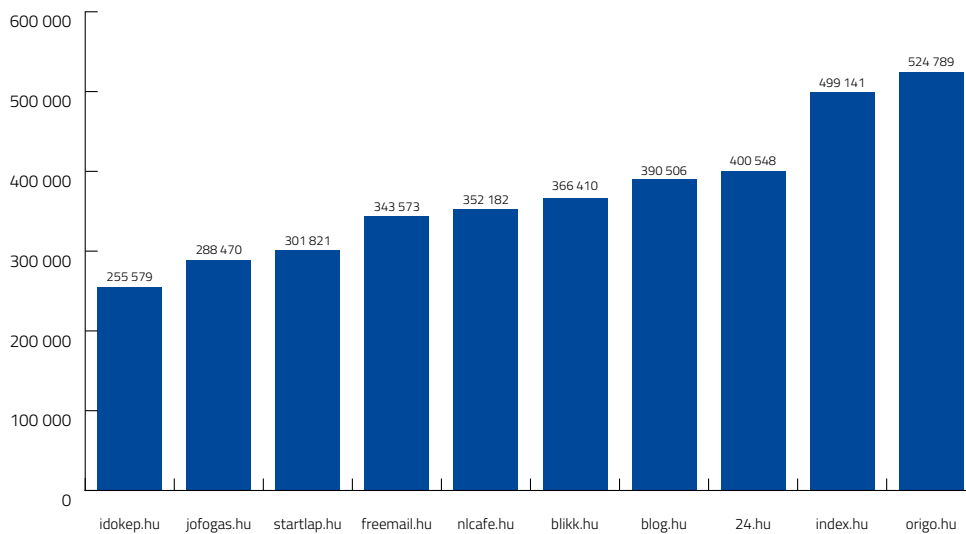
## Internet

### 14 – A hazai internet-előfizetések száma hozzáférési szolgáltatások szerint



Forrás: KSH stAdat

### 15 – Top10 – A legnézettebb hazai weboldalak (2017. december, belföld, 15+ internetezők napi átlag)<sup>14</sup>

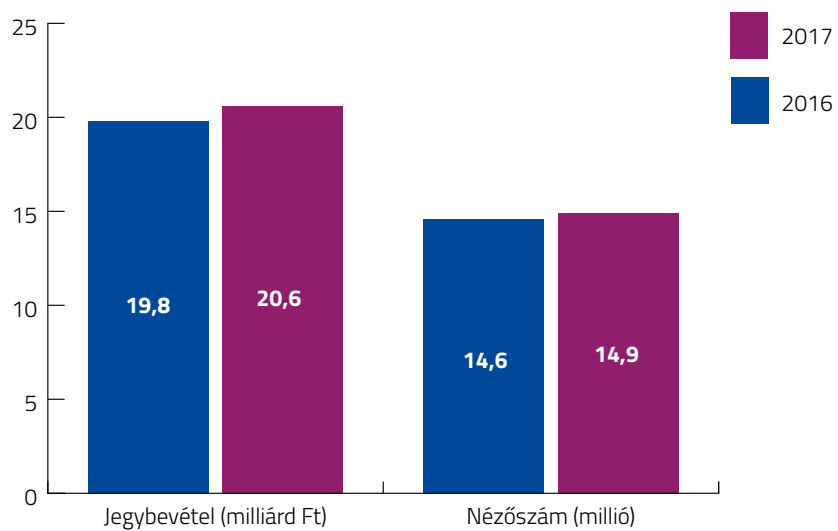


Forrás: Gemiu - DKT

<sup>14</sup> A rangsor alapját képező Total RU, illetve a napi átlag RU mérőszám azt mutatja meg, hogy az adott hónapban az adott site-ot PC-, mobil- és tabletplatformon a kereszthasználatot kiszűrve hány látogató kereste fel legalább egyszer, illetve naponta átlagosan hány látogató kereste fel legalább egyszer.

## Film

### 16 – Hazai filmforgalmazási adatok (becsült értékek)



Forrás: Nemzeti Filmiroda

## Nyomtatott sajtó

## 17 – A legnagyobb példányszámú lapok (2017. I. félév)

Toplista (nettó nyomott rangsor alapján)	A kiadvány címe	2016. I. félév			2017. I. félév		
		Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
1	Nők Lapja	266 739	215 142	217 076	<b>265 470</b>	211 005	212 649
2	Kisgyed	241 801	190 718	190 988	<b>236 744</b>	183 749	183 947
3	Story	214 008	166 240	167 490	<b>213 186</b>	161 756	162 792
4	Színes RTV	196 158	157 444	158 291	<b>190 200</b>	147 116	147 772
5	Blikk	171 859	126 815	127 360	<b>156 800</b>	100 223	100 330
6	Meglepetés	124 431	89 139	90 213	<b>123 179</b>	86 766	87 619
7	Vasárnapi Blikk	134 319	92 811	92 916	<b>106 810</b>	63 677	63 751
8	Best	108 595	76 662	77 905	<b>106 538</b>	74 157	75 118
9	Kétheti RTV műsormagazin	108 023	85 151	85 369	<b>106 068</b>	76 395	76 579
10	Észak-Keleti Napló	nincs adat	nincs adat	nincs adat	<b>104 859</b>	101 634	106 456
11	Blikk Nők	86 467	56 234	56 272	<b>88 118</b>	62 728	62 791
12	Bors	100 060	69 154	69 411	<b>86 020</b>	57 926	58 107
13	Fanny	99 435	79 909	80 494	<b>84 721</b>	67 197	67 667
14	Vitál Magazin	80 000	ingyenes	79 789	<b>80 000</b>	ingyenes	79 792
15	Hot!	84 127	56 738	57 492	<b>79 682</b>	52 414	52 990
16	Otthonok és megoldások	nincs adat	nincs adat	nincs adat	<b>78 650</b>	ingyenes	78 600
17	Szabad Föld	91 424	75 454	79 734	<b>77 695</b>	65 287	65 548
18	Glamour	69 202	50 822	50 841	<b>72 996</b>	54 676	54 710
19	Vasárnapi Bors	72 921	50 085	50 309	<b>70 823</b>	46 821	46 980
20	Nők Lapja Konyha	68 206	52 493	53 331	<b>66 332</b>	47 380	48 166
<b>jelentősebb politikai, gazdasági és sportlapok</b>							
22	Nemzeti Sport (vasárnap)	67 520	44 543	45 342	<b>58 773</b>	34 657	34 952
33	HVG	49 953	36 488	37 383	<b>45 090</b>	30 886	31 500
50	Népszava	26 742	13 012	13 182	<b>32 692</b>	18 932	19 005
66	Magyar Nemzet	49 841	30 919	31 063	<b>26 851</b>	15 331	15 447
72	Heti Válasz	23 958	14 454	15 052	<b>21 504</b>	11 119	11 601
90	Haszon Magazin	14 743	8 144	8 404	<b>12 790</b>	6 379	6 704

Forrás: MATESZ

## Reklámpiac

### 18 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája (2016)<sup>15</sup> (teljes népesség, egész nap)

Reklámszpotok	Szektor	Darab	Hossz (mp)	GRP%
1. BOOKING.COM + BOOKING.YEAH / MOBIL + GRAN + BARCELONA+ KITŰNŐ 20	szolgáltatás	29 101	585 177	5782,2
2. STREPSILS HONEY&LEMON / ANTIBIOTIKUM + NŐ + RAJZOLT EMBERKE 30	gyógyhatású készítmények	23 933	716 662	6046,7
3. BÁV ZÁLOGHITEL / KOCKA + ORSZÁGSZERTE + THM 39.9% 15	szolgáltatás	20 175	302 402	5368,5
4. ADVIL ULTRA FORTE / SPORTOLÓ + ZENÉSZ 20	gyógyhatású készítmények	20 149	402 083	6134,3
5. ALGOFLEX RAPID / NŐ FÜRDŐBEN + IRODÁBAN + ÚJ + ÁLLÍTSD M. + HATO + MOD 25	gyógyhatású készítmények	19 704	491 382	6457,3
6. PANANGIN FORTE / GYEREKEK + PÁR + CICA + VISELJE GONDJÁT 30	gyógyhatású készítmények	19 350	581 926	4580,2
7. KALMOPYRIN GYÓGYSZER / IDŐS NŐ + CSALÁD + 12 ÉVES KORTÓL 25	gyógyhatású készítmények	18 934	472 469	5365,1
8. LANZA MOSÓGÉPTISZTÍTÓ / NŐ + MOSÓGÉP + ÚJ 15	háztartási cikk	18 304	273 424	3622,8
9. EUROVIT OLIVA-D / OLÍVABOGYÓBÓL KAPSZULA LESZ + NŐ BESZÉL + MOD 30	gyógyhatású készítmények	18 253	547 660	3058,4
10. AIRWAVES / FFI AUTÓBAN + DOBOZOS RÁGÓ 10	élelmiszer	17 972	179 053	5486,0

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

### 19 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján

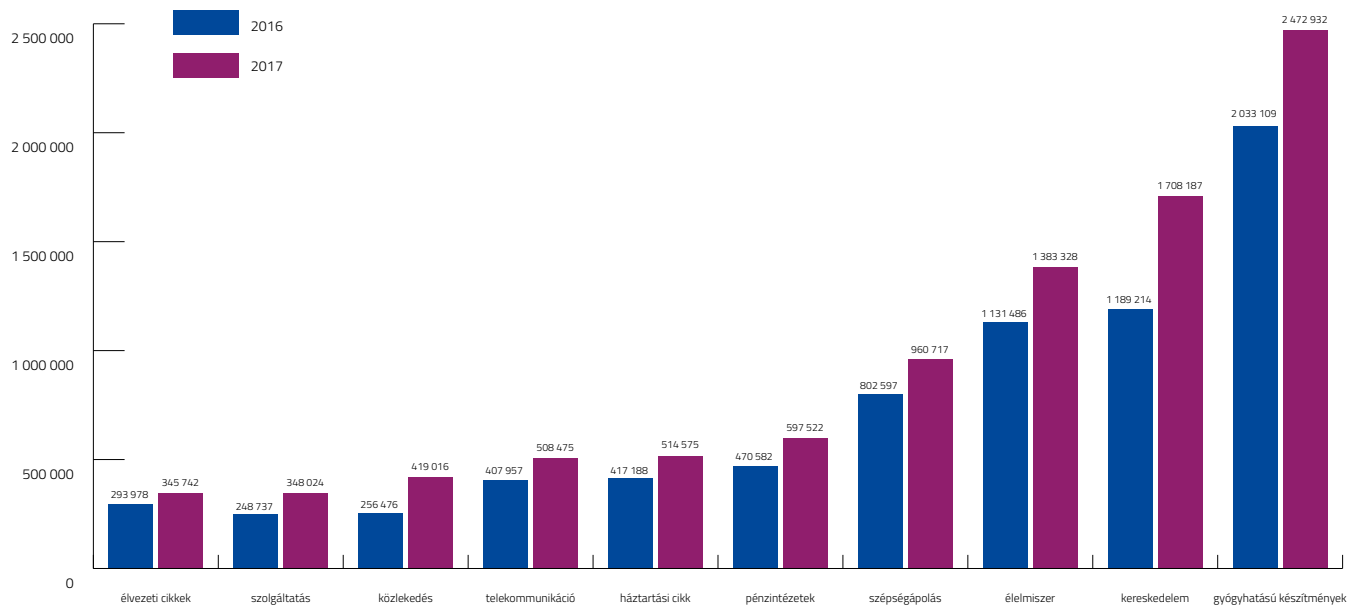


Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>15</sup> Vizsgált csatornák: AMC, AXN, Boomerang, Cartoon Network, Chili TV, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, DoQ, Duna TV, Duna World, F+, FEM3, Film Café, Film Mania, FOX, Galaxy TV, History, Humor+, ID, Izaura, Kiwi TV, LifeTV, M1, M2, M3, M4, M5, Magyar ATV, Minimax, Mozi+, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Nat Geo Wild, National Geographic Channel, Nickelodeon, Nick JR, OzonTV, Paramount, Prime TV, RTL II, RTL Gold, RTL Klub, RTL Spike, RTL+, Sláger TV, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spektrum, Spektrum Home, Spiler TV, Sport1, Sport2, Story4, Story5, Super TV2, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2, Viasat3, Viasat6, VIVA, Zenebutik.



## 20 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (szpotszám alapján)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 21 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok

	2016	2017
A vizsgált csatornák száma (átlag)	54–61	61–68
A reklámok megjelenésszáma	7 906 387	10 062 587
A listaáras költés (kedvezményektől mentes ár)	1300 milliárd Ft	1967 milliárd Ft
A reklámok összhossza (óra)	52 952	65 801
Az egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	2,4	2,7
A napi reklámnézési idő (perc, teljes népesség)	28	30
Az egy csatornára jutó átlagos napi szpotmegjelenés	355	405

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH



# FÜGGELÉK

## A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN TÁMOGATOTT FILMALKOTÁSOK, MŰSORSZÁMOK ÁLTAL ELNYERT DÍJAK, FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A berni követ	TVFILMTERV2012  FEHÉR GYÖRGY2013	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	1 000 000 Ft  120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Montenegro Film Festival (2014)</li> <li>▪ Montreal World Filmfestival (2014) elsőfilmeseknek járó Bronze Zenith-díj</li> <li>▪ Bengalura International Film Festival (2014)</li> <li>▪ Filmtettfeszt (2014)</li> <li>▪ LET's CEE Film Festival (2014)</li> <li>▪ Mumbai Film Festival (2014)</li> <li>▪ Prix Europa, Németország (2014) jelölés</li> <li>▪ Cairo International Film Festival (2014)</li> <li>▪ The Cinematheque European Union Film Festival, Kanada (2014)</li> <li>▪ St. Louis International Film Festival, USA (2014)</li> <li>▪ Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014) a legjobb filmkategóriában megosztott fődíj; Kulka János a legjobb drámai alakítás díja, Nagy András a legjobb operatőr díja</li> <li>▪ European Union Film Festival, Ottawa (2014. november 22.)</li> <li>▪ European Union Film Festival, Toronto (2014. november 25.)</li> <li>▪ 14. Anchorage Nemzetközi Filmfesztivál (2014) a legjobb filmnek járó Golden Oosikar Award-díj</li> <li>▪ XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) tévéfilm kategóriában Nagy András operatőr, Eiben István-díj</li> <li>▪ Anchorage International film Festival (2014) legjobb film</li> <li>▪ Chennai International Film Festival (2014)</li> <li>▪ Cleveland International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Dallas International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Arizona International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Tiburon Nemzetközi Filmfesztivál (2015) Federico Fellini-díj, a legjobb nem amerikai elsőfilmes rendezőnek</li> <li>▪ Tiburon International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ MOSCOW DetectiveFEST (2015)</li> <li>▪ Boston International Film Festival (2015) 1. helyezés, legjobb játékfilm</li> <li>▪ Nashville Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ The Newport Beach Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Civis Europe, Berlin (2015) díjátadó</li> <li>▪ Mecenatúra Díjátadó (2015) Fehér György kategória 1. helyezés</li> <li>▪ EU FILM DAYS TOKYO (2015) - bemutatva</li> <li>▪ Monte-Carlo TV Festival (2015)</li> <li>▪ La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival (2015)</li> <li>▪ Prix Italia (2015)</li> <li>▪ San Diego Film Festival (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Heartland Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ 20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>▪ International Emmy Award, USA (2015) díjátadó</li> <li>▪ International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> </ul>
A bauxit expedíció	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Stodulka Gábor – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer T.ZS.M. Bt.	8 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Millenium International Documentary Film Festival, Belgium (2015)</li> <li>▪ TRT Doc Festival, Törökország (2015) díjátadó</li> <li>▪ Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>▪ Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>▪ Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ JIHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>▪ International Documentary Filmfestival Amsterdam (2015)</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A bennünk rejlő védelem	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	B. Révész László – rendező Füredi Vilmos – producer FahrtFilm Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
A cigányasszony meg az ördög	MACSKÁSSY GYULA2012	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	13 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szolnoki Képzőművészeti Szemle (2014)</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>Anney Animációs Fesztivál 2015</li> <li>Cartoons on the Bay, Olaszország (2015) televíziós sorozatok fiataloknak kategória díj (Pulcinella Award) és a legjobb filmzenéért járó díj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2014) versenyprogram</li> <li>Biennial of Animation Bratislava, Pozsony (2014)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015) versenyprogram</li> <li>MANUS örköi cigánytalálkozó (2016)</li> <li>Romani Film Fest - Budapesti Nemzetközi Cigány Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> </ul>
A csepeli kettős gyilkosság	EMBER JUDIT2013	Csarnai Attila, Géczy Dávid – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) dokumentum- és portréfilm kategóriában harmadik helyezés</li> </ul>
A dunavirág mentőakció	KOLLÁNYI ÁGOSTON2015	Balázs Gergely – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.Z.S.M. Bt.	8 250 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál. Gödöllő (2017) A Kárpát-medence természeti értékei - Dokumentumfilmek kategória győztese</li> </ul>
A fekete múmia átka	FEHÉR GYÖRGY2014	Madarász István - rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	86 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>
A galamb papné	FEHÉR GYÖRGY2013	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer MegaFilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2014) tévéfilm, tévéjáték kategória, első helyezés</li> </ul>
Agapé	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Bánovits Ottó – rendező Lovas Nándor, Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Mirage Film Stúdió Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) a legjobb kisjátékfilm díj</li> </ul>
A Griff, a Dámvad és a Varjú	ISMERET2011	Oláh Kata – rendező Németh Gyula – producer TV COM Kft.	21 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra (2013) dokumentumfilm kategória, második helyezés</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Kollányi Ágoston második helyezés</li> </ul>
A győztes	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Géczy Dávid – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odense Nemzetközi Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>Berlin Interfilm International Short Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Tetovo Macedonia International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Bogota International Short Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Kiné Muestra International Short Film Festival, Mexikó (2016) panoráma program</li> </ul>
Ahány király, annyi mese	MACSKÁSSY GYULA2014	Szederkényi Bella – rendező Czutor György – producer	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cartoons on the Bay, Olaszország (2016) legjobb gyermek tévésorozat jelölés</li> <li>5th Kiki International Kids Film Festival, Horvátország (2016) versenyprogram</li> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>Anifest Rozafa, Albánia (2016)</li> <li>Lago Film Fest XII. International Festival Of Independent Cinema, Olaszország (2016)</li> <li>SCHLINGEL 21th International Film Festival for Children and Young Audience, Németország (2016) versenyprogram</li> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016)</li> <li>BIAF  Bucheon International Animation Festival - TV and Comissioned Films Competition, Észak-Korea (2016)</li> <li>14th International Festival of Animation Arts "Multivision" Festival, Oroszország (2016)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> </ul>
A Hold válaszolt	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Simon Judit – rendező Simonné dr. Balogh Ágnes – producer Shannon Iroda Bt.	3 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Magyar Tudományos Akadémia Filmklub, Budapest (2016) vetítés</li> </ul>
„Ahonnan elindultam...” Batta György	EMBER JUDIT2015	T. Nagy Imre – rendező, producer Bódva-Völgyi Stúdió	3 300 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A kéz élete	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Kiss Sándor, Borsody István – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	2 480 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2014)</li> <li>XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) legjobb kísérleti film</li> <li>Tracce Cinematografiche Film Fest (2015) különdíj</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival (2015) legjobb kísérleti film</li> <li>ZOOM HUNGARY 2015 Skopje, Ljubljana, Sofia, Belgrade, Maribor (2015) Focus on Hungary Panorama</li> <li>Tiburon International Film Festival USA (2016) versenyprogram</li> <li>Kiné Muestra International Short Film Festival, Mexikó (2016) panoráma program</li> <li>Leben Film Festival Germany (2016) versenyprogram</li> </ul>
A kozmosz nagykövetei	MACSKÁSSY GYULA2015	Klingl Béla – rendező, producer KGB Stúdió Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
A köbaltás ember	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Gauder Áron – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.Z.S.M. Bt.	9 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>
A kőmajmok háza	FEHÉR GYÖRGY2014	Fonyó Gergely – rendező Kálomista Gábor – producer MegaFilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BANFF World Media Festival (2015) – ifjúsági játékfilm kategória-jelölt</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) főcímszekció versenyprogram</li> <li>Szecsuaí Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015) a legjobb rendező kategória-jelölt</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) tévéfilm, tévéjáték kategória, második helyezés</li> <li>International Emmy Award, New York (2015) díjátadó</li> <li>Brazilian Kids Film Festival, Rio de Janeiro (2015)</li> <li>Giffoni Film Festival, Giffoni Valle Piana (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Colchester, UK (2015)</li> <li>Children's Television Festival „Dyitiatko”, Ukrajna (2015) végső versenybe válogatva</li> <li>Sarajevo Film Festival, Szarajevó (2015)</li> <li>Split International Film Festival (2015)</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>Japan Prize, Tokió (2015)</li> <li>ABU Prize (2015)</li> <li>Schlingel FF Children and Young Audience, Németország (2015)</li> <li>PETALUMA International Film festival, USA (2015)</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) – tévéfilm, tévéjáték kategória második helyezés</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>
A legdélebbi magyarok	KOLLÁNYI ÁGOSTON2015	Vojtkó Ferenc – rendező Széles Tamás – producer Médiacentrum Debrecen Kft.	6 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>
Á(!!)lomás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Vékes Csaba – rendező, producer Blue Duck Arts Bt.	1 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2015)</li> <li>4. Hungarian Film Festival, San Francisco (2015)</li> <li>Miraj International Short Film Festival, India (2016)</li> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>Fabriano Film Festival, Olaszország (2016)</li> <li>3rd European Union Short Film Festival, Kanada (2016)</li> <li>40. Montreal World Filmfesztivál (2016)</li> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> </ul>
Álom hava	FEHÉR GYÖRGY2015	Bicskei Zoltán – rendező Csincsi Zoltán, Kriszta László, Sinisa Bokan – producer LUMIERE Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>International Film Festival for Spirituality Religion and Visionary, Indonesia (2017) a legjobb nemzetközi játékfilm nagydíja</li> <li>DIFF – Delhi International Film Festival (2017) versenyprogram</li> </ul>
A Lyme	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Berta Enikő – rendező Fényes András, Détári Géza – producer Art Vision Stúdió Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
A magyar korridor (Varsó 1944)	EMBER JUDIT2014	Jamrik Levente – rendező Törköly Róbert – producer Art Vision Stúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>
A magyarság totemál-latai nyomában	KOLLÁNYI ÁGOSTON2015	Drexler Szilárd – rendező Kocsis Tibor – producer DocuVision Bt.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) versenyprogram</li> </ul>
A magyar tej	EMBER JUDIT2012	Karagity István – rendező Matoricz László – producer Magyar Ferenc	3 296 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
A Molnár János-barlang	KOLLÁNYI ÁGOSTON2015	Lerner Balázs – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) Európai Kékszalag Díj, a fesztivál Nagydíja</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) Sásdi Zsolt, ismeretterjesztő film kategória győztese</li> </ul>
A Nagybereki Állami Gazdaság után	EMBER JUDIT2012	Magyar Ferenc – rendező Matoricz László – producer Baranya Televízió Kft.	3 840 800 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2014) dokumentumfilm kategória, első helyezés</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A nagy fafilm	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Molnár Attila Dávid – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) természetfilm kategória, harmadik helyezés</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Kollányi Ágoston első helyezés</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>International Wildlife Film Festival, USA (2015)</li> <li>Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
A Nagy-Küküllő útja	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Jakab Ervin – rendező/producer	6 000 000	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medencében élő magyar alkotóknak járó kreatív díja</li> </ul>
A nagyszerelmű város	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Csukás Sándor – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>
A Négyszögletű Kerek Erdő – Maminti, a kicsi zöld tündér	MACSKÁSSY GYULA2011	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teheráni Animációs Fesztivál (2013) a legjobb gyermek- és ifjúsági témájú animációs film</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb 3D film különdíja</li> <li>10. Kínai Nemzetközi Animációs és Digitális Művészeti Fesztivál (2013) legjobb külföldi televíziós programért járó nagydíj</li> <li>Biennial of Animation Bratislava, Pozsony (2014) St. Vojtech díj</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagatták</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula második díj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>
A Négyszögletű Kerek Erdő – Szörnyeteg Lajos, jaj, de álmos	MACSKÁSSY GYULA2013	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>China Xiamen Animation Film Festival Call for Entries, Kína (2016) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) Kecskeméti Média Centrum közönségdíja</li> </ul>
Anyám levelei Sztálin elvtárshoz	EMBERJUDIT2013	Mészáros Márta – rendező Csáky Attila – producer Cameofilm Studio Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb dokumentumfilm jelölés</li> </ul>
A rajzoló	MACSKÁSSY GYULA2012	Orosz István – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	3 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>Lakitelek Filmszemle (2015) - különdíj</li> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2015) versenyprogram</li> <li>Animateka International Animated Film Festival, Szlovénia (2015) versenyprogram</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
A rajzoló	FEHÉR GYÖRGY2013	Mattyasovszky Zsolnay Bálint – rendező Babos Tamás – producer KinoFilm Studio Kft.	44 969 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szecsuan Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015) - a legjobb forgatókönyv Arany Panda-díj</li> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György harmadik helyezés</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György harmadik díj</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>Split International Film Festival (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> </ul>
Arcmás-Imago	MACSKÁSSY GYULA2013	Jankovics Marcel – rendező producer – Kő Edit Magyar Rajzfilm Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
A répa	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Lengyel Balázs – rendező Pusztai Ferenc – producer K.M.H. Film Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) versenyprogram</li> </ul>
Árpádok emlékezete – III. Béla király	MACSKÁSSY GYULA2013	Jankovics Marcell – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	12 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) tv-sorozat versenyprogram</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
A szabadság ára	EMBER JUDIT2014	Simó Ibolya – rendező Bálint Arthur – producer Asociatia Transikon Egyesület	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Filmtettfesz – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
A tartótiszt	EMBER JUDIT2012	Varga Ágota – rendező, producer Filmira Bt.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) magyar versenyprogram</li> <li>Verzión Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm fesztivál, Budapest (2014) versenyprogram</li> <li>Zágráb ZAGREBDOX nemzetközi premier (2014)</li> <li>Filmtettfesz, Erdély (2014)</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles(2014) elismerő oklevél</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Ember Judit második helyezés</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A tér	DOKFILM2011	Gyarmathy Lívia – rendező Böszörményi Zsuzsanna – producer BGB Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Krakkói Nemzetközi Filmfesztivál (2014)</li> <li>Mar De Plata International Film Festival, Spanyolország (2014)</li> <li>32nd Environmental International Film Festival, Franciország (2015)</li> </ul>
A természetfilmezés kulisszatitkai	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Lerner János – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Filmzszungel Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) versenyprogram</li> </ul>
A természetfilm magyar találmány?	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Lerner János – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Természetfilm.hu Egyesület	4 960 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) tudomány és természet kategória, első díj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) harmadik díj</li> </ul>
A természet találmányai	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Berta Enikő – rendező Détári Géza, Fényes András – producer Titánia Master Pro Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) tudomány és természet kategória, második díj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Ájtáró Mászárosba	MACSKÁSSY GYULA2015	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer DE LAUER KFT.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016) Csermák Tibor díj a gyermekközönség körében legnépszerűbb magyar mesefilmnek</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Filmtefteszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
A Vargyas-szoros elveszett világa	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Tóth Zsolt Marcell – rendező, producer T.ZS.M. Bt.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) – második helyezés</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei kategória harmadik helyezés</li> </ul>
A vers ereje	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Agócs Sándor – rendező Nagy Ferenc – producer Nagy Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>XV. Lakiteleki Filmszemle (2015) Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet díja</li> </ul>
A virtuóz	NEMESKÚRTY ISTVÁN2014	Kékesi Attila – rendező dr. Havas Miklós – producer Habana Media Kft.	30 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Az Életmentő	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Katona Zsuzsa – rendező Nyeste Péter – producer Aster Film Bt.	3 915 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Az élő örökség	ISMERET2011	Széles Tamás – rendező Szabó József – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	9 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kisközösségi Televíziók és Filmhelyek XIII. Mozgókép Szemléje, Lakitelek (2013) különdíj</li> </ul>
A „Z” hipotézis	EMBER JUDIT2015	Papp Ferenc – rendező Détári Géza – producer Nótárius 2000 Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>XIII. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2017) versenyprogram</li> </ul>
Az időgyűrű ura	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Tóth Zsolt Marcell – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.ZS.M. Bt.	11 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Envirofilm - 20th International Environmental Film Festival, Felvidék (2014) versenyfilm</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015) a legjobb 3D megoldások (Gauder Áron és Tóth Zsolt Marcell)</li> <li>International Wildlife Film Festival, USA (2015)</li> <li>Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Az ötödik íz	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Széles Tamás – rendező Szabó József – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	5 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Helyi Érték, Budapest (2014) első helyezés</li> <li>11th Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2014)</li> </ul>
Bab Berci kalandjai	MACSKÁSSY GYULA 2012/2014/2015	Kovács Márton – rendező Novák Tamás – producer Omega Kreatív Bt.	14 320 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primanima World Festival of First Animation (2014)</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) gyermekszűri díj</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) európai versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Balansz	MACSKÁSSY GYULA2014	Ulrich Gábor – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	6 800 000	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ars Sacra Fesztivál, Budapest (2016) rövidfilm (animációs) kategória, első helyezés</li> <li>International Culture and Music Festival, Bosznia-Hercegovina (2016) versenyprogram</li> <li>Banjaluka, Bosznia-Hercegovina (2016) versenyprogram</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Japán (2016) információs program</li> <li>LINOLEUM International Contemporary Animation and Media-Art Festival, Ukrajna (2016) versenyprogram</li> <li>Bang Awards Filmfesztivál, Portugália (2016) versenyprogram</li> <li>67th Montecatini International Short Film Festival, Olaszország (2016) versenyprogram</li> <li>16. Filmtettfeszt, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> <li>ÍCARO - Festival Internacional de Cine, Guatemala (2016) versenyprogram</li> <li>International Short &amp; Independent Film Festival, Banglades (2016) versenyprogram</li> <li>Animateka International Animated Film Festival, Szlovénia (2016) versenyprogram</li> <li>International Animated Film Festival Monstra, Lisszabon (2017) versenyprogram</li> <li>ICPSFF – International Changing Perspectives Short Film Festival, Törökország (2017) versenyprogram</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) versenyprogram</li> <li>BACKUP Kurzfilmfestival, Németország (2017) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Gold Movie Awards, London (2017) versenyprogram</li> <li>MIAF – International Animated Film Festival Melbourne (2017) versenyprogram</li> <li>Cartoon Club International Film Festival Of Animation Cinema &amp; Comics, Olaszország (2017) versenyprogram</li> <li>BUSHO – Budapest Short Film Festival (2017)</li> <li>AM EGYPT International Film Festival (2017) versenyprogram</li> </ul>
Baltoni halászat	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Borsody István – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	8 580 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Festival Pêcheurs du Monde (2016. február)</li> </ul>
Balkon	MACSKÁSSY GYULA2015	Dell'Edera Dávid – rendező Dr. M. Tóth Éva – producer Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola	600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Annezy Nemzetközi Animációs Fesztivál (2016) zsűri díj</li> <li>Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016) CineNewWave kategória különdíja, a „Legszébb képi világot” járó díj</li> <li>22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Nagy-Britannia (2016)</li> <li>Viborg Animations Festival, Dánia (2016)</li> <li>International Festival of Puppet Theatre and Animated Films for Adults, Lengyelország (2016) harmadik helyezés</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>XIV. International Animation Film Festival, Budapest (2016) versenyprogram</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> </ul>
Bárka vagy fészek?	DOKFILM2011	Fáy Réka – rendező Fáy Ramóna – producer Gyikpohár Alapítvány	1 760 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Göcsej Filmszemle (2014) különdíj</li> </ul>
Bármilyen legyen, gazdagít	EMBER JUDIT2015	Mészáros Márta – rendező Csáky Attila – producer Sanzonfilm Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verzió – Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (2017) panoráma program</li> </ul>
Beágyazott emlékeink	NEMESKÜRTY ISTVÁN2014	Oláh Kata, Oláh Judit – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verzió – Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (2017) panoráma program</li> </ul>
Befogad és kiteszt a világ	ISMERET2011	Skrabski Fruzsina – rendező Janovics Zoltán – producer Omega Kreatív Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Signes de Nuit, Párizs</li> <li>Panoráma Program, Marosvásárhely (2013)</li> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely Erdély (2013)</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmek Hete, Budapest (2014)</li> </ul>
Belépési Nyilatkozat	EMBER JUDIT2012	Pap Ferenc, Pap Zsolt – rendező Pap Zsolt – producer ZOOM Management Produkció Kft.	13 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2014) dokumentumfilm kategória, második helyezés</li> </ul>
Berti, a rózsaszín barika kalandjai	MACSKÁSSY GYULA2011/2013	Goda Krisztina – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	30 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>



A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Besence Open	DOKFILM2011	Kovács Kristóf – rendező Stalter Judit – producer Laokoon Film Arts Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DOKIncubator Workshop, Csehország (2013) nyertes filmje</li> <li>• Cleveland Intl. Film Festival (2014)</li> <li>• Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) az ELTE Társadalomtudományi Karának különdíja: „Ha érteni akarod a világot”</li> <li>• Amszterdami Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2013) a zsűri a legjobb 15 közé választotta az első-második filmeknek (IDFA First Appearance) járó díjáért</li> <li>• ZagrebDox Záhgráb Regional Competition (2014)</li> <li>• OneWorld - World Makes Us Who We Are, Csehország (2014)</li> <li>• Vera Film Festival, Finnország (2014)</li> <li>• Magyar Filmek Hete, Budapest (2014)</li> <li>• Millenium F. F. World's Worker Competition, Belgium (2014)</li> <li>• Romani Filmfest (2014) Sós Mária-díj</li> <li>• IDFA by Night, Hollandia (2014)</li> <li>• TIFF – Hungarian Day (2014)</li> <li>• a Magyar Olimpiai Bizottság trófeával tüntette ki „Fair Play eszmeisége a művészetben” kategóriában az alkotókat (2014)</li> <li>• Pärnu Film Festival, Észtország (2014. július)</li> <li>• Roma Education Fund LHP Conference (2014)</li> <li>• Szarajevó Nemzetközi Filmfesztivál (2014)</li> <li>• Ördögkatlan, Magyarország (2014)</li> <li>• BIDE Budapest International Documentary Festival (2014)</li> <li>• Filmfestival Eberswalde, Németország (2014)</li> <li>• Delau Sam – DIY Film Festival, Moszkva (2014)</li> <li>• Listapad Minsk International Film Festival (2014)</li> <li>• San Francisco-i Magyar Filmfesztivál (2014)</li> <li>• Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>• Balkan Florence Express filmkiállítás, Olaszország (2014)</li> <li>• Sarajevo Film Festival, Szarajevó (2015)</li> </ul>
Birodalmi áldozatok – áldozatbirodalmak	EMBER JUDIT2014	Seres Tamás – rendező Dr. Tóth Márton László – producer Cameofilm Studio Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>• JIHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>• CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>• IDFA, Amszterdam (2015)</li> </ul>
Bocsl!	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Szirmai Márton – rendező Tóth Barnabás, Szirmai Márton – producer Tadam Film Kft.	3 360 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2014)</li> <li>• BuSho Filmfesztivál AlterNative International Film Festival (2014)</li> <li>• Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Huszárik Zoltán harmadik helyezése</li> </ul>
Bogyó és Babóca	DARGAY ATTILA2014	Antonin Krizsanics, M. Tóth Géza – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Kulturális Szolgáltató Kft.	39 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>
Bokorugró mesetár – A hőscincér	MACSKÁSSY GYULA2014	László Marcell – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	7 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> <li>• 56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016) versenyprogram</li> <li>• China Xiamen Animation Film Festival Call for Entries, Kína (2016) versenyprogram</li> <li>• Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>• Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Japán (2016) információs program</li> <li>• CINANIMA Animated film festival Espinho, Portugália (2016) versenyprogram</li> </ul>
Borka és a varázsruha	MACSKÁSSY GYULA2012	Gurmai Beáta, Benkovics Bálint – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	6 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brazil AnimArte (2015) – versenyprogram</li> <li>• KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) európai versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Boxi	MACSKÁSSY GYULA2012  DARGAY ATTILA2014	Klingl Béla – rendező, producer K.G.B. Stúdió Kft.	15 000 000 Ft  9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>▪ Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagatták</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>▪ 58th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2017) International Competition of Animated Films for Children versenyprogram</li> <li>▪ Trés Court International Film Festival (2017) Around Family szekció, versenyprogram</li> <li>▪ Florida Animation Festival, USA (2017) Forgalmi dugó: versenyprogram</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) Zöldben: európai versenyprogram</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) Forgalmi dugó: versenyprogram</li> <li>▪ 5th Caselle Film Festival, Olaszország (2017) Zöldben: versenyprogram</li> <li>▪ IMAGINARIA – International Animated Film Festival, Olaszország (2017) animated short film for kids versenyprogram</li> <li>▪ International Children's Television Festival „Dyiatko”, Ukrajna (2017) Forgalmi dugó: versenyprogram</li> <li>▪ Michel Kinder und Jugend Filmfest Hamburg (2017) versenyprogram</li> <li>▪ Sediciorto – International Film Festival, Olaszország (2017) Forgalmi dugó: Bebisicort programban</li> <li>▪ Cinekid Festival, Amsterdam (2017) Nyomozás: Screening Club Program and Library</li> <li>▪ Cinekid Festival, Amsterdam (2017) Forgalmi dugó: CFP's Screening Club Program and Library</li> <li>▪ Festival du Film d'Animation pour la Jeunesse de Bourg-en-Bresse, Franciaország (2017) Forgalmi dugó: versenyprogram</li> <li>▪ Zinebiki Film Festival, Spanyolország (2017) TV-films for children program</li> <li>▪ FICMA – International Environmental Film Festival, Barcelona (2017) Petite FICMA selection</li> <li>▪ Green Fest – International Green Culture Film Festival, Belgrád (2017) a legjobb animáció díja</li> <li>▪ LICFF – 9th Lahore International Children Film Festival, Pakisztán (2017) versenyprogram</li> </ul>
Búcsú	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Dési András, Móra György - rendező Németh Gyula - producer TV Corn Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Budapest ostroma	EMBER JUDIT2012	Babos Tamás – rendező Kissimon Erika, Nóti-Nagy Attila – producer CEMG Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2016) legjobb dokumentumfilm jelölés</li> </ul>
Budapest Underground	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Lerner Balázs – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.Z.S.M. Bt.	13 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) természeti értékeink kategória, első helyezés</li> <li>▪ Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) versenybe válogatva</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Büszkébben túrni másnál	EMBER JUDIT2014	Széles Tamás – rendező Széles Tamás – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilm kategória, harmadik hely</li> </ul>
Candide kalandjai	MACSKÁSSY GYULA2012	Bera Nándor, Gacs Réka – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	7 560 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>▪ St. Louis International Film Festival (2014)</li> <li>▪ Anima'est Festival, Bukarest (2014)</li> <li>▪ Be There! Corfu Animation, Görögország (2014)</li> <li>▪ Annecy Animációs Fesztivál (2015)</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Cinema Inferno	EMBER JUDIT2012	Novák Tamás – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ DetectiveFest, Moszkva (2015) - oklevél</li> <li>▪ Karlovy Vary Film Festival (2015)</li> <li>▪ BANFF World Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Prix Italia, (2015)</li> <li>▪ International Documentary Filmfestival Amsterdam (2015)</li> <li>▪ JHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>▪ CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival (2015)</li> <li>▪ International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>▪ PETALUMA International Film festival, USA (2015)</li> </ul>
Csángók költője	EMBER JUDIT2015	Czencz József – rendező, producer Bence Kft.	3 780 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Cselekvő hit	EMBER JUDIT2012	Páskándiné Sebők Anna – rendező Sarudi Gábor – producer Quality Pictures Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2014) különdíj</li> </ul>
Csendes gyarmatosítók	ISMERET2011	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bar Montenegro (2013) - Golden Olive-díj</li> <li>II. Csodakút Nemzetközi Természetfilm-fesztivál, Magyarokiszna (2013) fődíj</li> <li>Agrofilm Fesztivál, Nyitra (2013) második helyezés</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) a National Geographic Magazin különdíja</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) Kiemelkedő magyar természetudományi film / NAIK különdíj</li> </ul>
Csikósok robogón és lóháton	EMBER JUDIT2012	Cséke Zsolt – rendező, producer Kamera a hátizsákban Produkció Kft.	5 880 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>VII. Országos Független Helytörténeti Dokumentumfilm Szemle, Nyíregyháza (2014) fődíj</li> <li>Agrofilm Fesztivál, Nyitra (2015) különdíj</li> </ul>
Donkey Xote	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Bánovits Ottó – rendező Joó Tamás – producer MARS Mozgóképgyártó Kft.	5 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Montreal World Filmfesztivál (2016) diákképzés kategória fődíj</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) a legjobb film díja</li> <li>Indian Cinema Film Festival, Mubai (2017) diákképzés kategória fődíj</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) kis-játékfilm kategóriában első helyezés</li> </ul>
Dózsa	MACSKÁSSY GYULA2013	Cakó Ferenc – rendező, producer C.A.K.Ó. Stúdió Kft.	4 395 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>Filmtettfeszt, Erdély (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Ebéd előtt	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Szabó Simon – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	6 022 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>22. Drama International Film Fesztivál (2016)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) versenyprogram</li> </ul>
Egér	MACSKÁSSY GYULA2014	B. Nagy Ervin – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	7 460 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) legszínvonalasabb képi formanyelv különdíja</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) Aranyhomok Kistérségi Társulat díja</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) animációs film kategóriában első helyezés</li> </ul>
Egy lsten, két nemzet	EMBER JUDIT2014	Szabó Attila – rendező, producer Aves-media S.R.L.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>
Egy komisz kölyök naplója	DARGAY ATTILA2014	Gyulai Líviusz – rendező Mezei Borbála, Kárnyáczki Márta – producer Magyar Rajzfilm Kft.	42 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) legjobb televíziós sorozat kategóriadíja</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagották</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) legjobb tv-sorozat versenyprogram</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula harmadik díj</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Egy kupac kufli	MACSKÁSSY GYULA2015 DARGAY ATTILA2016	Pálfi Szabolcs – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Kft.	13 000 000 Ft 58 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Egy nő fogságában	EMBER JUDIT2016	Tuza-Ritter Bernadett – rendező Ugrin Julianna, Kiss Viki Réka – producer Éclipse Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IDFA – Amszterdami Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2017)</li> </ul>
Elhallgatott gyalázat	DOKFILM2011	Skrabski Fruzsina – rendező Janovics Zoltán – producer Omega Kreatív Bt.	6 400 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alter-Native Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Marosvásárhely (2013) Panoráma Program</li> <li>Hungarian Film Festival of Angeles (2013) versenyfilm</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) dokumentumfilm kategória, első helyezés</li> <li>FILM FOR PEACE Festival (2014) versenyfilm</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Ember Judit harmadik díj</li> </ul>
Élő népviseletek 1-2.	NEUMANN JÁNOS2014 NEUMANN JÁNOS2015	Székely Orsolya – rendező, producer IKON Stúdió Egyesület	1 000 000 Ft 1 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) versenyprogram</li> </ul>
Emberebb ember	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Széles Tamás – rendező, producer Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
Emberek és egerek	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	László Gábor – rendező Sarudi Gábor – producer Quality Pictures Kft.	2 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) kis-játékfilm kategóriában második helyezés</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Ének a fák tetejéből	EMBER JUDIT2015	Zsigmond Attila – rendező Bajna György – producer REX VIDEO Alapítvány (Fundatia REX VIDEO)	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) dokumentumfilm kategóriában második helyezés</li> </ul>
Én és a hegedűm	EMBER JUDIT2015	Boros Lóránd – rendező Mécs Mónika, Lakatos Róbert Árpád – producer M&M Film Kft.	7 875 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Engedem, hadd menjen	EMBER JUDIT2014	Lévai Balázs – rendező Ugrin Julianna – producer Éclipse Film Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) dokumentum- és portréfilm kategóriában első helyezés</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015)</li> </ul>
En Passant	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Oláh Kata – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) zsűri külön kiemelte a műfajok közti átmenet határán megmaradó, dokumentarista jellegű ábrázolásmódjáért</li> <li>Brussels Short Film Festival, Brüsszel (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) a soproni BuSho helyszín különdíja</li> <li>HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Alter-Native Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Marosvásárhely (2016) Zsűri különdíja</li> <li>KIN International Film Festival, Örményország (2016)</li> </ul>
És ezt így hogy? – Gitár	MACSKÁSSY GYULA2012	Szeiler Péter, Schneider Ákos – rendező Liszka Tamás – producer SzimplaFilm Kft.	3 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Eszterlánc	MACSKÁSSY GYULA2012	Keresztes Dóra – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles(2014) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>Lakitelek Filmszemle (2015) a Herendi Porcelán Manufaktúra Zrt. különdíja</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Európa kis utcája	EMBER JUDIT2014	Ambrus Emese – rendező, producer Art Vision Stúdió Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Ezüst-Patak	DARGAY ATTILA2015	Pál Balázs – rendező Tálas György – producer MONTAGE Video Kkt.	13 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Fajmentők akcióban	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Félvilág	EGRI LAJOS2013 FEHÉR GYÖRGY202014	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	1 000 000 Ft 120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>The Montreal World Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm kategória díja</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb forgatókönyv díja</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb férfi mellékszereplő</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb operatőr díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb film díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb rendezés díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb forgatókönyv díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb operatőr díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb férfiszínész díja</li> <li>Nashville Film Festival, USA (2016) közönségdíj</li> <li>Nashville Film Festival, USA (2016) a legjobb színésznőnek járó különdíj</li> <li>Cleveland International Film Festival, USA (2016) versenyprogram</li> <li>Banff World Media Festival, USA (2016) beválogatták a legjobb tévéfilm kategória hat jelöltje közé</li> <li>45. Lubuskie Lato Filmowe, Łagów (2016) versenyprogram</li> <li>Vukovar Film Festival, Horvátország (2016) versenyprogram</li> <li>24th RainDance Film Festival, London (2016) versenyprogram</li> <li>San Diego International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>IMAGEOUT - The 24th Annual Rochester LGB Film Festival, New York (2016) bemutatás</li> <li>9th CinEast Film Festival, Luxemburg (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles, Santa Monica (2016) Nagy András: a legjobb operatőr díja</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles, Santa Monica (2016) Gryllus Dorka: a legjobb színésznő díja</li> <li>25th St. Louis International Film Festival (2016) bemutatás</li> <li>31st Fort Lauderdale International Film Festival, Florida (2016) bemutatás</li> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> <li>14th Zoom Festival, Iugalad-Barcelona (2016) Kovács Patrícia és Gryllus Dorka: a legjobb színészi alakítás díja</li> <li>55. Magyar Filmkritikusok Díja (2017) Kulka János: a legjobb férfi epizódalakításért járó díja</li> <li>Napoli Film Festival (2017) a legjobb filmnek járó Vesuvio-díj</li> <li>Napoli Film Festival (2017) Avanti díj</li> <li>Napoli Film Festival (2017) Augustus Color díj</li> </ul>
Fonál	HOSZÁRIK ZOLTÁN2014	Görögh Árpád – rendező Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület; (Mirage Film Stúdió Kft.) Katalpult Film Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> </ul>
Foreclosing on Faith (A hit kiárusítása)	EMBER JUDIT2015	Somogyi Viktória – rendező, producer	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>LA Femme Film Festival, USA (2017) premier</li> </ul>
Free the jazz	NEUMANN JÁNOS2012	Czabán György – rendező Győri Csilla – producer KVB Kft.	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediawave (2014) legjobb online zenei film díja</li> </ul>
Friss piócát tessék!	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	dr. Kormos Ildikó – rendező Berta Enikő – producer Cuttingroom Bt.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Gettó Balboa	EMBER JUDIT2016	Bogdán Árpád – rendező Kosztolni Ildikó – producer iamnewhere Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sarajevo Film Festival (2017) IDFA-díj</li> </ul>
Globál menü	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Novák Tamás – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	9 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015) fődíj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) fődíj</li> <li>20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>International TV Festival Bar (2015)</li> <li>Life Sciences Film Festival (2015)</li> <li>Aljazeera International Documentary Filmfestival (2015)</li> <li>Food Film Festival, Bergamo (2015)</li> <li>Aljazeera International Documentary Film Festival, Katar (2015)</li> </ul>
Grand Prix	HUSZÁRIK ZOLTÁN2016	Sós Bálint Dániel – rendező György János – producer Popular Média Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Gyerekek vörös tájban	ANIMACIO2011	Szoboszlai Péter – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>ENIMATION Little Elephant Maribor (2013)</li> <li>MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival (2014)</li> <li>Anima Mundi Rio de Janeiro Panoráma Program (2014)</li> <li>12th Biennial of Animation, Pozsony (2014) Panoráma Program</li> <li>Szolnoki Képzőművészeti Szemle (2014)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Gyógyító hagyomány	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Novobáczky Sándor – rendező Jámbor Edit, Novobáczky Sándor – producer Greifer Film 2004 Kft., Novo Média Bt.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmfesztivál (2014)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Nemzetközi Népmesetereti Filmszemle, Erdély (2015)</li> <li>AFO 50 Tudományos Filmek Szemléje, Csehország (2015)</li> </ul>
Gyurmók	MACSKÁSSY GYULA2012	Kapitány Frigyes – rendező Kapitány Iván – producer Filmservice Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) a legjobb térbeli animáció</li> </ul>
Hajótörtek	MACSKÁSSY GYULA2014  DARGAY ATTILA2016	Szeiler Péter – rendező Csornay Péter, Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	4 800 000 Ft  57 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Hangulatváltozás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Vékes Csaba – rendező/ producer Blue Duck Arts Bt.	3 520 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> <li>Guimarães Cinema Som, Portugália (2016) Young Audience Prize</li> </ul>
Harc a sasok életéért	NEUMANN JÁNOS2012	Cséke Zsolt – rendező Dr. Déri János – producer Madárkórház Alapítvány	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kisközösségi Televíziók és Filmműhelyek XIII. Mozkép Szemléje, Nyíregyháza (2013) különdíj</li> <li>a Magyar Nemzet és a csongrádi Bársony István Mezőgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium különdíja (2013)</li> </ul>
Három Királyok – A rá- kok királya	EMBER JUDIT2011	Zsigmond Dezső – rendező Szederkényi Mikós – producer Dunatáj Alapítvány	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival, Komárom (2015) a legjobb magyar dokumentumfilm</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) a zsűri különdíja A három királyok című trilógiáért</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb forgatókönyvért járó különdíj és az Országos Diákzsűri díja</li> </ul>
Három nagymamám volt	ANIMACIO2011	Glaser Katalin – rendező Varga Zsolt Iván – producer BPAnim Holding Kft.	9 990 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb forgatókönyvért járó különdíj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) az Országos Diákzsűri díja</li> <li>a Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagatták</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula első díj</li> </ul>
Hát (m)ilyenek...	DARGAY ATTILA2014	Szórádi Csaba – rendező Morvay Gábor – producer Studio EX-IST Kft.	57 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Hátsó lépcső	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Pápai Pici – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> </ul>
Herman Ottó 100 - MME 40	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Molnár Attila Dávid – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei - dokumentumfilm kategória első hely</li> </ul>
Hetvenes	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Dombrovsky Linda – rendező Koller István – producer K.K.TV Média Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) legjobb dramatizált dokumentumfilm</li> <li>Baku to host VII European Film Festival, Azerbajdzsán (2015)</li> <li>A Long Week Of Short Films Festival, Sanghaj (2016)</li> <li>Lagów International Film Festival, Lengyelország (2015) Ezüst Fürt Díj</li> <li>DeathCrew Fesztivál, Nyírbátor (2015) - fődíj</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015) panoráma program</li> <li>Uppsala International Short Film Festival, Svédország (2015)</li> <li>Febiofest - XXIII. International Film Festival, Csehország (2016)</li> <li>Este Film Festival, Erdély (2016)</li> <li>On Vous Ment! Festival, Franciaország (2016)</li> </ul>
Holdon át	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Bittner Dóra és Tóth Tamás – rendező Tóth Tamás – producer TOMART Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>3rd Indian Cine Film Festival, India (2015)</li> <li>Roma Cinema DOC, Olaszország (2015)</li> <li>GardenCity International Film Festival, Bengaluru (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> <li>4th Indian Cine Film Festival, India (2016)</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb filmzenei díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb fényképezés díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb rövidfilm díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb színésznőnek járó díj</li> <li>BUSHO, Budapest Short Film Festival (2016) panoráma program</li> </ul>
Hoppik	MACSKÁSSY GYULA2013 DARGAY ATTILA2014	Rofusz Ferenc – rendező Salusinszky Tamás – producer The Hoppies Kft.	74 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) MTVA különdíja</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Hoppi mesék	MACSKÁSSY GYULA2012	Rófusz Ferenc, Miskédi Andrea – rendező Rófusz Ferenc, Salusinszky Tamás – producer The Hoppies Kft.	12 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014.) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) tv-sorozat versenyprogram</li> <li>Brazil AnimArte (2015) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>Kolumbiai Nemzetközi Mozi és Audiovizuális Gyermek és Ifjúsági Fesztivál (2016) versenyprogram</li> <li>Kraken Con Animation Fest, Oakland, USA (2016) versenyprogram</li> </ul>
Höskeresők	FEHÉR GYÖRGY2012	Miklaucz Bence – rendező Babos Tamás – producer KinoFilm Studio Kft.	44 315 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György második helyezés</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> </ul>
Hungarikon	NEUMANN JÁNOS2013	Kálmár András – rendező, producer AEON Kft.	10000000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kreatív Online Media Awards (2014) hír/tudósítás/riport/interjú/magazin-műsor kategóriájában első helyezés</li> </ul>
Hungaro	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Széles Tamás – rendező, producer Debrecen Városi Televízió Kft.	8 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>11th Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2014)</li> </ul>
Hunor	MACSKÁSSY GYULA2013	Koós Árpád, Klingl Béla – rendező Klingl Béla – producer K.G.B. Stúdió Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) legjobb televíziós sorozat díja</li> </ul>
Idegenek	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Kapitány Iván – rendező Kapitány-Diószegei Judit – producer FilmService Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Incella kenyérért megy	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Széphelyi Júlia – rendező Schneider Ákos – producer AZT-Media Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>GardenCity International Film Festival, Bengaluru (2015)</li> <li>TMFF - Online Film Festival &amp; Screenplay Competition (2015)</li> <li>iChill Manila Film Festival, Fülöp-szigetek (2015)</li> <li>Access Code Film Festival, Bengaluru (2015)</li> </ul>
Indián	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Simonyi Balázs – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) közönségdíj</li> <li>HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>32. Warsaw International Film Festival (2016) versenyprogram</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Interludium	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Alexander Belenkij – rendező Dr. Buglya Sándor, Szederkényi Miklós – producer Dunatáj Alapítvány	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét 2015</li> </ul>
Isten embere	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Széles Tamás – rendező, producer Debrecen Városi Televízió Kft.	9 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsey Filmszemle, Zalaegerszeg (2015) a Zalaegerszegi Televízió különdíja</li> </ul>
Istók	DARGAY ATTILA2015	Tóth Roland – rendező Konecsni Krisztián – producer Picture Start Kft.	16 885 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Kamerás emberek	EMBER JUDIT2015	Sifis Zoltán – rendező Szohár Ferenc – producer Cinemat Kft.	3 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) versenyprogram</li> </ul>
Kárpátok bércei	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Moys Zoltán – rendező Schödl Dávid – producer Dextramedia Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál Gödöllő (2015)</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Keletről jött emberek	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Farkas György – rendező Kenyeres Gyula – producer TISZApART Média Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Kényszerszinglik	EMBER JUDIT2012	Skrabski Fruzsina – rendező/ producer Becszengetünk Produkció Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2013)</li> </ul>
Képtelen természet- rajz: A kígyó	ANIMACIO2011	Schibik József, Morvay Gábor – rendező Morvay Gábor – producer Studio EX-IST Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> </ul>
Ketten Párizs ellen	FEHÉR GYÖRGY2014	Papp Gábor Zsigmond rendező/ producer Bologna Bt.	116 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Kis kamerák, nagy vadak	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Tóth Zsolt Marcell – rendező, producer T.Z.S.M. Bt.	8 100 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>International Telekinoforum „Together”, Ukrajna (2015)</li> <li>DocLisboa, Portugália (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>
Kojot és a sápadtarcú	MACSKÁSSY GYULA2014	Gauder Áron – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> <li>Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) animációs film kategóriában második helyezés</li> </ul>
Kojot és a szikla	MACSKÁSSY GYULA2013	Gauder Áron – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anecy International Animated Film Festival 2015) jelölés</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>San Francisco Filmfestival (2015) award of excellence</li> <li>Best Shorts Film Competition, USA (2015) award of merit</li> <li>California International Shorts Festival (2015) best animated</li> <li>Manchester Film Festival (2015) best animation</li> <li>TOFUZI International Festival of Animated Films, Grúzia (2015) best tv series</li> <li>Anima Mundi, Brazília (2015) jelölés</li> <li>International Animation Film &amp; Comics Art Festival of Yerevan in Armenia (2015)</li> <li>International Animation Festival, Anima Mundi (2015)</li> <li>Ottawa International Animation Festival, Kanada (2015) jelölés</li> <li>Chicago International Children's Film Festival (2015) official selection</li> <li>International Children's Film Festival (2015)</li> <li>Austin Film Festival, USA (2015) official selection</li> <li>Aesthetica Short Film Festival (2015) official selection</li> <li>Hawaii International Film Festival (2015) official selection</li> <li>Long Beach Indie Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>Catalina Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>Tacoma Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>Breckenridge Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>ReAniamania International Animation Festival, Örményország (2015) official selection</li> <li>Schlingel International Film Festival for Children and Youth, Németország (2015) jelölés</li> <li>Animation Chico International Animation (2015)</li> <li>Delhi Shorts International Film Festival (2015) official selection</li> <li>Bucheon International Animation Festival, Dél-Korea (2015) official selection</li> <li>Animasyros International Animation Festival, Görögország (2015) jelölés</li> <li>Multivision International Festival of Animation Arts (2015)</li> <li>Los Angeles Independent Film Festival Awards (2015) jelölés</li> <li>Interurban Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>Plum Tuckered Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>Ziin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2015) jelölés</li> <li>KINOLUB International Film Festival (2015) jelölés</li> <li>New York Short Film Fridays Fest @ Bahche (2015) vetítés</li> <li>International Children's Film Festival of India (2015) Children's World</li> <li>Non-Competitive section (2015) screening</li> <li>New York Eurasian Film Festival (2016)</li> <li>Athens International Film &amp; Video Festival (2016)</li> <li>Festival of Animated Film, Stuttgart (2016)</li> <li>Monstra Animációs filmfesztivál (2016)</li> </ul>
Kortárs gyerekversek és dalok	MACSKÁSSY GYULA2012	Bognár Éva Katinka – rendező Fülöp József – producer Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monstra Animációs filmfesztivál (2014)</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014)</li> <li>Anecy International Animated Film Festival (2014)</li> <li>Ottawa International Animation Festival (2014)</li> <li>Internationales Festival für Animationsfilm (2014)</li> <li>KLIK! Amsterdam Animation Festival (2014)</li> <li>International Festival of Animated Film for children and youth (2014)</li> <li>CINANIMA Animated film festival Espinho (2014)</li> </ul>
Kortárs gyerekversek és dalok 2.	MACSKÁSSY GYULA2015	Bognár Éva Katinka – rendező Fülöp József – producer Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Kortárs könnyű-zenei archívum (Koncertek az A38 hajón)	NEUMANN JÁNOS2012	Lukács Richárd – rendező Bognár Attila – producer A38 Nonprofit Kft.	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) főcím szekció versenyprogram</li> </ul>
Kossuth papja	FEHÉR GYÖRGY2014	Dánielfy Zsolt – rendező Széles Tamás – producer Debreceni Városi Televízió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmfesztivál (2015) legjobb kisjátékfilm</li> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015) Szalay Annamária-díj</li> <li>Kamera Korrektúra (2015) tévéfilm, tévéjáték kategória, harmadik helyezés</li> </ul>



A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Kőröstárkányi mészárlás	EMBER JUDIT2014	Vojtkó Ferenc – rendező Széles Tamás – producer Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	6 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
Kötél a mélyben	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Pozsgai Zsolt – rendező Belényesi Csaba Alajos – producer Crossborder Film Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) dokumentumfilmes kategóriában harmadik helyezés</li> <li>I. Hét Domb Filmfesztivál, Komló (2017) versenyprogram</li> </ul>
Kútúrás, avagy kincs-keresés másképp	EMBER JUDIT2012	Fejős Csilla – rendező Iván Attila – producer Cinemart Kft. – Cinema Filmműhely	4 160 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014)</li> <li>Vajdasági Magyar Filmek Fesztivál (2014)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015.)</li> </ul>
Lámpaláz	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Görög Árpád – rendező Fekete Réka, Lovas Nándor – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Mirage Film Stúdió Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Lengemesék – Nyár	MACSKÁSSY GYULA2014	Berg Judit, Pálfi Zsolt – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015)</li> </ul>
Lengemesék – Nyár a nádtengeren	DARGAY ATTILA2016	Pálfi Zsolt – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	17 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Levél Istenhez	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Topolánszky Tamás Yvan – rendező Süsmeghy Claudia – producer Halluci-Nation Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>HSC Cinematographers' Award (2014) best short film</li> <li>XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) az év operatőre Illés György díját Dobos Tamás kapta</li> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>FESTIVAL DE CANNES Court Métrage (2015)</li> <li>SLOIFF San Luis Obispo International Film Festival (2015)</li> <li>BIFF Bermuda International Film Festival (2015)</li> <li>LAIFF LA INDIE Film Festival (2015) best direktor, best short film</li> <li>BBFF Byron Bay International Film Festival (2015)</li> <li>IFF Imago Film Festival (2015)</li> <li>AIFF Athens International Film and Video Festival (2015)</li> <li>SFF Sunscreen Film Festival (2015)</li> <li>LSSFF Long Story Shorts Film Festival (2015)</li> <li>NYISFF New York International Short Film Festival (2015) grand prize</li> <li>HISFF Hawaii International Short Film Festival (2015)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
LOVE	MACSKÁSSY GYULA2014	Bucsi Réka – rendező Osváth Gábor – producer Riotfilm Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 13. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Berlinale Shorts, Németország (2016)</li> <li>▪ SXSW South by Southwest Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Ann Arbor Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Hong Kong International Film Festival, Kína (2016)</li> <li>▪ Kino Pavasaris/Vilnius International Filmfesztivál, Litvánia (2016) versenyprogram</li> <li>▪ 4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ Filmfest Dresden - Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Németország (2016)</li> <li>▪ Skepto Nemzetközi Filmfesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Pázmány Film Festival, Piliscsaba (2016)</li> <li>▪ Athens Nemzetközi Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Go Short Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Nijmegen (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Athens Animfest, Görögország (2016) versenyprogram</li> <li>▪ 23. Titanic Nemzetközi Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ Nashville Film Festival, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Flatpack Filmfesztivál, Birmingham (2016)</li> <li>▪ 14. Indie Lisboa Nemzetközi Független Filmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Kyiv Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Pictoplasma Masterclass, Berlin (2016)</li> <li>▪ Slow Film Fesztivál, Eger (2016)</li> <li>▪ VIS Vienna Független Rövidfilmfesztivál (2016)</li> <li>▪ LA Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ 56. Krakow Film Festival (2016)</li> <li>▪ Rooftop Cinema Club Films, New York (2016)</li> <li>▪ Finno-Ugric Film Festival, Észtország (2016)</li> <li>▪ Rabbitfest Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Fest Anca Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Zsolna (2016)</li> <li>▪ Lima Independiente International Film Festival (2016)</li> <li>▪ Indie Street Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ Elche International Independent Film Festival, Spanyolország (2016)</li> <li>▪ Animafest, Ciprus (2016)</li> <li>▪ SiciliAmbiente Dokumentumfilm Fesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Lago Film Fest XII. International Festival Of Independent Cinema, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Guanajuato International Film Festival, Mexikó (2016)</li> <li>▪ Traverse City Filmfesztivál, USA (2016)</li> <li>▪ Melbourne Nemzetközi Filmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Rural Route Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ KINEMASTIK Fesztivál, Málta (2016)</li> <li>▪ Pluk de Nacht Open Air Film Festival, Hollandia (2016)</li> <li>▪ Anibar Animációs Filmfesztivál, Koszovó (2016)</li> <li>▪ Filmfestival Kitzbuhel, Németország (2016)</li> <li>▪ Festival international de cinéma et d'art de Percé, Kanada (2016)</li> <li>▪ Turku Animációs Filmfesztivál, Finnország (2016)</li> <li>▪ Festival Silhouette - Association Silhouette Filmfesztivál, Franciaország (2016)</li> <li>▪ Odense Nemzetközi Filmfesztivál, Dánia (2016)</li> <li>▪ 22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Nagy-Britannia (2016)</li> <li>▪ 16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>▪ HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016)</li> <li>▪ XIV. International Animation Film Festival, Budapest (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Viborg Animations Festival, Dánia (2016)</li> <li>▪ Sundance Film Festival, USA (2017) versenyprogram</li> <li>▪ Premiers Plans Angers Film Festival, Franciaország (2017) Grand Prix du Jury</li> <li>▪ 55. Magyar Filmkritikusok Díja (2017) a legjobb animációs film díja</li> <li>▪ Festival du court métrage de Clermont-Ferrand, Franciaország (2017) versenyprogram</li> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2017) legjobb animáció díja</li> <li>▪ GLAS Animation Festival (2017)</li> <li>▪ RiverRun International Film Festival, USA (2017) legjobb animációs rövidfilm</li> <li>▪ Third Culture Film Festival, Hongkong (2017) legjobb animáció</li> <li>▪ Hungarian Film Spring, Varsó (2017) versenyprogram</li> <li>▪ Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) a legjobb animációs film díja</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) a legjobb rövidfilm díja</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) az Országos Diákszűri megosztott díja</li> <li>▪ 3D Wire Film Festival, Spanyolország (2017) legjobb európai animáció</li> </ul>
Luther Márton élete 5. rész – Minden eladó	MACSKÁSSY GYULA2015	Richly Zsolt – rendező dr. Fabiny Tamás – producer Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója	14 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ X. Ars Sacra Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ 35th Oulu International Children's and Youth Film Festival, Finnország (2016)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítált támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Magyarok a Barcáért	EMBER JUDIT2012	Kocsis Tibor – rendező, producer Flóra Film International Kft.	11 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• II. International Baku FICTS Sport Film Festival (2014) különdíj</li> <li>• Milano FICTS „Movies &amp; TV Football Great Champion” (2014) szekció különdíj</li> <li>• Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>• Hungarian Film Festival, San Francisco (2014)</li> <li>• CineFoot, Rio de Janeiro (2015)</li> <li>• CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>• International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>• Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>• Sarajevo Film Festival, Szarajevó (2015)</li> <li>• Split International Film Festival (2015)</li> <li>• International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>• Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> </ul>
Márton Áron boldoggá avatási pere	DOKFILM2011	Maksay Ágnes – rendező Füredi Vilmos – producer Viderent Kft.	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Másik Magyarország	DOKFILM2011	Nagy Dénes – rendező Gerő Marcell, László Sára – producer Campfilm Produkciós és Szol- gáltató Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6. Ördögkatlan Fesztivál (2013)</li> <li>• Magyar Filmkritikusok (2014) legjobb dokumentumfilmért járó díj</li> <li>• MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival, Komárom (2014)</li> <li>• a legjobb magyar dokumentumfilm</li> <li>• Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) a Nemzetközi Zsűri Nagydíja</li> <li>• Magyar Filmek Hete (2014.)</li> <li>• 43. Rotterdami Nemzetközi Filmfesztivál (2014) My Own Private Europe program</li> <li>• 11. Brive nemzetközi Filmfesztivál (2014) beválogatták az európai filmek verseny-szekciójába</li> <li>• Indafilm dokuszemle (2013) közönségdíj, negyedik helyezés</li> <li>• 11th Zagredox Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2015) Little Stamp Award for Best Film of a Young</li> <li>• Mecenatúra Díjátadó (2015) Ember Judit első helyezés</li> <li>• 10. Verzio Nemzetközi Emberjogi Dokumentumfilm Fesztivál - Magyar panoráma</li> </ul>
Menjek/Maradjak: Édes otthon	EMBER JUDIT2016	Imre Loránd Balázs – rendező Józsa László – producer Speak Easy Project Bt.	4 288 750 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verzio – Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (2017) panoráma program</li> </ul>
Méregzöld mesék	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Szabó Attila – rendező, producer AVES-MEDIA S.R.L.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilmes kategória második hely</li> <li>• Nemzetközi Természetfilm Fesztivál Gödöllő (2017) Gödöllő Város Különdíja</li> </ul>
Mese a somogyországi patakgyörbítőkről	ISMERET2011	Sáfrány József – rendező Tóth-Szöllős András – producer Elefánt Stúdió Kft.	4 980 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szolnoki Tudományos és Kultúrtörténeti Filmek Nemzetközi Fesztiválja (2013)</li> <li>• Éltető Víz Filmszemle (2013)</li> <li>• II. Csodakút Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Magyarokanizsa (2013) legjobb professzionális operatőr díj</li> <li>• Kamera Korrekció (2013) tudományos, ismeretterjesztő filmek kategória, első díj</li> </ul>
Mi ez a cirkusz?	EMBERI JUDIT2015	Halász Glória, Tiszeker Dániel – rendező Osváth Gábor Tibor – producer Filmfabriq Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) Pataki Ádám, a dokumentumfilm kategória győztese</li> <li>• Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Minden hajnalban	EMBER JUDIT2012	Simon Balázs – rendező Mihályfy Borbála – producer Borbálfilm Produceri Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Monori Bortárs Filmfesztivál (2014) első díj</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Mindenki	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Deák Kristóf – rendező Udvardy Anna – producer Meteor Filmstúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Taos Shortz Film Fest, USA (2016)</li> <li>▪ 4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) Daazo.com kiemeltje</li> <li>▪ 32e Festival du Cinéma européen (2016) közönségdíj</li> <li>▪ TIFF Kids Filmfesztivál, Torontó (2016) a legjobb rövidfilmnek járó közönségdíj</li> <li>▪ Lanzarote Film Festival, Spanyolország (2016) közönségdíj</li> <li>▪ Filmfest Dresden - Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Németország (2016)</li> <li>▪ Festival internazionale di cortometraggi Corti da Sogni - Antonio Ricci, Róma (2016)</li> <li>▪ SEEFest - 11th South East European Film Festival, Los Angeles (2016)</li> <li>▪ BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> <li>▪ DEATHCREW Festival - I. Movie Awards at the Water Tower, Debrecen (2016) a legjobb látvány, második helyezett</li> <li>▪ Kino w Trampkach Fesztivál, Varsó (2016) különdíj</li> <li>▪ 4th Film Festival for Children and Youth- Cinema in Sneakers, Varsó (2016)</li> <li>▪ ShortShorts Film Festival &amp; Asia for WorldWide, Tokió (2016) elnyerte a legjobb nemzetközi kisfilmnek járó díjat</li> <li>▪ ShortShorts Film Festival &amp; Asia for WorldWide, Tokió (2016) elnyerte a Fesztivál Nagydíját</li> <li>▪ 16. Filmtettfeszt, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Oaxaca FilmFest, Mexikó (2016)</li> <li>▪ SAPPORO International Short Fest and Market, Japán (2016) Gáspárfalvi Dorka és Hais Dorottya elnyerték a legjobb gyerekszínésznő járó díjat</li> <li>▪ Tallgrass International Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>▪ 25. HeartLand Filmfesztivál, Indianapolis (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Sharjah International Children's Film Festival, Egyesült Arab Emírségek (2016) a legjobb kisfilm díjára jelölték</li> <li>▪ Jio MAMI 18th Mumbai Film Festival with Star (2016) versenyfilm</li> <li>▪ 33rd Chicago International Children's Film Festival (2016) a legjobb kislátékfilmnek járó fődíjat kapta</li> <li>▪ Crystal Palace International Film Festival, London (2016)</li> <li>▪ Asiana Nemzetközi Rövidfilmfesztiválon, Szóul (2016) nyitófilm</li> <li>▪ DIFF 5th Dharamshala International Film Festival, India (2016)</li> <li>▪ Aesthetica Short Film Festival, York (2016)</li> <li>▪ Berlin Interfilm International Short Film Festival, Németország (2016) a legjobb kisfilm, második hely</li> <li>▪ 19th Olympia International Film Festival for Children and Young People, Görögország (2016) a legjobb kislátékfilm</li> <li>▪ Flickerfest International Short Film Festival, Sydney (2017)</li> <li>▪ 55. Magyar Filmkritikusok Díja (2017) Szamos Zsófia vehette át a legjobb női epizódalakítás díját</li> <li>▪ New York International Children's Film Festival, USA (2017)</li> <li>▪ 89th Academy Awards, Hollywood, Los Angeles (2017) Deák Kristóf nyerte a legjobb rövidfilmnek járó Oscar-díjat</li> <li>▪ Sarajevo Film Festival (2017)</li> </ul>
Mintha nem otthon lennénk...	EMBER JUDIT2012	Gulyás János – rendező, producer Munkart Bt. – K&G FILM	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014)</li> <li>▪ Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Nagyi meséi: Rinya nagy sétája	MACSKÁSSY GYULA2015	Hegedűs 2 László, Hegedűs Hanna Léna – rendező Mécs Mónika – producer M&M Film Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Négy évszak a magyar pusztán	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Sáfrány József – rendező Széll Antal – producer Fauna-Film Egyesület	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) versenyprogram</li> </ul>
Néhány szó	MACSKÁSSY GYULA2015	Csáki László – rendező Csornay Péter – producer Umbrella Kreatív Műhely Kft.	6 400 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Noiré	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Odegnál Róbert – rendező Schneider Ákos – producer AZT-Media Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aranysem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Növényi stratégiák	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Hepke Tímea – rendező Buda Balázs – producer Buda Balázs	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Örvényben	EMEBER JUDIT2012	Siflis Zoltán – rendező Szohár Ferenc – producer Cinemart Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ South East European Film Festival (2016) versenyprogram</li> </ul>
Paparazzi	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Hartung Attila – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	3 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Paradicsomleves betűészttával	MACSKÁSSY GYULA2014 DARGAY ATTILA2015	Benkovits Bálint, Sarkadi Nagy Balázs – rendező Csortos Szabó Sándor – producer Baraka Media Kft.	6 390 000 Ft 31 155 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Partizánok	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Szabó Szonja – rendező Ferenczy Gábor – producer Focusfox Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> </ul>
Pásztorének	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Sáfrány József – rendező Fényes András – producer Art Vision Stúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) Vidéki élet, hagyományok kategória győztese</li> </ul>
Pillangó	TVFILMTERV2011 FEHÉR GYÖRGY2012	Vitéz László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilm Kft.	2 500 000 Ft 120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) megosztott első díj a tévéfilmek és tévéfilm-sorozatok kategóriájában</li> </ul>
Privatizáció	EMBER JUDIT2014	Magyar Ferenc – rendező Matoricz László – producer Baranya Televízió Kft.	8 100 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Ragaszkodás	EMBER JUDIT2015	Széles Tamás – rendező, producer Debrecen Városi Televízió Kft.	7 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2017) versenyprogram</li> </ul>
Róth Miksa „láthatatlan” üvegfestményei	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Tóth Péter Pál – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Dokument-Art Kft.	5 440 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Safari a nagyvárosban	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Stodulka Gábor – rendező Tóth Zsolt Marcell/ Molnár Attila Dávid – producer T.Z.S.M. Bt.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2017) versenyprogram</li> </ul>
Second Hand	MACSKÁSSY GYULA2015	Barkóczy Noémi – rendező Dr. M. Tóth Éva – producer Budapesti Metropolitan Főiskola	799 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>14. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2017) versenyprogram</li> </ul>
Sintér	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Fabrics Gábor – rendező Pusztai Ferenc – producer K.M.H. Film Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Torontói Nemzetközi Filmfesztivál (2014) a Short Cuts című válogatásban vetítik</li> <li>Friss Hús Budapest (2014) rövidfilmfesztivál</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Huszárik Zoltán második díj</li> </ul>
Superbia	MACSKÁSSY GYULA2015	Tóth Luca – rendező Lukács Péter Benjámin – producer Fakt Visual Lab Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cannes Film Festival (2016)- világpremierje 2016. május 17-én a Cannes-i Semaine de la Critique párhuzamos programjában</li> <li>Palm Springs Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (2016) versenyprogram</li> <li>13. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016)</li> <li>22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Bristol (2016)</li> <li>DEATHCREW Festival - I. Movie Awards at the Water Tower, Debrecen (2016) a legjobb látvány, második helyezett</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>Chicago International Film Festival (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD - Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016) George Pál díj a legígéretesebb magyar animációs tehetségnek</li> <li>American Film Institute Fest (2016) versenyprogram, küldöndj a vizuális esztétikáért</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) legjobb magyar animáció</li> <li>ArtHungary Díj, Budapest (2017) animációs kategória első helyezette</li> </ul>
Szabadság – Különjárat	TVFILMTERV2011 FEHÉR GYÖRGY2012	Fazekas Péter – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	1 000 000 Ft 73 056 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra (2013) megosztott első díj a tévéfilmek és tévéfilm-sorozatok kategóriájában</li> <li>Magyar Filmek Hete (2014)</li> </ul>
Szárnyakat a magasba	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Tóth Zsolt Marcell – rendező/ producer Molnár Attila Dávid – producer	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei kategória második hely</li> </ul>
Székelyderbi	EMBER JUDIT2015	Nagy Viktor Oszkár – rendező Koller István – producer WMA Média Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Filmtettfesz – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Székelyföldi betyárok	EMBER JUDIT2013	Zsigmond Attila – rendező Bajna György – producer Fundatia REX VIDEO Alapítvány	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Colchester Film Festival, Colchester, UK (2015)</li> <li>JHLAVA, Prága (2015)</li> <li>CPH: DOX, Koppenhága (2015)</li> <li>DocLisboa, Lisszabon (2015)</li> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilm kategória első hely</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> </ul>
Szent Márton	TÖRTÉNELMI DOKUMENTUMFILM 2014	Pajer Róbert – rendező Hábermann Jenő – producer Film-Art Stúdió Kft.	29 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) Szent Márton-kategóriában első hely</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Szívradír	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Csukás Sándor – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Szobor születik... Bronzba öntött történelem	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Dala István – rendező Hollós László – producer GEO-FILM Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Szőrmők Ovi	MACSKÁSSY GYULA2015	Miklósy Zoltán – rendező Konrád Éva – producer Umatik Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Szürke senkik	FEHÉR GYÖRGY2015	Kovács István – rendező Lajos Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2017) a legjobb tévéfilm díja</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2017) a legjobb tévéfilm-rendező díja</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) Dévényi Zoltán, tévéfilm kategória győztese</li> </ul>
Tehenesek	EMBER JUDIT2015	Vargyasi Levente – rendező Buglya Sándor – producer Vargyasi Levente Sc. Variart. SRL	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Filmtettfesz – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Tenyérvnyi gyerekek	EMBER JUDIT2012	Szuchy Zsuzsanna – rendező Garami Gábor – producer CINEMA-FILM Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) a zsűri különdíja</li> <li>URTI Grand Prix, Monte-Carlo (2015)</li> <li>Magyar Katolikus Rádió (2015) különdíj</li> <li>Családbarát Médiaért díj (2015) közönségdíj</li> </ul>
Tetemre hívás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Madarász Isti – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>Cambridge Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>Sao Paulo International Film Festival (2015)</li> <li>Sedicicorto International Film Festival, Forlì, Olaszország (2015)</li> <li>Curtocircuito - International Short Film Festival, Santiago de Compostela (2015)</li> <li>Uppsala International Short Film Festival (2015)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>Belo Horizonte International Short Film Festival, Brazília (2015)</li> <li>BASTAFEST, Szerbia (2015)</li> <li>Puglia in Corto, Brindisi, Olaszország (2015)</li> <li>TV en Cortos, Buenos Aires (2016)</li> <li>Corto Creativo Short Film Festival, Mexikó (2015)</li> <li>International Short Film Festival, Fenaco, Peru (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>Cinque Continenti Film Festival, Venosa, Olaszország (2015)</li> <li>Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> <li>Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>PETALUMA, Petaluma, USA (2015)</li> <li>Rural Filmfest, Valle de Alcondia y Sierra Madrona, Spanyolország (2015)</li> <li>SHNIT ISF, Svájc (2015)</li> <li>Festival de Curtmetratges MAL DE CAP, Ibiza (2015)</li> </ul>
Történet a mangalicáról	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Melocco Anna – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsengetünk Produkció Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>Food Film Festival, Bergamo (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> <li>Message to Man, Szentpétervár (2015)</li> <li>Agrofilm Festival Nyitra (2015) különdíj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>ABU Prize, ABU közgyűlés helyszíne (2015)</li> <li>CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>5th Life Sciences Film Festival, Csehország (2015) versenyfilm</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Trans Duna	EMBER JUDIT2013	Somogyvári Gergő – rendező Pataki Ágnes – producer Partnersfilm Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Túlélés vagy népszolgálat? Mikó Imre és a Securitate	EMBER JUDIT2012	Domokos János – rendező Egeres Katalin – producer Ikonofilm Bt.	6 560 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>15. Filmtettfesz (2015)</li> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> </ul>
Uchebnik	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Csicskár Dávid – rendező Muhí András, Ferenczy Gábor – producer Aladdin Camera Rental Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>Montreal World Filmfesztivál (2017) Special Mention</li> <li>Filmtettfesz – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
Ungvár	MACSKÁSSY GYULA2014	Áprily Zoltán – rendező Fehér Károly – producer MINE Productions Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Üzemzavar	CSERÉS MIKLÓS2014	Mészáros Péter – rendező Kőrösi Zoltán – producer Kaneta Produkció Kft.	2 077 150 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Rádió- és Televízió Unió, Franciaország (2016) elnyerte a Jacques Matt-hey-Doret díjat</li> </ul>
Vad Kunság – A pusztá rejtett élete	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>XII. AranySzem Fesztivál (2015) a legjobb természetfilm kategória díj</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film kategória díja</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Európai Kékszalag Díj, a fesztivál Nagydíja</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) „Kárpát-medence természeti értékei” kategória első hely</li> <li>WildLife Vaasa Nature Film Festival, Finnország (2016) award nominees</li> <li>GFN Belgrade Green Fest, Szerbia (2016) official selection</li> <li>MAFF Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2016) special prize</li> <li>MAFF Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2016) highly commended diploma</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2016) directory award</li> <li>Jihlava International Documentary Film Festival, Prága (2016) special prize</li> </ul>
Vad Szigetköz	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Éltető Víz Filmszemle nyitófilmje (2013)</li> <li>felkerült az amerikai Nemzetközi Vadvilág Film Fesztivál oldalára, a hivatalos verseny-programba (2014)</li> <li>Envirofilm Fesztivál (2014) Szlovák Filmmintézet Vezérigazgatójának díja</li> <li>International Wildlife Film Festival, USA (2014)</li> <li>Baikalkinofest (2014) kategóriagyőztes, legjobb operatőr díja, különdíj</li> <li>Sondrio (2014) kategóriagyőztes</li> <li>BEFF (2014)</li> <li>Ekotopfilm (2014) kategóriagyőztes</li> <li>Magyar Filmek Hete (2014)</li> <li>NaturVision, Németország (2014) NaturVision Camera Award</li> <li>XI. AranySzem Operatőr Fesztivál (2014) Homoki Nagy István díj</li> <li>az olasz Rai Uno közszolgálati tévécsatorna megvásárolta</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Kollányi Ágoston harmadik helyezés</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) különdíj</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>AranySzem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2017) versenyprogram</li> </ul>
Vágy, hogy indiánok lehessünk	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Szemző Tibor – rendező Csortos Szabó Sándor – producer Budapest Film Produkciós Kft.	7 680 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015)- Huszárk Zoltán első helyezés</li> <li>URTI Grand Prix, Monte-Carlo (2015)</li> <li>Locarno FF, Locarno (2015)</li> <li>CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>Puglia in Corto, Olaszország (2015)</li> <li>TV en Cortos, Buenos Aires (2016)</li> <li>Corto Creativo Short Film Festival, Mexikó (2015)</li> <li>Int International Short Film Festival, Peru (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>DocLisboa, Lisszabon (2015)</li> <li>PETALUMA, Petaluma, USA (2015)</li> <li>Rome Cinema Doc, Olaszország (2015)</li> <li>Rural Filmfest, Valle de Alcondia y Sierra Madrona, Spanyolország (2015)</li> <li>SHNIT ISF, Svájc (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Valamit visz a víz – A pillepalack expedíció	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Tóth Zsolt Marcell – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer	7 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) környezetvédelem kategória, második helyezés</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Matsalu FilmFesztivál, Észtország (2015) HIGHLY COMMENDED DIPLOMA</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Millenium International Documentary Film Festival, Belgium (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Városi legendák	MACSKÁSSY GYULA2014	Glaser Katalin – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>Animatka International Animated Film Festival, Szlovénia (2015) versenyprogram</li> <li>Seul Guro International Kids Film Fest, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>Biennial of Animation, Pozsony (2016) versenyprogram</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) kísérőprogram</li> </ul>
Városon kívüli találkozások	EMBER JUDIT2012	Janovics Zoltán – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>European Film Festival Palic (2015) versenyfilm</li> </ul>
Vastojás	MACSKÁSSY GYULA2013	Déri Marcell – producer Traub Viktória – rendező Kilátó Publishing Kft.	7 896 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>San Diego-i Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál (2015) legjobb animációs kisfilmnek járó díj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>XV. Lakiteleki Filmszemle (2015) a Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet díja</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Vértanúságra ítélve	EMBER JUDIT2013	Mezősi-Nagy Mariann – rendező Hörcsig Márton – producer Zemplén Televízió Nonprofit Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) Szent Márton-kategóriában második hely</li> <li>XII. Gócssej Filmszemle, Zalaegerszeg (2016)</li> </ul>
Világnak virága, virágnak világa	MACSKÁSSY GYULA2015	Keresztes Dóra – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Virágnyelv	DARGAY ATTILA2015	Glaser Katalin – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	14 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Volt egyszer egy kertész	MACSKÁSSY GYULA2016	Tompa Borbála Eszter – rendező Gelley Bálint Farkas – producer CUB Animation Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2017) versenyprogram</li> </ul>
Wellness	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Szabó Virág – rendező Csortos Szabó Sándor – producer Budapest Film Produkciós Kft.	6 630 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2017) versenyprogram</li> <li>Aranyszem Operatőr Fesztivál (2017) versenyprogram</li> <li>Sarajevo Film Festival (2017) versenyprogram</li> <li>Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2017) versenyprogram</li> </ul>
WireLess	DARGAY ATTILA2015	Pataki Szandra – rendező Kiss Melinda – producer Budapesti Metropolitan Egyetem	1 012 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2017) versenyprogram</li> </ul>
YES	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	M. Tóth Géza – rendező Mécs Mónika, Muhi András, Mesterházy Ernő – producer M&M Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>HSC Operatőr Fesztivál (2013) legjobb kislátékfilm operatőri díj</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Záridő	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Reich Dániel – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>XII. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2015) legjobb kislátékfilm fényképezéséért járó díj</li> </ul>
Zavarok	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Nagy Anikó Mária – rendező Ecsedy Márton – producer Trionfilm Productions Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> </ul>











1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.  
Telefon: (+361) 457 7100 Fax: (+361) 356 5520  
[www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)  
ISSN 2062–9591