

A Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezetének elérhetőségei:

dr. Kárpáti László
elnök
telefon: 20-934-1276
e-mail: karpatidr@t-online.hu

dr. Mohai Imre
alelnök
telefon: 30-953-1242
e-mail: mohaifamily@vnet.hu

dr. Szieberth Ágnes
titkár
telefon: 30-205-1352
e-mail: atieberth@pakonyvet.hu

dr. Keresztes Zsolt
ügyvivő
telefon: 30-411-4315
e-mail: dunavet-bp@externet.hu

KAMARA
üzenetrögzítő/fax: 26-385-596
e-mail: maokpest@dunainfo.net
postacím: Keresztes Zsolt dr.
2022 Tahi, Szőlő u. 13.

A MÁOK Pest megyei Szervezetének negyedévenként megjelenő lapja Megjelenik 420 példányban
Felelős kiadó: dr. Kárpáti László
Felelős szerkesztő: dr. Mohai Imre
Tervezés, tördelés: Kerék Antal (VikArt)
Telefon: 20-997-1298
Nyomda: Grafilux Nyomda, Dabas
Telefon: 06-29-560-440
A lapban megjelent hírdetésekért a szerkesztőség nem vállal felelősséget.

Tisztelt kollégák!

Újabb négy évre bizalmat kaptam a Pest megyei Szervezet elnöki posztjának betöltésére a tisztújító közgyűlésen. 2004-ben, amikor megválasztott elnökként először szólhattam a közgyűlésen, a késő középkorból Esterházy nádor szavait idéztem mintegy mottóul: „Őrületség semmit sem tenni, ha mindent tenni nem lehetséges.”

Az előző ciklusról elmondhatjuk, hogy kisebb-nagyobb lépésekkel, a lehetőségeink adta határok figyelembe vételével igyekeztünk a Kamara megyei dolgait – tagjaink érdekében – előbbre vinni. Csapatmunka volt mindaz, ami megvalósult, valamennyi tisztségviselő és bizottsági tag közös munkájának eredménye. Ő

Az idei választáson jelentősen megváltozott a Vezetőség és a bizottságok összetétele, sok új tag van, köztük igazán fiatalok is. Meggyőződésem, hogy az új tagok új szemlélettel gazdagítják a régebbiek tapasztalatait, és ennek a kettőnek az eredője a működésben is érzékelhetővé válik.

Nyilvánvaló, hogy „mindent tenni” az új összetételű vezetésnek sem áll majd módjában, de igyekszünk „naprakésznek” lenni annak érdekében, hogy a több mint 300 magán-állatorvos kollegiális együttműködéséhez a kereteket, az útmutatást

megtehessük. Segítségüket is kérem ehhez, várom minden olyan kolléga jelzését, aki úgy érzi, hogy a számára fontos kérdések közérdeklődésre tarthatnak számot.

Joggal várja el minden tagunk a Kamarától, hogy az érdekvédelemben hatékony legyen. A magán-állatorvosok érdeksérelmét nem csak kívülállók (állattartók, hatóság) okozhatják, bőséggel van arra is példa, amikor a konfliktus a tagjaink között robban ki. A Kamarának – néhány kivételtől eltekintve – kikényszerítő erejű eszközei nincsenek. Ez azonban nem jelenti azt, hogy csak a tudomásulvétel, a csendes beletörődés marad. Minden lehetőségünket felhasználva arra törekszünk, hogy az általunk helyesnek tartott elvek érvényesülését segítsük.

A szakmai színvonal emelése köztestületi érdek, az állattartás szerkezetében bekövetkezett változásokhoz való igazodásban segíteni szeretnénk a kollégáinknak. Elsősorban a továbbképzéseink útján, de a Hírvető és a hamarosan üzembe álló honlapunk is ezt a célt szolgálja.

Mindenképpen meg fogjuk változtatni az ügyeletek közlésének rendjét, az állatorvosok és a média számára is e-mailben küldjük el a beosztást. Remélem, néhány hónap alatt átállhatunk erre a költségkímélő és rugalmas változtatást lehetővé tevő módra.

A gazdálkodás sarokszámait a tagdíj bevételek és a tagdíj megosztás mértékének meghatározásával az országos küldöttközgyűlés határozza meg. Ez azonban nem meríti ki a mozgásterünket. Változtatlanul cél a szponzorok, a hirdetők révén külső forrást bevonni, és költség-takarékos működés mellett a fennmaradó pénzt a munkát végzőknek (ügyeleti díj, vezetőségi tagok stb.) juttatni, vagy (pályakezdő)támogatásként felhasználni.

Szeretném megköszönni az elmúlt ciklus Vezetőségének és küldötteinek a négy éves munkát, azt a hitet, amivel lendítettek közös dolgainkon. Megköszönöm minden megválasztott nevében a kitüntető bizalmat, és közös eredményeket felmutató négy évet kívánok valamennyi Pest megyében dolgozó kollégámnak.

dr. Kárpáti László
elnök

■ Tisztújítás két lépésben

Nem kergettünk illúziókat, amikor azt reméltük, hogy a februári két napos továbbképzés egyik hosszúnak ígérkező programjaként megválasztjuk a Kamara megyei szervezetének új tisztségviselőit.

A felkészülés alapos és igen aprólékos, minden részletre kiterjedő volt, az Alapszabályban rögzített feltételeket a legmesszebb menőkig figyelembe véve. Ebben elévülhetetlen érdemei voltak Kurucz Jánosnak, aki nagy rutinnal bír ezen a téren, és első kérésre vállalta is a több, mint ötven különböző szempontnak megfelelni köteles válasz-



Kurucz János
levezető elnök

tást. A csendes szemlélő már az előkészített dossziék hosszú sora látán hátra hőkölhetett. Hát még a jelölő- ill. szavazatszámoló-bizottságok tagjai, akiknek több órán keresztül kellett aláírásukkal hitelesíteni valamennyi jelölő- és szavazólapot. Kurucz János kegyetlen tempót diktált, hiszen a szavazóképességet minden áron fenn szerette volna tartani. Emiatt majd négy órán keresztül nem volt szünet, és a szavazásokra még a büféből is a terembe vezényeltette a kollégákat.

A szervezet Vezetőségének, valamint országos és megyei küldötteinek megválasztását még sikeresen teljesíteni tudtuk, de a bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztására már nem voltunk elegenden. Öröm volt viszont az ürömben, hogy ismertté vált a megye állatorvosait képviselő harminchárom küldött személye (szervezetünk már évek óta küldöttgyűlés formájában működik, ezért csak a tisztújítások alkalmával szükséges köz-

gyűlést összehívunk, amivel igen hatékonyra vált döntéshozó tevékenységünk), így a frissében megalakult küldöttgyűlés bő két héttel a közgyűlést követően, majdnem teljes létszámban, megválasztotta a szervezet működésében nélkülözhetetlen bizottságokat, és döntött arról is, hogy meghatározott munkára irodavezetőt/ügyvivőt alkalmaz.

Úgy a Vezetőségben, mint a küldöttek között sok az új arc, és öröndetes a fiatalok aktivizálódása.

A MÁOK Pest megyei Szervezetének új csapata a következő (zárójelben a kerület):

Elnök: dr. Kárpáti László (Cegléd)
Alelnök: dr. Mohai Imre (Gödöllő)
Titkár: dr. Szieberth Ágnes (Dabas)



Új vezetőségi tagok

Farkas Zoltán, Kertész Péter, Szakács Endre

A Vezetőség tagjai:

dr. Farkas Zoltán (Vác)
 dr. Gubik Zoltán (Cegléd)
 dr. Kardos József (Dabas)
 dr. Keresztes Zsolt (Buda)
 dr. Kertész Péter (Vác)
 dr. Pocsai István (Monor)
 dr. Pórfy Tünde (Buda)
 dr. Szakács Endre (Ráckeve)
 dr. Szőke Zsolt (Gödöllő)



Országos küldöttek

(sorrendben):



dr. Márton János (Gödöllő)
 dr. Kurucz János (Vác)
 dr. Mohai Imre (Gödöllő)
 dr. Szieberth Ágnes (Dabas)
 dr. Kárpáti László (Cegléd)
 dr. Bauer Zsolt (Vác)
 dr. Ádám Tamás (Cegléd)

Cegléd: dr. Ádám Tamás
 dr. Cservény Antal
 dr. Gubik Zoltán
 dr. Kárpáti László

Dabas: dr. Branyiczky Róbert
 dr. Kardos József
 dr. Szieberth Ágnes

Gödöllő: dr. Mohai Imre
 dr. Rédling Tibor
 dr. Szőke Zsolt
 dr. Varga Ferenc

Monor: dr. Hajdinák Zoltán
 dr. Pocsai István
 dr. Stark Róbert
 dr. Stájer Attila

Megyei (területi) küldöttek:

Buda: dr. Brenner József
 dr. Keresztes Zsolt
 dr. Nagy Bálint
 dr. Pórfy Tünde
 dr. Szegedi László
 dr. Varga Noémi



Ráckeve: dr. Ivanics Ervin
 dr. Szabó József

Vác: dr. Balogh Béla
 dr. Bauer Zsolt
 dr. Bölcskei Molnár Antal
 dr. Faragó Zsolt Károly
 dr. Farkas Zoltán
 dr. Hirmetzi Gábor
 dr. Kertész Péter
 dr. Kurucz János
 dr. Muka Péter Pál
 dr. Tillinger Henriett



A bizottságok tagjai a következők:**Felügyelő Bizottság**Cservény Antal
és Revuczky Béla**elnök:**dr. Revuczky Béla
(Cegléd)**tagjai:**dr. Cservény Antal
(Cegléd)
dr. Muncz Frigyes
(Dabas)**Etikai Bizottság**Szegeđi László
Márton János
és Ivanics Ervin**elnök:**dr. Márton János
(Gödöllő)**tagjai:**dr. Ivanics Ervin
(Ráckeve)
dr. Michalik László
(Gödöllő)
dr. Szegeđi László
(Buda)**SZATOK Bizottság**Balogh Béla
Gyabronka Boglárka
Tillinger Henriett
és Csépanyi Gergely**elnök:**dr. Balogh Béla
(Vác)**tagjai:**dr. Bakos Zoltán
(Dabas)
dr. Csépanyi Gergely
(Vác)
dr. Gyabronka
Boglárka (Vác)
dr. Tillinger Henriett
(Vác)

tőségben és a SZATOK Bizottságban egyaránt. A bizottságok munkájában bizonyára sokat jelent, ha a tagok könnyen tudnak találkozni, bár az elektronikus kapcsolattartás rendkívül gyorsá és hatékonyá teheti a közös munkát. A SZATOK Bizottság munkájával kapcsolatban felfokozott a várakozás: a közgyűlés ezért támogatta azt a javaslatot, hogy az eddigi három fő helyett, öt tagja legyen. ■

■ A Felügyelő Bizottság beszámolója

A 2004. április 2-án választott 3 tagú Felügyelő Bizottság (dr. Cservény Antal, dr. Felde István és dr. Nagy Bálint) minden évben megtartotta beszámolóját a küldötteknek. Ezekben észrevételeinket, javaslatainkat megfogalmaztuk. Az elmúlt négy évre való visszatekintésben tevékenységünk súlypontos területeiről adunk röviden tájékoztatást a küldöttgyűlésen megjelent kamarai tagoknak.

Kiemelt feladatunknak tekintettük, hogy szorgalmazzuk – a változó körülményekhez és a változó személyi összetételhez igazodóan – a szabályzatoknak az aktualizálását. A Vezetőség elfogadta a szervezeti és működési ügyrendjét, és az ebben megfogalmazottaknak megfelelően működött. A három állandó bizottságunk közül a Felügyelő Bizottság és az Etikai Bizottság az általuk elkészített ügyrendben foglaltak szerint végezte munkáját.

Szükséges volt a könyvelést végző Elme Bt-vel a szerződést áttekinteni és pontosítani. A pénzkezelési szabályzat hosszas egyeztetés után készült el, mivel a számviteli törvényben

Amint a névsorból kiderül, a váci kerületben komolyan vették az előkészületeket, és szép számmal képviseltetik magukat a Veze-

foglaltaknak és speciális körülményeinknek is meg kellett felelnie.

Országos küldöttként az a véleményem, hogy a MÁOK Pest megyei Szervezete – tisztviselőinek munkája alapján – az elmúlt 4 évben a jól és eredményesen dolgozó megyei kamarák között volt.

dr. Nagy Bálint
FB elnök

Az Etikai Bizottság küldöttgyűlési beszámolója

Az etikai bizottsághoz 2007-ben 17 panaszbejelentés érkezett. A panasztevő egy esetben a kerületi főállatorvos, két esetben állatvédő, hat esetben állattartó, öt esetben állatorvos, két esetben szervezetünk titkára, egy esetben pedig egy önkormányzat jegyzője volt.

A bepanaszoltak között 13 esetben egy állatorvos, két esetben két állatorvos, egy esetben négy, még egy másik esetben hat állatorvos volt, azaz 25 állatorvos ellen indult eljárás (ebből két kolléga ellen kétszer is, ez így összesen 27 panaszt vizsgáltunk).

A bejelentést négy esetben elutasítottuk. Egy esetben (két kolléga ellen) hibás jogértelmezés és három esetben etikai vétség hiánya miatt. Egy esetben nem követett el etikai vétséget a bepanaszolt, egy esetben pedig nem lehetett megállapítani a panaszolt állatorvos személyét.

Öt esetben elfogultság bejelentésére került sor. Egy esetben a panaszos, három esetben

a panaszolt, egy esetben az EB jelentett be elfogultságot. Ebből egy esetben az ügy első fokon 67 500 Ft, majd fellebbezés után másodfokon 270 000 Ft pénzbüntetéssel zárult.

Etikai megrovás büntetést 14 kolléga ellen szabtuk ki. Ebből egy kolléga fellebbezett, az ő ügyét első fokra bizottságunkhoz visszaküldte az OEB, mivel a kolléga nem vette át a tárgyalási értesítést. Az új eljárást követően a megrovás újból kiszabásra került. Egy esetben a panasz tisztázatlan helyzet miatt alaptalannak bizonyult.

A panaszolt ügyek:

Jogszabálysértés, állatvédelmi, szakmai (4), eboltással kapcsolatos, ügyelet alatti magatartás miatti (2), vezetőségi határozat végre nem hajtása (6), tartozás (4), túlzott árképzés, kirívóan alacsony ár, kolléga lejáratása, (2), engedély ki nem adása, engedély nélküli munkavégzés.

A 2007-ről készült beszámolót a 2004-től 2008. február 20-ig terjedő időszak összesítésével szeretném lezárni. 2008-ban két etikai panaszt kaptunk, két kolléga ellen, ezeket első fokon lezártuk. Az egyiket határozatlan elutasítottuk az etikai szabályzat téves értelmezése miatt, a másikban etikai megrovást szabtuk ki.

2007-ben 17 ügy 25 állatorvos ellen, 2006-ban 13 ügy 39 állatorvos ellen, 2005-ben 16 ügy 53 állatorvos ellen, 2004-ben 5 ügy 5 állatorvos ellen szerepelt az EB programjában.

Összesen tehát 53 ügyünk volt 124 állatorvos ellen. A leggyakoribb panaszok a szakmai munkával, a veszetzég oltással, etikátlan praxisszerzéssel, a területi határok be nem tartásával (lővérvétel), ügyelettel, a Kamara felé tartozással, kamarai határozat végre nem hajtásával, kollégával szembeni etikátlan magatartással voltak kapcsolatosak.

Bizonyos esetek nem kerültek tárgyalásra: négy visszavonás miatt, 22 ügyet az EB visszautasított, öt esetben pedig elfogultság bejelentése miatt.

A tárgyalat ügyekben a felmentett kollégák száma 27, megrovást 34 kolléga, pénzbírságot pedig három kolléga kapott. Két kollégának az eljárás következtében megszűnt a tagsági viszonya.

dr. Márton János
EB elnök

Úgy gondolom, hogy az állatorvoslás igényessége és színvonala évről évre nő hazánkban, a tulajdonosok látható öröme. Ha ehhez a színvonal emelkedéséhez akár csak egy kicsit is hozzá tudunk járulni ezekkel a kamarai továbbképzésekkel, munkánk már elérte célját.

Ezúton kívánok sok sikert, energiát és lelkes együttműködést az újonnan megalakult SZATOK Bizottságnak is.

dr. Muka Péter Pál
SZATOK elnöke 2007-ben

■ A SZATOK Bizottság beszámolója

A SZATOK Bizottság tagsága (dr. Muka Péter Pál elnök, dr. Csizmadi Sándor és dr. Csépanyi Gergely bizottsági tagok) a 2007-es évben a „Kómár nap” ill. az üllői kétnapos továbbképzés megszervezésében és lebonyolításában vett részt.

A továbbképzéseken a szakma hazai ismert és elismert előadói vettek részt, felölelve a sebészet, a belgyógyászat, a szülészet, az egzotikus állat gyógyászat és a praxis management témakörét.

Legfontosabb célkitűzésünk az volt, hogy mindamellettt hogy bemutassuk az állatorvoslás aktuális újdonságait, olyan információkhoz juttassuk a kollégákat, amit mindenki fel tud használni majd a saját praxisában a mindennapi munkája során.

Az előadásokra a magas részvételi arány volt jellemző a kollégák részéről, amivel a jelentős számban megjelent szponzorok is elégedettek voltak.

■ A szerkesztő megjegyzése

A HírVETŐ lelkes olvasóinak talán feltűnik, hogy a lap egy hónappal később jelenik meg. Megnyugtathatom az aggódókat, hogy nem pénzügyi vagy szerkesztési okok indokolják a csúszást. Hirdetőink sem hagytak cserben minket, és nem szenvedünk téma-hiányban sem.

Minden lapszám megjelenése és postázása be kell, hogy várja a negyedévi számlák és csekkek elkészültét azért, hogy a felesleges postaköltséget elkerüljük. Ezt a munkát a szervezet könyvelésével megbízott ráckevei Elme Bt végzi. A könyvelő céget rendkívüli módon terheli a negyedéves áfa-bevallás, ezért a számlák és csekkek nyomtatását csak ez után tudják kezdeni.

Bár a lap 2004. októberében indult, és negyedévenként került az olvasóhoz, a fenti okok miatt úgy gondoltuk, hogy a lap megjelenését egy hónappal eltoljuk. Reméljük, hogy az ésszerűség találkozik olvasóink véleményével. ■

Búcsú Vona Ferencről

Barátok, tisztelők, kollégák és természetesen a család tagjaiból álló több száz fő vette körül a ráckevei temető kis kápolnáját, ahol dr. Vona Ferenc, Ráckeve díszpolgára, országgyűlési képviselő, a MÁOK Pest megyei szervezetének egykori elnökének felravatolozott koporsója várta, hogy utolsó búcsút vegyünk nagyra becsült kollégánktól. A megszámlálhatatlanul sok tisztelő csendben várta a nehéz búcsú perceit.

A koporsó mellett a város lakossága, vezetése és a harcos társak nevében Ráckeve város polgármestere, a sír mellett az állatorvosi kar és a Kamara képviselőiben dr. Fábíán Miklós és dr. Kárpáti László vett búcsút az elhunyttól.

A sírt a tisztelet és megbecsülés virágai borították ritkán látható tömegű virágmezőt alkotva. Vona Ferenc két elnöki ciklus után is a Kamara megyei vezetőségének aktív, sokat vállaló tagja volt. Halálával a kemény munkát mindig legjobb tudása szerint elvégző, kollégáit motiválni képes,



példát mutató vezető és kiváló diplomata ment el közülünk.

Nyugodjon békében.

■ Dr. Vona Ferenc sírjánál elmondott gyászbeszéd

**Gyászoló család, végtisztességet
adó gyülekezet,
kedves Feri barátom!**

Most, amikor még egyszer összegyűltünk, hogy Istenhozzádot mondjunk Neked, torkunkat két marokra fogja a bánat. Kiszakadva a hét-köznapok időnként nagyon is monoton rohanásából, megállunk egy pillanatra, hogy elbúcsúzzunk Tőled. Megállunk, és nem szánjuk a könnyeinket. Nem szánjuk, hiszen távozásoddal szegényebbek lettünk. „Az ember annyiszor hal meg ahányszor elveszti övét.”

Most pedig a Fővárosi és Pest Megyei Állategészségügyi szolgálat nevében búcsúszom Tőled. A család gyászában osztozik velünk az ország egész állatorvos társadalma.

Hogyan is kezdődött?

1970 tavaszán az akkori főállatorvos a ráckevei járásba két fiatal állatorvost nevezett ki. A ráckevei körzetbe dr. Vona Ferencet, míg az áporikai körzetbe jómagamat. Együtt ért a megtiszteltetés, és együtt örülhettünk. Szinte azon-

nal a szakma mélyvízébe kerültél. Ekkor folytak a fertőző betegségek elleni mentesítési programok, naponta több száz állaton végezted a diagnosztikai vizsgálá-

tokat. 1972-ben a nagy országos járvány idején, annak elfojtásában példaadóan vetted ki a részed. Munkádat hibátlanul, közmegelegedésre végezted, amelyet a felsőbb vezetés elismeréssel értékelt, és amiért a gazdák nagyra becsültek. Kerületi főállatorvosi tevékenységem alatt Te voltál a helyettesem, szabadság és elfoglaltság esetén helyettesítettél, a jobb kezem voltál. Ezt a munkát mindig jó szívvel és magas fokú tudással végezted. A szolgálat gondjairól rendszeresen informáltuk egymást, és segítettél a megoldásban. Nyitott voltál a kollégák, illetve a települések felé. Széles körű ismertséggel és ismeretséggel rendelkezél. Hihetetlen akarással végezted az állatorvosi munkádat még akkor is, amikor már a mozgásod igen nagy fájdalommal járt. Tetted a dolgod, szolgáltad esküdet, mert Te elsősorban állatorvos voltál, és ezt mindig hangoztattad is.

Szólnék még a barátokról és a barátságáról!

Minket 40 évi barátság kötött össze, amelynek nem voltak árnyoldalai. Azt tartják nincs igazi barátság. A miénk, akkor példaértékű volt. Rendszeresek voltak a baráti összejöveteleink, beszélgetéseink. Többször vettünk részt közös kiránduláson. Soha nem feledem azt a római szilvesztert, ahol együtt énekeltük a magyar és a székely himnuszt, az óesztendő búcsúztatva. Olasz vendéglátóink csodálattal figyelték azt a baráti kapcsolatot és büszke nemzeti tartást, amely jellemezte a társaságot. A barátságot min-



dig ápolta, azért mindent megtettél. Mindenkihez volt kedves szavad, egy simogatásod. Az eseteket mindig fel-emelted. Mindenkiel szót értettél, hihetetlen népszerűségnek örvendté. Kedvesség, hitelesség, kivételes munkabírási miatt a lakosság politikai karrierhez segített. Barátaid a gyászoló gyülekezet sorai között, velem együtt köszönik és köszönjük a sorsnak, hogy barátaid lehettünk. Köszönjük az együtt töltött estéket, névnapokat, rendezvényeket. Volt hited, amit gyakoroltál! Mindent megtettél az állatorvosi kar egységéért, az esetleges viszályok elsimításáért, az esetek bátorításáért. Ebben az embertelenné váló világban jó ember voltál. Jó hatósági állatorvos. Odaad a családnak, nagyszerű a barátoknak és kivételes szeretett városodnak, Ráckevének és hazánknak. Pályafutásod alatt mindig melletted állt egy hűséges feleség, aki segített, aki fogta a kezdet életed utolsó óráiban, utolsó perceiben is. Köszönet érte!



„Meghalt! Oly egyszerű a magyarázata, mikor lemegy a nap, beáll az éjszaka.” Isten veled!

dr. Fábíán Miklós
Kiskunlacháza



Szervezeti hírek

KÖTELEZŐ INTERNET HOZZÁFÉRÉS ÉS E-MAIL CÍM

A Kamara országos küldöttgyűlésének határozata szerint **2008. januárjától minden praktizáló kamarai tag számára kötelező** az Internet hozzáférés illetve az e-mail cím. Az internetes elérhetőség része immár a kötelező minimális műszerezettség és felszereltség kamarai szabályzatnak, melynek betartását a Kamara folyamatosan ellenőrzi. Ezért is kérjük újra tagjainkat, hogy aki még eddig nem tette, mihamarabb jelentkezzen be, azaz **küldjön egy e-mail üzenetet** (ki-ki a saját e-mail címéről) a **Pest megyei Szervezet címére: maokpest@dunainfo.net**

IX. KÓMÁR NAP

Az új SZATOK bizottság és a Vezetőség jobbjátó szándéka találkozott abban, hogy szeretnénk ezt a majd egy évtizedes Pest megyei hagyományt, a Kómár emléknapot a lehető legméltóbb helyszínen és tartalommal megrendezni ezután is. Idén a helyszín újra a **ceglédi városháza díszterme** lesz, és a továbbképzés után Kómár professzor emléktáblájának avatására is sor kerül majd a városházán. Az idei Kómár díjasunk sajnos korán eltávozott közülünk, így már csak posztumusz díjjal tudjuk kitüntetni nagyszerű kollégánkat, **dr. Kókény Gábort**. Az Ő emléke miatt is reméljük, hogy sokan eljönnek majd a IX. Kómár emléknapra, melynek helye és ideje: **Cegléd, 2008. június 6. péntek.**

SZOLGÁLATI KÖZLEMÉNY

Az országos kamara korszerűsítette ügyvitelét, így az alábbi címeken intézhetjük ezután a dolgainkat:

Általános kamarai ügyek (tagság, bélyegző, igazolvány, recept): Pallagi Éva (maok@t-online.hu, tel: 1/478-4272, 1078 Budapest, István u. 2. H ép. 307. Postacím: 1400 Budapest, Pf. 2.).

Állatútlevel, chip adminisztráció, adatszolgáltatás: Dombó Gizella (dombo@maok.hu, 1/322-4326, 1078 Budapest, István u. 11. Postacím: 1400 Budapest, Pf. 2.).

Útlevelemegrendelés, chipregisztráció számveteli és pénzügyei: Varró Tamásné (varro@maok.hu, 1/322-4326, 1078 Budapest, István u. 11. Postacím: 1400 Budapest, Pf. 2.).

Határozatok a 2008. I. negyedévi vezetőségi üléseken:

A MÁOK Pest megyei Szervezete dr. Vona Ferencet saját halottjának tekinti és 120.000 Ft-tal járul hozzá a temetés költségeihez (HAT2/2008).

A MÁOK Pest megyei Szervezetének Vezetősége (megbízási szerződés keretében, bruttó 120.000 Ft/hó számla ellenében, 2008.03.12-től a következő küldöttgyűlésig) megbízta dr. Keresztes Zsoltot az irodavezetői/ügyvivői munka ellátásával (HAT3/2008).

A pályakezdő támogatás (bruttó 72.000 Ft/hó számla ellenében, 2008.04.01-től 2008.09.30-ig) nyertesei dr. Patócs András és dr. Bánsági Tamás (HAT4/2008).

A 2008. évi Kómár emléknap helyszíne és időpontja: ceglédi városháza díszterme, 2008.06.06. péntek (HAT5/2008).

A 2008. év Kómár díjasa néhai Kökény Gábor dr. (HAT6/2008).

A 2008. I. negyedévben (kérelemre) kiadott új működési engedélyek:

Ügyelet

| | | |
|------------------------|---|---|
| Bacsó Tímea dr. | Cegléd III. szűkített (csak a Mizse-Táp Kft. csemői árutojás termelő telepe) | |
| Bánhidy Johanna dr. | Buda I. csak kisállatok (Mestervet állatorvosi rendelő, Szentendre) | R |
| Bánsági Tamás dr. | Buda I. (Patócs András dr. rendelője, Tahí) | K |
| Boros Bálint dr. | Buda I. és II. csak lovak (meghatározott lovardák ellátása) | |
| Erdélyi Gábor dr. | Vác II. és Gödöllő I. (Őrbottyán és Erdőkertes) | K |
| Gáspár Edit dr. | Gödöllő I. csak kisállatok (Veresvet állatorvosi rendelőintézet, Veresegyház) | R |
| Kapiller Zoltán dr. | Buda III. csak kisállatok (+Gyógyít-Lak Pátyi Kisállatrendelő) | R |
| Kele Zsuzsanna dr. | Ráckeve I. csak kisállatok (dr. Szakács Endre rendelője, Szigethalom) | R |
| Kiriakov Miroslav dr. | Buda III. csak kisállatok (dr. Fekete Balázs rendelő, Tárnok és Százhalombatta) | R |
| Lossó Viktória Éva dr. | Dabas I. csak kisállatok (Gyógyír állatorvosi rendelő, Molnár Zoltán dr., Gyál) | R |
| Mékány Lajos dr. | Dabas I. szűkített (csak Ócsa-Felsőbábi baromfitelep, Hubbard nagyszülő állomány) | |
| Mester György dr. | Buda I. csak kisállatok (Mestervet állatorvosi rendelő, Szentendre) | R |
| Pallós Andrea dr. | Buda III. csak kisállatok és lovak (Sóskút) | R |
| Pétsch Márta dr. | Buda II. csak kisállatok (Vahúr-Vet állatorvosi rendelő, Törökbalint) | R |
| Revuczky Béla dr. | Cegléd II. (Törtel) | K |
| Schalkház Tamás dr. | Buda II. csak kisállatok (dr. Saufert Gyula rendelői, Pilisvörösvár és Üröm) | R |
| Szalkai László dr. | Buda I. csak kisállatok (Budakalász) | R |
| Szécsényi Dóra dr. | Buda I. csak kisállatok (Mestervet állatorvosi rendelő, Szentendre) | R |
| Szelezcky Regina dr. | Buda II. csak kisállatok (dr. Saufert Gyula rendelői, Pilisvörösvár és Üröm) | R |
| Szieberth Ágnes dr. | Dabas I. (Felsőpakony) | |
| Várallyay Zsolt dr. | Buda III. csak kisállatok (Érdi állatkórház, Fehér Miklós dr., Érd) | R |

A 2008. I. negyedévben (kérelemre) visszavont működési engedélyek:

| | |
|---------------------|---|
| Galántai István dr. | Vác III. (Penc) |
| Madléna András dr. | Gödöllő III. szűkített (csak a Hatvan Porco vácszentlászlói szarvasmarha telep) |
| Márton Kinga dr. | Buda I. csak kisállatok (Hegyvidéki Állatklinika Bt. rendelőintézete, Szentendre) |
| Megyeri Dóra dr. | Monor I. szűkített (csak az Állatotthon Alapítvány vasadi menhelye) |
| Papp Orsolya dr. | Vác I. (Kedvenc Állategészségügyi Központ, Vác) |
| Papp Zoltán dr. | Buda I. csak kisállatok (Hegyvidéki Állatklinika Bt. rendelőintézete, Szentendre) |
| Stefán Gábor dr. | Vác II. (Profivet állatorvosi rendelőintézet, Göd) |
| Szabó Eszter dr. | Buda II. (dr. Saufert Gyula rendelői, Pilisvörösvár és Üröm) |
| Szász Viktor dr. | Gödöllő I. (Veresvet állatorvosi rendelőintézet, Veresegyház) |

■ Pályakezdés támogatása

Egy éve még legfeljebb hevenyészett ötlet volt, mára azonban valósággá vált, hogy a megyei szervezet pénzügyileg támogat pályakezdő fiatal kollégát.

A hónapokon keresztül tárgyalt és a HírVETő-ben mindenki által megismert feltétel-rendszer, a fél évre szóló nem csekély anyagi támogatás, összesen három frissen végzett kollégánkat találta meg. Kettőjük pályázata azonban nem felelt meg annak a feltételnek, miszerint a diploma-szerzés és a pályázat között nem telhet el egy évnél hosszabb idő.

A meghallgatást így egyetlen versenyben maradó és az őt befogadó és támogató megyei kollégánk közös pályázata várta (beadványukat alább megismerheti az olvasó).

Ügyük tárgyalása látszólag formális volt, azonban nem minden tanulság nélküli. A beszélgetés szervezetünk három vezető tisztségviselője jelenlétében, sok részletre kiterjedően történt. A pályázatokról pedig már előjáróban kijelenthettük, hogy igen magasra tette a mércét.

A későbbiekben – reményeink szerint – szélesebb körben ismertethetjük meg a kiírást, és több jelentkező közül az arra leginkább alkalmas pályázatot szeretnénk anyagilag támogatni. ■



Bírálat közben

■ Tisztelt Vezetőség!

Alulírott dr. Patócs András, mint befogadó állatorvos és dr. Bánsági Tamás, mint állatorvos-gyakornok jelentkezni kívánunk a MÁOK Pest megyei Szervezete által meghirdetett pályakezdő állatorvosok támogatása pályázatra.

Mint befogadó állatorvos nyilatkozom, hogy 1962. október 1. óta állatorvosként dolgozom, nyugdíjba vonulásomig állami, körzeti, hatósági feladatokat láttam el, és mint állategészségügyi főtanácsos vonultam nyugdíjba.

Szakállatorvosi oklevelet szereztem az Állatorvostudományi Egyetem állategészségügyi igazgatási-szervezési szakán. Minden lehetőséget megragadtam a postgraduális továbbképzés terén, többek között részt vettem a WSAVA /WORLD SMALL ANIMAL VETERINARY ASSOCIA-

TION/ által szervezett 5 éves továbbképzési programban, az AO-VET „A KISÁLLATOK CSONTSEBÉSZETE” szakosító elméleti és gyakorlati tanfolyamán és még számos egyéb programban.

Hatósági állatorvosként mg-i nagyüzemekben, sertés és szarvasmarha vágóhídon és húszüzemben dolgoztam, és mindennapi munkaként az állatforgalmat és a Dunakanyar egy jelentős részének az élelmiszerelőállítás és forgalmazás hatósági ellenőrzését is végeztem.

A Pílisi Állami Park Erdőgazdaságnál vadegészségügyi feladatokra is megbízást kaptam. Ennek keretében, a Budapesten rendezett Vadászati Világkiállításon bemutatott élő vadállatok befogásában is részt vállaltam. A vadegészségügyi szekcióban pedig a vaddisznók gümőkórjáról társszerzővel előadást tartottunk.

Közben magánpraxist folytattam, ami az 1980-as évektől egyre inkább kisállat-praxissá alakult át, megtartva némi nagyállathaszonállat ellátást is. Időközben három rendelőt építettem, mindegyiknél alkalmazva a közben megszerzett hasznos tapasztalatokat. Mostani rendelőm korszerű eszközökkel és műszerekkel felszerelt, jelenlegi forgalmát tekintve két állatorvos és 1-2 asszisztens munkahelyét teremtettem meg. A rendelői munka széles körű, korszerű diagnosztikai eszközökkel és műszerekkel ellátott.

Mindezeket azért írom le röviden, mert érzékeltetni szeretném, hogy életem, munkám során igen sokrétű tudásra, tapasztalatra tettem szert, amit tovább szeretnék adni arra alkalmas fiatal kollégának, aki tovább viszi az általam kialakított praxist.

Dr. Bánsági Tamás, fiatal kollégám és most már munkatársam is erre alkalmas és megfelelő. Bizakodó vagyok, mert 3 éve

ismerem, ugyanis 3 éve jelentkezett először a rendelőmben, engedélyt kérve a rendelő látogatására. Szerény, tisztességes, rendezett családi és magánéleti háttérrel rendelkező, jó elméleti felkészültséggel, nyelveket beszélő, kiváló informatikai tudással rendelkező, sok minden iránt érdeklődő, sportos, jó munkabírású emberként ismertem meg. Édesanyja pedagógus, aki egyedül nevelte és szigorú következetességgel diplomához segítette két gyermekét.

Munkaviszonya 2007. december 4-én kezdődött. Jelenleg beszámolási és konzultációs kötelezettséggel önállóan betegvizsgálatokat, kezeléseket, műtéti előkészítést, műtételnél asszisztálást, önállóan alapműtéteket és diagnosztikai vizsgálatokat végez. Feladata lesz a kijáró munka elvégzése is, ami az utóbbi években, időhiány miatt, háttérbe szorult.

Az 5 éves szakirányú szakmai gyakorlat a fentiek szerint igazolva, a kamarai tagdíjfizetésnek mindig pontosan eleget tettem, a továbbképzési pontokról kapott elismervények másolatát pedig dr. Keresztes Zsolt kollégának, a Kamara korábbi titkárnak elküldtem.

Alulírott **dr. Bánsági Tamás**, mint a Patócs Bt. Állatorvosi Ambulancia állatorvos gyakornoka példaértékű kezdeményezésnek tartom a Pályázat kiírását. Hasznosnak tartom abból a szempontból is, hogy a Pályázatra való felkészülés során kénytelen voltam végig gondolni a közeli és távolabbi szakmai- és magánéleti jövőmet. A szomszéd községben, Dunabogdányban lakom édesanyámmal, aki ott pedagógus, és nem szeretnék onnan elköltözni.

A diplomaszerezést megelőző 3 évben, szabadidőmben rendszeresen járhattam a

rendelésekre. Megtetszett a rendelőben folyó korrekt szakmai munka, ahol tapasztalatom szerint minden a beteg állatért történt. Szerencsémre egy álláshely megüresedett, és András felajánlotta a gyakornoki állást, amit örömmel elfogadtam.

A rendelő munkabeosztása délelőtti és délutáni rendelésekre oszlik. Délelőtt folyó a műtétek, párhuzamosan a rendeléssel. Ebben az időben a rendelésre érkező betegeket már én látom el, de bármilyen szakmai problémát Andrással meg tudok beszélni, és a szükséges segítséget is megkapom. Az alapműtétek végzése számomra nagy szakmai élményt jelent. A tavaszi ivartalanítási műtétek már beindultak, a macska-ivartalanítási műtéteket már rendszeresen magam végzem asszisztens segítségével.

Magammal szembeni szakmai elvárás, hogy 6 hónap alatt olyan elméleti és gyakorlati tudás birtokába jussak, ami önálló munkavégzést tesz számomra lehetővé, és ezzel is a rendelő hasznos embere legyek. Sebészet terén a légyszervi műtétekre való felkészülés a következő célkitűzés számomra. Gyakorolni hullákon szoktunk, néha éjszakába nyúlóan.

Jól felszerelt laborunk is van, ahol haematológia, biokémia, bélsár, kenet, kaparéék, vizeletvizsgálatokat végzünk. A gyakorlati részét már elsajátítottam, és magam végzem. Az eredmények kiértékelését közösen végezzük.

A röntgenfelvételek készítése és elbírálása napi rutin munka. Felügyelet mellett gyakorlom, és minél hamarabb az alapfokú röntgen tanfolyamot is el szeretném végezni.

A tulajdonosok tájékoztatására, rendelő népszerűsítésére elhatároztuk egy honlap elindítását. A honlapot megszerkesztettem, feltöltése és frissen tartása az én feladatom lesz.



dr. Patócs András és dr. Bánsági Tamás

Jó kollegiális és szakmai kapcsolatot tartunk a környéken és távolabb dolgozó kollégákkal, alkalmanként érdekeesebb esetekben konzultálunk. Tervezzük a szakmai látogatásokat is.

Amennyiben pályázatunk kedvező elbírálásban részesül, úgy a támogatást elsősorban Bánsági Tamás szakmai továbbképzésére, pl. az alapfokú röntgen tanfolyam elvégzésére, magyar és idegen nyelvű szakmai könyvtárunk bővítésére, új csontsebészeti műtétek műszerkészletének vásárlására, labordiagnosztika fejlesztésére és az országban arra érdemes rendelőkkel, kapcsolatfelvétel utáni tanulmányutak megszervezésére költenénk.

Reméljük, hogy a fentieket figyelembe véve pályázatunk számunkra kedvező elbírálásban részesül.

Tisztelettel:

dr. Patócs András
dr. Bánsági Tamás
Tahitótfalu

Száz sebből vérzik

Azt hiszem, sokaknak már a címből is egyértelmű, hogy mely tabutémáról szeretne szólni ez a cikk: az összevezetési eboltás intézményéről. Az alábbiak azonban kizárólag magánvéleményként értelmezendők és a cikk célja legfőképpen az, hogy a Kamara helyét és felelősségét jelölje meg az eddig meg nem oldott problémák kapcsán.

Azt szeretném, ha a Kamara – a magán-állatorvosok szakmai és érdekvédelmi szervezete minőségében – végre merne véleményt nyilvánítani, merne állásfoglalásokat tenni az eboltásokkal kapcsolatban. De a cikk felfogható egyszerű vitaindítónak is, hátha végre többen is megszólálnának, hiszen tabutéma lévén, eddig is gyanúsán nagy volt a hallgatás a téma körül...

Kinek van valójában szüksége az összevezetési eboltásokra?

A veszettségoltások beadatása kötelező, ez a kutyatulajdonosok felelőssége. Megfelelő szándék és eb-nyilvántartások híján azonban ezek ellenőrzése szinte soha nem történik meg, azaz semmiféle retorzió nem éri a gazdákat akkor, ha az oltásokat figyelmen kívül hagyják. Ilyen esetekben az ellenőrző hatóságok (önkormányzatok,

áéü. hatóság) – bár a feladatuk lenne, de – a gazdákat soha fel nem szólítják, azokat el nem marasztalják.

Az állategészségügyi hatóság érdeke a lehető legtöbb kutya beoltása, de mivel a gazdák ellenőrzése-elmarasztalása feladatot el nem látja, ezért inkább hadra fogható állatorvosokkal az oltást „házhoz viteti” (az utcasarokra, forgalmas helyekre), és akciósan alacsony árral kedveztet a gazdáknak. Igen kedveztet, mert a Kamarával állapíttatja meg minden évben az összevezetési eboltások javasolt összegét. A Kamara – egy szót sem szólva, a kötelező oltás akcióztatásáról véleményt soha nem mondva – veri a vigyáztt, és az eboltás díjáról hosszasan vitatkozva, minden évben küldöttközgyűlésen hoz országos javaslatot. A megyei szervezetünk pedig, mindezt újratárgyalva, helybenhagyja a tarifát. A Kamarában sokan dolgozunk tehát azon, hogy a magán-állatorvos csak annyit és csak olyan módon keressen, ahogy azt a hatóság elképzei. Csak ráadás az, hogy ugyanez a hatóság a gazdák ellenőrzés-elmarasztalását soha el nem végzi, helyette inkább az oltó állatorvosokon kéri számon a beadott oltásokat, és azokat marasztalja el, ha az oltások száma egy-egy évben alacsonyabb az elvártnál.

A lehető legtöbb kutya beoltása az oltó állatorvos érdeke is, azonban valljuk be, pusztán azért (és ebben semmi kivétlenül nincs), mert ez vastagítja a pénztárcáját. Azonban – és itt jön máris a Kamara felelőssége – ki védi e tekintetben a magán-állatorvos érdekét? Ki segít abban, hogy valamennyi oltani kívánó állatorvos olt hasson, és a lehető legtöbbet keressen az

eboltáson? Csak az látszik, hogy az állategészségügyi hatóság sok évtizedes szemlélete és gyakorlata érvényesül akkor is, amikor ma, a XXI. században magán(állatorvos)okról van szó és „szabad-versenyről”.

Van-e véleménye arról a Kamarának, hogy egy gazdák számára kötelező védőoltást – mely gyakorlatilag pusztán a kötelező mivolta miatt további reklámozást már nem is igényelne – miért kell megakcióztatni?

Van-e szakmai indoka arra a Kamarának, hogy míg a magángyakorlatok vagy az állatorvosi rendelők engedélyeztetése során (remélhetőleg egyre szigorodó és nivósabb) követelményeket szab meg, addig nagyságrendileg kevesebbel is beéri az összevezetési oltásokkal kapcsolatban?

Nem védené-e jobban a magán-állatorvosok piaci és szakmai érdekét a Kamara, ha inkább azt támogatná, hogy a gazdák olyan helyre legyenek kötelesek és így kénytelenek elvinni a kutyájukat, ahol korrekt betegvizsgálat lehetséges, és van mód arra, hogy a gazdával további kapcsolatot tartson fent az állatorvos (azaz a kampány után is keressen)?

A Kamara érdeke is, hogy minél több kutya be legyen oltva. Azonban ehhez nem lenne szabad az állategészségügyi hatóság elavult eszközeit alkalmaznia, hanem a lehető leghatékonyabban kellene támogatnia az európai normák szerinti szakmai és üzleti viszonyokat. Azaz kiállni amellett, hogy a gazdákra és az ellenőrző hatóságokra tereli az eboltások felelősségét, és elérhető szolgáltatásként csak az állatorvosok házhoz való kihívását illetve a rendelőkben való oltásokat ajánlja fel. Amennyiben **a Kamara tud/mer (?) véleményét mondani** a fentiekről, csak akkor

van értelme foglalkoznia a következő bekezdéssel:

Hogyan tovább, ha a Kamara mégis támogatja (nem meri ellenezni) az összevezetési eboltások eddigi gyakorlatát?

Természetesen ehhez az kell, hogy a Kamarának először legyenek alapelvei, és ezek mentén állásfoglalásai a témával kapcsolatban. Nem tekintem azonban állásfoglalásnak azt a **Pest megyei kamarai szabályzatot**, mely az összevezetési eboltással kapcsolatos szakmai irányelvekről és azok ellenőrzésével foglalkozik (lásd HírVETŐ 2005. október). Ez a szabályzat – ha valaki alaposabban beleolvas – valójában megint csak az állategészségügyi hatóság előírás- és szabályrendszerét színezi, vagy egészíti ki: eredeti kamarai véleményt nem tükröz; valamennyi pontja gyakorlatilag szinonimája a hatóság előírásainak.

Ha mindez nem így lenne, akkor az összevezetési eboltás szervezésének gyakorlata máris eldőlné annál a mondatnál, mely a kamarai szabályzatban így hangzik:

„...az Állomás által megnevezett működési területre szóló eboltási engedély minden állatorvost feljogosít arra, hogy az adott területen összevezetési oltást szervezzen.”

De kiáll-e a Kamara a „minden állatorvos” mellett? Kiáll-e a szabad piac, és az „egyenlő pályák – egyenlő esélyek” elve mellett? Mert ha nem – és az eddigi hallgatásával nem bizonyította az ellenkezőjét, sőt! – akkor a kamarai vonatkozó szabályzata is csak pusztán papírporcsékolás.

Hogyan kellene, és hogyan lehet összevezetési eboltást szervezni?

A kamarai szabályzat II. pontja foglalkozik az **oltási hely** kijelölésével. Először is az „Állomás” által előírtakat (állomási körlevél vagy kerületi fő-állatorvosi körlevél) tekintí irányadónak, majd leírja a szervezés kívánt menetét, mely valljuk be, nem sok helyen érvényesül ma Pest megyében. De miért nem? Rossz a szabályzatunk? Vagy a Kamara mégsem tud érvényt szervezni az abban leírtaknak? Ha nem tud, akkor mire a szabályzat? De ehhez lássuk az ideális szervezés lépéseit:

Állomási körlevél

Amennyiben valamennyi eboltási engedéllyel rendelkező állatorvos szervezhet összevezetési oltást (lásd a kamarai szabályzatot), úgy az állomási körlevelet valamennyien meg is kellene kapnunk. Ha ez a gyakorlatban nem így történik (márpedig egyáltalán nem), úgy a Kamarának jeleznie kellene a hatóság felé ez irányú elvét, igényét. Addig azonban marad a napi gyakorlat: csak azok kapják a körlevelet, akik eddig is oltó állatorvosok voltak. Idegeneknek belépni tilos!

A kollégák egymás közötti megegyezése

Van annak némi haszna is, hogy az állomási körlevél sem egységes, hanem az aláíró kerületi fő-állatorvosonként eltérő. Egyes levelekben a szervezés – a Kamara által is támogatott – lépéseit korrektül leírják, azaz először a kollégák egyezzenek meg a helyekről. De nincs is igazán miről megegyezni! Ugyanis ha Neked és nekem egyaránt jogom van szervezni, akkor, jogom van új helyekre igényt tartani. Azaz a megegyezésünk tárgya valójában csak az,

hogy ugyanaznap ugyanazon a helyen ne oltunk. A valóságban azonban az eddig „bejáratott” helyeken egyezkedünk. És mi történik, ha megegyezni nem tudunk? Segít a Kamara a szabályzatában leírt alapelv érvényesítésében? Vagy marad itt is a hallgatása, és egyúttal ennek támogatása: Idegeneknek belépni tilos!

A megegyezett kollégák további megegyezése a jegyzővel

Amennyiben van kollégák közötti egyezés, úgy nem sok ellenvetése lehet a jegyzőnek. Maximum egyes helyeken biztosíthat önkormányzati erő (tárgyi és személyi feltételek az adminisztrációhoz), de a többi helyet is támogatnia kellene, hiszen nem tudhatja, hogy épp egy új helyen nem fognak-e többen oltatni, mint a korábbi kocsmaudvaron. Mindannyian tudjuk azonban, hogy a valóság sokkal inkább ez: sokak – régi jó kapcsolataik révén – élvezik a jegyző támogatását, aki nem hagyja, hogy új kolléga vesse meg a lábát a területen. A Kamara pedig véletlenül sem jelzi az önkormányzatoknak, hogy kikkel egyeztetnének még. Szemlesütve elnézi, hagyja, hogy az ezer éve ott oltó állatorvos és a jegyző együtt tegye ki az ajtóra: Idegeneknek belépni tilos!

A kerületi főállatorvos ellenjegyzése

A kamarai szabályzatunk és egyes korrekt kerületi levelek is az utolsó lépésnek teszik a kerületi főállatorvos megkeresését. A megegyezett kollégák egymással kéz a kézben viszik a jegyző támogatását, amire áldását adja a kerületi főállatorvos (azaz ellenjegyzí a jegyző ütemtervét). Láttunk már ílyet Pest megyében? Nem gyakran. A „*stipi-stopi, én már korábban itt voltam*” állatorvosok sokkal inkább építenek a ke-

rületivel való ősbártságukra, hátszínigot szereznek maguknak, és a kerületi fő-állatorvos – átnyúlva az egész szervezésen – sokszor maga állapítja meg, hogy ki, hol és mikor olthat. Punktum. De hol áll ki a Kamara a szabályzatában leírt ideális szervezési menet (kerületi ellenjegyzés) mellett? Még reklamálni sem mer senki (a Kamara sem), hogy idegeneknek belépni tilos!

A Kamara leírta ugyan a helyes szervezési menetet a vonatkozó szabályzatában, azonban nem volt rá még példa, hogy a leírtakra hivatkozva segítse a kollégákat akkor, ha nem sikerülne megegyezniük.

Az összevezetési eboltások meghirdetése

Fontos lenne, hogy a **Kamara legalább a szabályzatában foglalkozzon az eboltások elfogadható és etikus propagandájával.** Számptalan visszaélést tapasztalhatunk ugyanis nap, mint nap: szinte csak kifogásolható szórólapon és hirdetések jelennek meg sorra. Nézzünk pár példát (lássuk, ki ismer magára):

- A hivatalosan az önkormányzat által szervezett eboltásokat saját szórólapon hirdeti.
- Saját aláírásával gyakorlatilag maga szólítja fel az eb-tulajdonosokat, szankciókkal fenyeget (a legjobb: magát jelöli meg – az önkormányzat helyett – mint ebnyilvántartót).
- A kötelező eboltások mentén reklámozza saját rendelését és szolgáltatásait (útlevél, mikrochip, ivartalanítás).
- Szórólapon jelzi, hogy adott időben egy-egy utcát végig látogat (mint egy zenélős fagyis autó).

Mindannyian tudjuk (és itt hadd idézem Mohai Imrét): „A veszettség oltás a kar legjobban szervezhető és legjobban tervezhető bevételi forrása.” Azonban ez csak akkor igaz, ha mindezt jegyzői vagy kerületi fő-állatorvosi segítséggel, kvázi hatalmi szóval teszi. Igazi kiváltság számba megy ez, hogy a szabad versenyt kikerülve, szinte már előre csörögget a kassza az oltó állatorvos fejében. Azonban egyeseknek még ez sem elég: a kötelező eboltásra való felhívással együtt (vagy épp a jegyző aláírásával) terelik be a saját rendelőkbe a gazdákat, hogy aztán a kampány után is biztosítva legyenek a bevételeik.

A legfontosabb **kamarai alapelv** kellene, hogy legyen: **az összevezetési eboltások helyi közzététele, a helyszínek és az időpontok kihirdetése a jegyző, az önkormányzatok feladata.** Egy-egy ilyen hirdetés tartalmazza még az oltó állatorvosok nevét és az oltásokkal kapcsolatos közérdekű információkat, de semmi többet. A Kamarának tehát határozott állásfoglalást kell tennie, hogy miképpen képzelet el az összevezetési eboltások hirdetéseit, és mindezeket a vonatkozó szabályzatában kellene rögzítenie.

Megoldás?

Hivatkozhatunk továbbra is arra, miképpen kötik meg a kezünket a jogszabályok, de a megoldás valójában csak rajtunk, a **Kamarán múlik:** a magán-állatorvosok végzik (illetve végeznék) ugyanis az oltásokat, véleményüket pedig elvileg és remélhetőleg a Kamara képviseli.

Mára már nem igaz az a tétel, hogy ahol összevezetési eboltással kedveznek a gazdáknak, ott több az oltott kutya. Sőt!

Talán az ebtartási kultúra javulása illetve a gazdák szakmai igényessége miatt, az ilyen eboltások száma egyre csökken. Azaz lassan semmi nem indokolja, hogy ne a működő rendelőket vagy a házhoz kijáró praxisokat nevezzük meg egyedüli lehetőségként a (gazdák számára) kötelező eboltások beadatására.

Két alapvetésről azonban még mindig (sokak persze szándékosan) megfeledkezünk: **I. Az eboltások beadatása a gazda számára kötelező. II. Az összevezetési eboltást az önkormányzat szervezi.**

Ehelyett a kiváltságos/szerencsés/ügyes állatorvos a maga hasznára szervezi, és „házhoz viszi”, akcióztatja. És ez mindaddig így is marad, míg a Kamara hallgat.

Az összevezetési eboltásokkal kapcsolatban tehát **a Kamarának igenis mernie kell saját véleményt alkotnia.** Meg kell határozni, hogy van-e illetve hol a helye ezen intézménynek a mai magyar piaci viszonyok között. Tudnia kell, hogy a magán(állatorvosi) világban nem annak az árát vesszük le, és adjuk tömegcikként, ami kötelező. Ki kell állnia amellet, hogy az oltás beadatása a gazda felelőssége, és annak ellenőrzése, illetve a szükséges szankciók érvényesítése a hatóságok feladata. Állásfoglalásokat kell tennie a szabályzatában, és ki kell tudni állnia az abban leírtak mellett. Az esélyegyenlőség biztosítása érdekében javasolnia kell, hogy az összes,

eboltási joggal rendelkező magán-állatorvos elérhetőségét hirdesse meg egy-egy oltásokat szervező önkormányzat. Egyértelművé kell tennie, hogy a kötelező eboltásokhoz a Kamara csak a lehetőségeket (a kollégák elérhetőségeit) adja, a végrehajtást és az ellenőrzést azonban nem a kollégákon kell érvényesíteni, hanem a gazdákon.

Megoldásként, valamint a vitaindítás és együttgondolkodás reményében, a Kamara és a kollégák figyelmébe ajánlom a következő (elsőre talán kemény) határozati javaslatomat:

„A MÁOK Pest megyei Szervezetének Vezetősége csak azokban a helységekből javasolja az összevezetési eboltás szervezését, ahol nincs elérhető eboltási engedéllyel rendelkező magán-állatorvos. Amennyiben az adott helységben van veszteségoltásra felkérhető állatorvos, úgy az oltásokat az állatorvosi rendelőben vagy háznál javasoljuk elvégeztetni. A kötelező eboltások szervezésekor a Kamara a saját nyilvántartásával segíti az önkormányzatokat azzal, hogy rendelkezésre bocsátja a helyiségek szerinti ügyeleti körben eboltási engedéllyel rendelkező magán-állatorvosok elérhetőségeit.”

dr. Keresztes Zsolt