

**A Magyar Állatorvosi Kamara  
Pest megyei Szervezetének  
elérhetőségei:**

dr. Kárpáti László  
elnök  
telefon: 20-934-1276  
e-mail: karpatidr@t-online.hu

dr. Mohai Imre  
alelnök  
telefon: 30-953-1242  
e-mail: mohaifamily@vnet.hu

dr. Keresztes Zsolt  
titkár  
telefon: 30-411-4315  
e-mail: dunavet-bp@externet.hu

KAMARA  
telefon: 26-385-596  
e-mail: maokpest@dunainfo.net

**Impresszum**

A MÁOK Pest megyei Szervezetének negyedévenként megjelenő hírlevele  
Felelős kiadó: dr. Kárpáti László  
Felelős szerkesztő: dr. Mohai Imre  
Megjelenik 400 példányban  
Tervezés, tördelés: Kerék Antal (VikArt)  
Telefon: 06-20-997-1298  
Nyomda: Folpress Kft.  
1145 Budapest, Bosnyák u. 20–22.  
A lapban megjelent hírdetésekért a szerkesztőség nem vállal felelősséget.

## ■ Interjú az igazgatóval

Hónapokon át naponta kétszer, jövet-menet megtette a Cegléd és Gödöllő közötti utat. Nyáron akár gyönyörködni is lehet a természet ébredésében, télen azonban sokszor embert és járművet próbáló viszonyok között autózott, hogy mindenki előtt az irodájában legyen. Aztán győzött a józan ész, és családjával együtt Gödöllőre költözött. A ceglédi gyökerek természetesen visszahúzzák, de a megtakarított idő megengedi, hogy egyik kedvenc hobbijának, a focinak örülhessen.

**B**orúsna tűnt, amikor a megbeszélte időpontban irodájában felkerestem dr. Virsinger György Igazgató Főállatorvost.

A közigazgatási átalakítási program részeként, a Fővárosi és a Pest megyei Állomások és a Növény-egészségügyi Állomások összevonását tervezik az FM Hivatalok égisze alatt, így nekünk a saját végítéletünket kellene megalapozottan meghoznunk. Ettől pedig igazán nem lehetek boldog.

## **Nem volt könnyű a helyzet, amikor az igazgatói székbe kerültél.**

A lényegében véve sikertelen Pest megyei szétválasztási kísérlet után kerültem Gödöllőre. A program több célkitűzésével egyet lehetett érteni, de a végrehajtásnak nem voltak meg sem az anyagi feltételei, sem azzal nem számolt, hogy a kapkodó végrehajtás a hatósági állatorvosi szolgáltatást is jelentősen gyengíti. A folyamatot egy bírósági végzés zárta le, amely nem tartotta törvénytelennek a hatóságok magánykorlatát.

## **Mennyire stabil ma az Állomás gazdálkodása?**

Az állategészségügyben soha olyan mértékű leépítés és forrásmegvonás nem volt még, mint az elmúlt két évben. 2005-ben egyszer 10%-os, majd újabb 5%-os létszám-leépítés volt, költségvetésünk 40%-al csökkent. Ennek negyede állami támogatás, a 75%-ot kell magunknak kigazdálkodnunk úgy, hogy az eu-s csatlakozással sok forrást elvesztettünk.

Az állomást igyekszünk jó gazdájaként működtetni, az emberi és anyagi erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodni, iparkodunk az „elfolyásokat” megakadályozni. Ennek már komoly eredményei vannak. Átvizsgáltuk a szerződéseinket, és komoly tartalékokat fedeztünk fel bennük. A leépítések alkalmával igyekeztünk az állatorvosainkat megtartani, de még így is több nyugdíjas korú kollégánk továbbfoglalkoztatását kellett megszüntetni. A leépítés áldozata lett az állomási labor, amely ma már vállalkozás formájában működik, de szerencsére a tőlünk

elbocsátott asszisztensek egy részét a vállalkozás tovább alkalmazta.

## **Az állami szolgálat vezetése, az igazgatók tanácsa mennyire egységes a változások végrehajtásában?**

Mindenki érzi a változások szükségességét. Bárkivel beszélgettem elégedetlen volt, és ma is az, ha a szolgálatról van szó. A megyék között nagyok a különbségek, s ezért a problémák megoldásában természetesen eltérőek a hangúlyok.

Pest megye sajtáságos helyzetben van. Az élelmiszeripar és az élelmiszer-kereskedelem hatalmas volumene miatt az élelmiszerbiztonsági kérdések kiemelt fontosságúak. A legkisebb kerületben is több a teendő ezen a területen, mint más, kisebb megyékben. Az ország élelmiszer-kereskedelmének döntő hányada a Pest megyei nagy logisztikai központok keresztül zajlik. Tűlzás nélkül állítható, hogy rendszeres ellenőrzésük az egész ország élelmiszer-biztonságának egyik alapköve.

## **Mi a véleményed a jogosult állatorvosokról szóló új jogszabályról?**

Visszautalok arra a megjegyzésemre, amikor arról beszéltem, hogy senki sem elégedett a helyzetével. Küzdünk az ésszerűbb, megnyugtatóbb megoldások megvalósításáért.

A jogosult állatorvosokról szóló szabályozás önmagában nem oldja meg az évtizedek óta felgyülemlett összes problémát. De feloldja azt a régi feszültséget, ami szerint a bélyegző a „kiváltságosok”

szimbóluma. Ezzel a sokak által szidott versenyelőny megszűnt.

Bizonyos dolgokat azonban érintetlenül hagyott vagy keveset változtatott rajta. Álláspontom szerint az elvégzett állami feladatokért járó teljes munkadíjat az állatorvosoknak minden esetben az állattartóktól kellene megkapnia, az állomásnak történő befizetési-visszatérítési rendszer helyett. Az elmúlt évtizedek tapasztalataiból kiindulva, az ország jelenlegi pénzügyi helyzetének ismeretében prognosztizálható, hogy az állam nem tud olyan visszatérítéseket, óradíjakat biztosítani, amivel az állatorvosok megelégednek majd. A jelenlegi visszatérítési pénzügyi elszámolási rendszer aránytalanul nagy adminisztrációs többlet terhet jelent a jogosult állatorvos és az állomás számára egyaránt. Ráadásul számtalan, szükségtelen konfliktushelyzetet teremt. Az eltérő értelmezésekből születő hibás számlák különösen nehezítik a pénzügyi rendezést, és a kifizetések sokszor indokolatlanul csúsznak. Szerencsésebb lett volna, ha a hatóság a pénzügyi rendszerből teljes egészében kimarad. Ezáltal több energiája maradna az állattartók ellenőrzésére, számonkérésre. Szerintem a rendeletből kihagyható lett volna a közigazgatási alapvizsga, de érdekes mód a kamara állt ki hangosan az alapvizsga mellett.

Eddig 90 kollégával kötöttünk szerződést, ami felülmúlja a várakozásainkat. Néhány kollégánk részmunkaidős munkaviszonya ezzel egyidejűleg megszűnt, ami nem minden esetben zajlott érdeksérelem nélkül.

## Milyenek ítéled a kamara és az állomás viszonyát?

Nem felejtkeztem el arról, hol és hogyan dolgoztam korábban. A kamarának születése pillanatától kezdve aktív tagja, évekig országos küldötte is voltam. Tagsági viszonyomat továbbra is fenntartottam.

A karnak szüksége van jól működő kamarára. Ezt kerületi főállatorvosként korábban, és igazgatóként most is így gondolom. A kamara vezetőivel korrekt kapcsolatra törekszem, és úgy ítélem meg, hogy ez kétoldalú. Nincsen olyan probléma, amit nyíltan ne beszélhetnék meg. A kamara érdekképviselői szerepkörében sokszor kritikusan és élesen lép fel, ami természetes. Azt nem állítom, hogy az összes konfliktusos kérdést minden érdekelt számára elfogadható módon sikerült volna lezárni, de a konszenzusra való törekvést a jövőre nézve is megígérhetem.

## A HÍRVETŐ legutóbbi számában megjelent néhány megállapítással kapcsolatban kritikát fogalmaztál meg. Halljuk ezt most mindannyian!

Korábban is volt néhány kritikám a lapban leírtakkal kapcsolatban, melyeket a kamara elnökségi ülésein el is mondtam. Sérelmesnek tartok néhány túlzottan személyes, az igazságot nem vagy csak részben tükröző megállapítást. Az érdekeikben sértett emberek által osztott igazságban van azért némi hiba. A kritikus hangvételű cikkek megjelenésével egyidejűleg – hallgattassék meg a másik fél is – jó volna lehetőséget kapni az

azonnali reagálásra az olvasó korrekt tájékoztatása érdekében.

A legutóbbi lapszámomban „Egy volt hatósági állatorvos gondolatai” címmel megjelent egy írás. Ha cinikus akarnék lenni az „Elveszett paradicsom” cím jobban illett volna. A kolléga 2 éve érkezett Hajdú megyéből, de csak részmunkaidős foglalkoztatásban tudtuk alkalmazni. Ezt mindig is fájlalta. Hamar megtalálta azonban számítását a magánpraxisban, s ez hatósági munkájának rovására ment. Ezért nem hosszabbítottam meg munkaviszonyát. Hatósági kollégáimnak többször is kifejtettem, hogy csak abban az esetben praktizálhatnak, ha hatósági feladataikat maradéktalanul ellátják, s nem alakul ki összeférhetlenségi helyzet. Szerintem ez sokkal inkább tiszta, számon kérhető viszonyokat teremt. A cikkben a kolléga szerint a váci kerületben a szétválasztás néhány éve végbement, mivel csak főállású hatósági állatorvosok dolgoztak. Ez az idill a „jövő-menő igazgatókkal”, a részmunkaidős foglalkoztatás újbóli megjelenésével szerinte megszűnt. Nem tudhatja a kolléga, mert akkor még a Hajdúságban dolgozott, hogy akkoriban Pest megye, s ezen belül a váci kerület 8 órás hatósági állatorvosainak túlnyomó része nyíltan, vagy gazdasági társaság leple alatt bizony keményen praktizált. Ilyen szétválasztásra vágytunk? A kolléga az átszervezésben csak leépítést látott. Kellő információ és rálátás hiányában valóban csak ez lenne kimondható. De azt ő maga is átélte, hogy egyre inkább számon kértük azt, hogy a részmunkaidejét hatósági munkával ténylegesen kitöltötte-e, és hogy milyen volt az általa elvégzett munka minősége.

A cikk számos egyéb megállapítását lehetne még tételesen cáfolni, de inkább áttérnék az általam „Feljogosultunk” címmel jegyzett írás egy megállapítására. Szinte szó szerint idézted a kerületi értekezleten általam elmondottakat miszerint „Két hónap alatt egy közepes praxisban többet keres eboltásból egy állatorvos, mint a kerületije akár egy fél év alatt az állami fizetéséből”. Ennek a kijelentésemnek az igazságtartalmát sem Te magad, sem más nem vitatta. Csupán érzékeltetni szerettem volna, hogy a jogosult állatorvosi díjtétel követelések egyeseknél elrugaszkodnak a realitásoktól. Helytelen az a következtetésed, hogy ez valamiféle irigységből származik az állami alkalmazottak részéről. Mivel hosszú éveken át magam is praktizáltam, s több mint tíz évig voltam kerületi főállatorvos, tapasztalatból származó ismereteim révén össze tudom hasonlítani a hatósági munka és a magán-állatorvosi munka elemeinek fizikai és szellemi ráfordítás tartalmát. Cikked zárása, miszerint „... nem akar igazán változni semmi. Nem együttműködő partner kerestetett, hanem vazallus.” különösen rosszul esett, mivel igazságtalan.

Akik ismernek, tudják, hogy sem szűk körben, sem nagy nyilvános fórumon nem félek a vitáktól, véleményem kifejtésétől, a felelősség vállalásától.

Lejegyezte  
**dr. Mohai Imre**

## Magarázni tudom, de...

**Néhány hónap már eltelt a jogosult állatorvos hatáskörét és működését szabályozó kormányrendelet hatályba lépése óta. Pest megyében kilencven kolléga kérte és kapta meg a tevékenységre vonatkozó engedélyt.**

**M**ég csak tervezetek keringetek a készülő jogszabályokból, amikor Virsinger György igazgató úr kezdeményezésére fórumon beszélünk a kérdőről, majd a legfontosabb argumentumok elhangzottak a kétnapos továbbképzésünkön is. A küldöttgyűlésen már a megjelent kormányrendelet ismeretében arról beszélt Virsinger dr.; tudatában van annak, hogy nem mindenki akar minden tevékenységet elvégezni, és megfelelő érdekelttség mellett várható csak el a munka.

A kérdést nem ennek a szellemében kodifikálták, a szimpatikus megközelítésből alig maradt valami.

A kormányrendelet még ekként szól: „A jogosult állatorvos díjazását a felek szerződésben állapítják meg a beszedett igazgatási szolgáltatási díjak arányában és az elvégzett egyéb feladatokra tekintettel, valamint annak figyelembevételével, hogy a jogosult állatorvos számára egy hónapban kifizetett díj nem haladhatja meg a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerinti I. besorolási osztály 12. fizetési fokozatába besorolt köztisztviselő egy havi illetményének 50%-át.”

A díjtételekre vonatkozó kamarai véleményt figyelmen kívül hagyó vállalkozói szerződésben viszont már ez szerepel:

„A Vállalkozót az általa végzett munkáért számla ellenében díj illeti meg a következők szerint:

a) a 3. pontban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50%-ának megfelelő mértékű vállalkozói díj.

b) amennyiben a feladatra a 3. pontban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj nincs meghatározva, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény szerinti I. besorolási osztály 12. fizetési fokozatába besorolt köztisztviselő egy havi illetményének 176-od része, – Ft/óra.

c) állami költségre végzendő vizsgálatok esetén a Földművelésügyi Költségvetési Iroda által kiadott elszámolás szerinti Ft/db.

A Vállalkozónak a vállalkozói díjon felül juttatás nem adható.

A jogosult állatorvos számára egy hónapban kifizetett díj nem haladhatja meg a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény szerinti I. besorolási osztály 12. fizetési fokozatába besorolt köztisztviselő egy havi illetményének 50 %-át.

Ez utóbbiból három pont érdekes:

1. A szerződés valamennyi beszedett díj 50%-nak visszatérítését írja elő. Az FVM Állategészségügyi Főosztályának 53028/2006. számú ügyirata szerint „Az igazgatási szolgáltatási díjak közül csak az állatszállítás és a húsvizsgálat esetén jár visszatérítés...”

Ezt alapelveként rögzíti annak ellenére, hogy az aláírt szerződés másról szól.

2. A megállapított óradíjat ugyanez az ügyirat közli: 753 Ft. A szerződés szerint a fenti köztisztviselői illetmény 176-od része kell, hogy legyen.  $753 \times 176 = 132.528$  Ft.

Ez a szám kísértetiesen hasonlít ahhoz a felső határhoz, amit a visszatérítésnél meghatároztak (132.664 Ft).

A megállapított óradíj az előírt köztisztviselői kategória illetményének, vagy csak a felének a 176-od része?

3. A szerződés szerint a vállalkozói díjon felül más juttatás nem adható. Még útiköltség sem. Ennek a szerződésnek ez a legigazságtalanabb része. És ezt nem a kormányrendelet mondja ki, hanem a vállalkozói szerződés rögzíti. Nem jelentéktelen azoknak a feladatoknak a száma, ahol a beszedett díj (nem a fele) sincs arányban a megtett út költségével. Ez volt az egyik nyomós ok, amely miatt a kamarai Vezetőség elfogadhatatlannak tartja ezt a szerződést.

A Pest megyei Állategészségügyi és Élelmszer Ellenőrző Állomás 2006. szeptember 5-én kelt ügyirata a jogosult állatorvosok pénzügyi eljárási rendjét szabályozza.

Ez a körlevél megismétli és megerősíti mindazokat a tarifákat, amelyeket fent ismertettem. Ezen kívül két mellékletet tartalmaz az elszámolások lebonyolítására.

Ugyan azt nem tartalmazza, hogy a beszedett díjak elszámolásánál a szorzó nélküli, vagy a szorzóval emelt összeg számolható-e el, az csak szóbeli utasításból derül ki.

Mint ahogy az is, hogyha valakinek a visszatérítése eléri a felső határt, akkor ő az ÁFÁ-t már nem felszámolja a vállalkozói díjra, hanem a 132.664 Ft már a forgalmi adót is tartalmazza.

A körlevél más kérdéseket is szabályoz, meghatározza, hogy az adminisztrációt egyes tevékenységek esetén mely nyomtatványok segítségével kell elvégezni.

Az összefoglalás hasznos, de az előírások túlbonyolítottak, helyenként feleslegesen bürokratikusak.

Előírja, hogy a jogosult állatorvosi tevékenységet a munkanaplóban rögzíteni kell.

A munkanaplóba vezetett bejegyzésnek tartalmaznia kell pl. a marhalevelek számát (10-20 állat esetén fél oldal), a sertés szállítólevél számát (tőpéldánya a tömbben marad), juh, kecske esetén a szállítólevél számát (egy példánya az irattárba kerül).

A továbbtartásra történő szállítás esetén első feladatként az igazgatási díj beszedését írja elő, csak azután jön az előírt vizsgálatok megletének ellenőrzése.

Be kell szedni a díjat anélkül, hogy tudnánk, lesz-e egyáltalán szállítás. Mert ha valami nincs rendben, akkor az meghiúsultnak tekintendő, és más tarifával számolható.

Nem határozza meg ez a körlevél azt sem, hogy mit tekint továbbtartásra történő szállításnak. Ide sorolható-e a vásárba vitt malacok, borjak, stb. szállítása?

Ha igen, ez elgondolkodtató!

A szállítás fogalmát nem most határozták meg, legjobb tudomásom szerint a vásárba vitelt eddig nem terhelte szállítási díj. Miért most lett ez elővéve?

Próbálom magyarázni. Magyarázni tudom, de ...

**dr. Kárpáti László**  
jogosult állatorvos

## Helyreigazítás

A HírVETŐ 2006/3. számában megjelent egy írásom „Feljogosultunk” címmel. Ebben írtam arról, hogy bizonyos esetekben a főállású hatósági kollégák végzik az embert mart ebek megfigyelését, amennyiben erre nincsen jogosult vállalkozó. Téves volt az a megjegyzésem, hogy ezt a munkát a hatósági kollégák állami autóval végzik, erre ugyanis nincs mindenhol ilyen jármű biztosítva. Használják viszont saját gépkocsijukat, amely használatról nyilvántartást készítenek, és ezt a hónap végén elszámolják.

Tévedésemre a lap megjelenését követően szinte azonnal telefonon hívta fel a figyelmet egy főállású hatósági kollégám. Figyelmeztetése jóindulatú volt, észrevételét a tisztánlátás kedvéért tette meg.

Elmondta, hogy a pénzügyi elszámolásnak rendje van, a költségek kiszámítása korrekt, talán értékén is téríti a felmerült költségeket, és a pénzügyre történő beadást követően két-három hónap múlva (sic!) a pénz is megérkezik a számlájukra.

Magam sem tudom, hogy most örüljek, vagy sem!

dr. Mohai Imre

## Hajrá a pontgyűjtésben

Az év végén lezáródik az újabb három éves ciklus, melynek során valamennyi magán- gyakorlatot folytató kamarai tag kollégánknak 300 továbbképzési pontot kell gyűjtenie.

Azok számára, akik lemaradásban vannak, segítségül felkerestük a fővárosi és a szomszédos megyei szervezeteket, hogy megtudakoljuk, lesznek-e még továbbképzéseik. A következő rendezvényekről szereztünk tudomást:

A MÁOK Fővárosi Szervezetének X. jubileumi kongresszusa **2006. nov. 4-5-én** az egyetemen (kb. **90 tk** pont).

„Összefogás az Agráriumért” című konferencia **2006. nov. 10-én** Bp-en a Grand Hotel Hungária szállóban (**39 tk** pont).

„Traumatológia” című továbbképzés a KEÁK-ban **2006. nov. 18-án** (**25 tk** pont).

Lógyógyászati szakülés Üllőn **2006. nov. 23-24-én** (**68 tk** pont).

„Alternatív állatorvoslás – homeopátia” című továbbképzés a KEÁK-ban **2006. nov. 25-én** (**45 tk** pont).

„Sebészet – aneszteziológia” című továbbképzés a KEÁK-ban **2006. dec. 2-án** (**35 tk** pont).

CEVA-Feromon Konferencia **2006. dec. 2-án** Budapesten, a Benczúr Hotelban (**40 tk** pont).

## ■ Képviselő kollégáink

**Az október 1-i helyhatósági választáson megyei kollégáink közül többet képviselőtestületi tagnak választottak meg.**

Dr. CZIRA SZABOLCS polgármester Nagykőrös

Dr. EGEDY ZSOLT önk. képviselő Abony, megyei közgyűlés tagja

Dr. FÁBIÁN MIKLÓS alpolgármester Kiskunlacháza

Dr. GUBIK ZOLTÁN önk. képviselő Törtel

Dr. KÁRPÁTI LÁSZLÓ önk. képviselő Csemő

Dr. KURUCZ JÁNOS önk. képviselő Órbottyán

Dr. VONA FERENC önk. képviselő Ráckeve

---



## Nyugdíjas találkozó

**O**któber közepén ismét találkozóra hívtuk a megyei nyugdíjas állatorvosait. Bármennyire szeretnénk volna az idős, munkában megfáradt kollégáinkat is köszönteni körünkben, közülük csak kevesen vállalták az utazást. Akik elfogadták a meghívást, ma is többnyire aktívan dolgoznak. Ebben a körben a találkozásnak azonban más az íze. Hasonlóak a gondok, közösek a problémák, de természetesen az élmények is. Ez pedig kiváló alap a kellemes időtöltésre.

A vendégeket a kamara nevében dr. Kárpáti László köszöntötte, majd dr. Virsinger György igazgató adott rövid helyzetjelentést a szolgálat aktuális dolgairól. Ezek egy része természetesen nyugdíjas kollégáinkat is érinti.

**Dr. Pálfalvi Aladár** szakállatorvos kollégánk a megyei állatorvoslás elmúlt négy évtizedének jelentős eseményeit, a nagy járványokat, a mentesítési munkákat tekintette át. Bár kezében végig lobogtatta jegyzeteit, alig tekintett rájuk, ehelyett lenyűgöző stílusban, irigylésre méltó memóriával

említett olyan eseményeket, melyekre sokan emlékeztek a jelenlévők közül.

Igazi hőskorszakot idézett fel, amikor a szakmai összetartás, a felelősségtudat feledtetni tudta a technikai feltételek hiányát.



A Gödöllői Állatkórház emlékét idézte egy majdnem húsz éve készült videofelvétel, amelyet dr. Michalik László kollégánk kommentált. Egy akkor még kuriózum-számba menő, lovon végzett orthopédiai műtét egész folyamatát és a gyógyulás szakaszait láthattuk a kórház fiatal gárdája munkájaként, sok érdeklődő vendég figyelmétől kísérve.



arcán látszott a meglepedettség és a meggyőződés, hogy a találkozót folytatnunk kell, mert félő, hogy egykor volt értékek különben a feledés homályába veszhetnek. Pálfalvi dr. ígéretet tett arra, hogy előadását írott formában is elkészíti, és a HírVETŐ részére közlésre átadja azért, hogy fiatalabb kollégáink a nagy idők tanújának emlékeit megismerhessék. ■

Több kollégánk kiéngészítette az elhangzottakat, és hol élcelődő, hol szenvedélyes hozzászólásával egyre színesebbé tette a találkozót.

A beszélgetés a trített asztal mellett folytatódott, amire kiváló ebéd tette fel a koronát.

Mind a szervezők, mind a résztvevők



## ■ Adósok rovata

Az egyik vezetőségi ülésen hangzott el az ötlet, hogy a krónikusan nem fizető állattartókat egy belső információs rendszeren tegyük mindenki számára hozzáférhetővé. A hosszabb ideje vagy visszatérően adós állattartók előszeretettel fordulnak újabb állatorvoshoz, immáron neki okozva nehéz pillanatokat.

A jogos önvédelemnek ez a formája néhány helyen évek óta kiválóan működik. Kérjük kollégáinkat, akiknek ebben a témában közérdeklődésre számot tartó bejelentivalója van, keresse a lap szerkesztőjét, és segítse kollégáit abban, hogy elkerülhessék a szándékosan vagy feledékenységéből tartozók okozta kellemetlenségeket.

A HírVETŐ Pest megye állatorvosainak szervezeti, szakmai, közéleti híreit közvetíti. Nem célunk ok nélkül személyiségi jogokat sérteni, de a kar érdekének a védelme eddig szokatlan lépések megtételét is indokoltá teheti. ■

## Szervezeti hírek

### JOGOSULTSÁG – IMMÁR ÉLESBEN

A jogosultsági káosz lassan véget ér, most már Pest megyében is sorra megkötöttek a jogosulti szerződések, elkészültek a bélyegzők, kezdődhet tehát a munka. A legutóbbi igazgatói tájékoztatás szerint eddig 90 Kolléga szerződött Pest megyében. Ez egyben azt is jelenti, hogy az Állomás valamennyi jogosulti feladatra és területre talált megfelelő szerződő partnert, azaz úgy is mondhatnánk, hogy az Állomás előzetes terveihez képest épp elegendően szerződtek. Végre tehát mindenki elégedett lehet a kínált feltételekkel (máskülönben aligha kötött volna bárki is jogosulti szerződést...). Vagy mégsem? Vagy számít ez egyáltalán valamit?

Számos visszasságról hallani máris, igaz, más megyékből. A hírek szerint egyes kollégák azért „tolakodnak” a jogosulti szerződésekért, mert úgy tudják (illetve azzal fenyegetik őket), hogy csak az vehet majd részt az összevezetési eboltásban, aki jogosultként le is szerződik. Szélsőséges esetben magának az eboltási engedélynek a visszavonását is gyakran sejtetik, csakhogy biztosított legyen a jogosulti területek ellátottsága. Mindennek enyhébb formája az, amikor nem valamely konkrét feladatra szerződünk, hanem kénytelenek vagyunk az Állomás által kínált (megkövetelt) csomagot elfogadni. Mert ugye, milyen dolog az, hogy csak úgy szemezget az állatorvos a munkák között?! Sokszor a leírt vagy le nem írt szerződési feltételek tehát megyénként, kerületenként, vagy akár

szerződésenként eltérőek, bár egy közös azért mégiscsak van bennük: a jogszabály szerint az eboltási engedélyeknek a jogosulti szerződésekhez nincs semmi közük. Persze, csak papíron...

Ezért csak remélni szeretnénk, hogy a jogosulti rendszer előbb vagy utóbb ki termeli az igazán jó megoldásokat is, és nem csak az lesz, hogy a feladatok el lesznek végezve (így-úgy, áron alul, né tán ráfizetésesen), ezért nem is kell semmin változtatni a jövőben. Az optimista verzió pedig az, hogy mindkét szerződő fél számára (egyszer, majd, valamikor) csupa előnyökkel fog szolgálni a jogosulti szerződés, és fel sem merül majd az, ami miatt a MÁOK Pest megyei Vezetősége jelenleg **„ezt a vállalkozói szerződést mind tartalmilag, mind a díjazás tekintetében elfogadhatatlannak tartja, a szerződés megkötését tagjainak nem javasolja.”**

### TOVÁBBKÉPZÉSI PONTOK

Mint az ismeretes, ez év végén fejeződik be az újabb 3 éves továbbképzési ciklus, melynek során **300 továbbképzési pontot kell gyűjtenie és igazolnia valamennyi magánygyakorlatot folytató kamarai tagnak.** Akinek már összegyűlt a 300 pont, azt arra kérjük, hogy az adminisztrációt megkönnyítendő, már most adja le az igazolásait. Kérjük tehát, hogy a továbbképzésekkel kapcsolatos papírokat – **legkésőbb 2007. január 15-ig** – a titkár címére (2022 Tahitótfalu, Szőlő u. 13.) küldjétek be.

A MÁOK továbbképzési szabályzatának vonatkozó részleteit az alábbiakban olvashatjátok:

## **I. Általános szabályok**

A folyamatos szakmai továbbképzés a Magyar Állatorvosi Kamara (továbbiakban: Kamara) minden működési engedéllyel rendelkező tagja részére kötelező (1995. XCIV. törvény 3. §. j.)

### **IV. A továbbképzés követelmény rendszere**

A működési engedéllyel rendelkező kamarai tagoknak 3 éves periódusonként legkevesebb 300 továbbképzési pontot kell összegyűjteniük.

A folyamatban lévő továbbképzési ciklus 2006. december 31-én zárul, majd utána mindig 3 évenként. Az egyes értékelési periódusok közben belépőknek a pontszám időarányos részét kell elérniük a ciklus végéig.

### **V. Pontszerzési lehetőségek**

Továbbképzési pont csak állatorvosi szemmel hasznos, tudományos tényeken alapuló és a tagság által elvárható színvonalú előadás meghallgatásáért adható. Nem pontozhatók a reklám célú előadások.

Minden továbbképzést, akár helyi, akár nemzetközi, a megyei bizottságok értékelnek továbbképzési ponttal oly módon, hogy 45 perc meghallgatása 5 pontot ér, illetve időarányosan többet vagy kevesebbet ér. Előadás megtartásáért 15-percenként 5 pont adható.

#### **A VIZSGÁVAL ZÁRÓDÓ TANFOLYAM:**

Az eredményesen megfelelték számára a tanfolyamon résztvevőknek jóváírt pontszám kétszerese adható.

A szakállatorvosi tanfolyamért kapható pontszámot a tanterv óraszámát, valamint a vizsgázás lehetőségét figyelembe véve az általános szabályok alapján számítja ki az országos Szatok Bizottság.

#### **ELŐADÁS TARTÁSA:**

Szakmai konferencián, továbbképzésen előadás tartásáért az előadás meghallgatásáért járó pontszám háromszorosa írható jóvá. A szervező kötelessége az illetékes SZATOK Bizottsághoz írt jelentésében külön szerepeltetni az előadókat és a nekik megítélt pontszámot is.

Külföldi vagy idegen nyelvű előadás tartása esetén a szokásos pontszám háromszorosa adható.

Egy adott előadással csak egyszer lehet pontot szerezni.

Poszter kiállítása 15 pontot ér.

Szakmailag értékes folyóirat előfizetése 10 pontot ér. A folyóirat értékességéről a megyei (fővárosi) bizottság elnöke dönt.

#### **CIKKÍRÁS:**

Cikk írása hazai, lektorált szakmai lapban 100 pontot ér.

Cikkírás idegen nyelvű, lektorált szakmai lapban 200 pontot ér.

Társzerzőként írt cikk esetén a fenti pontszámok arányos része.

A szakmában hasznosítható, nem szakállatorvosi diploma, valamint tudományos fokozat megszerzéséért 300 pont írható jóvá, azzal a megkötéssel, hogy további 150 pontot állatorvosi továbbképzések meghallgatásával vagy ezeken va-

ló előadások tartásával kell megszereznie egy továbbképzési cikluson belül.

Élettudományokból tudományos fokozat megszerzése 300 pontot ér.

### VI. Továbbképzési igazolvány

Az értékelési periódus zárását (legkészebb 2006 december 31-ét) követő 15 napon belül a tag köteles továbbképzési betétlapját a területi SZATOK Bizottságának beküldeni.

### VII. A követelményeket nem teljesítőkkal való eljárás

A továbbképzési betétlapját az értékelési periódus végén, határidőre be nem küldő tag – felszólítás után – eljárási díj megfizetésére kötelezett. Ennek összege: 10.000,-, azaz tízezer Ft.

A követelményeket nem teljesítőkkal szemben a területi kamarai szervezet vezetősége jár el, és az illetékes SZATOK Bizottság jelentése alapján 30 napon belül határozatot hoz.

Az értékelési periódusban megszerzendő pontszám elérését nem igazoló tagot a vezetőség eljárási díj (10.000,-, azaz tízezer Ft) megfizetésére, kijelölt továbbképzése(ke)n való részvételre kötelezi, és az előírt továbbképzés(ek) teljesítéséig tagsági viszonyát írásban indokolt határozattal felfüggeszti, vagy a magánállatorvosi tevékenységre jogosító működési engedélyét, igazolványát és bélyegzőjét legfeljebb 6 hónapra bevonja. A működés érvényességének megszüntetéséről az illetékes jegyzőt és a hatóságot értesíti.

**dr. Keresztes Zsolt**  
titkár

#### A 2006. III. negyedévben kiadott új működési engedélyek:

Bölcskei Molnár Antal dr.	Gödöllő I. (Veresegyház, Veresvet állatorvosi rendelőintézet)	<b>K</b>
	Vác II. (Dunakeszi állatorvosi rendelőintézet)	<b>K</b>
Fazekas Dóra dr.	Buda II, csak kisállatok (Piliscsaba, Varga Noémi dr. rendelője)	<b>R</b>
Hudák Tamás dr.	Monor II. (Maglód, Téglás Csilla dr. rendelője)	<b>K</b>
Kozma Attila dr.	Gödöllő I. (Veresegyház, Veresvet állatorvosi rendelőintézet)	<b>K</b>
Mészáros Patrícia dr.	Buda III, csak kisállatok (Tárnok, Fekete Csaba dr. rendelője)	<b>R</b>
Szász Viktor dr.	Gödöllő I. (Veresegyház, Veresvet állatorvosi rendelőintézet)	<b>K</b>
Szolnoki János dr.	Buda I. (Szentendrei állatorvosi rendelőintézet) és Buda II. (csak Gallus Kft, baromfi árutóelő előnevelő telep, Pilisjászfalu)	<b>K</b>
Vaskó Márta dr.	Gödöllő I. (Gödöllő), folyamatban	

(**K** kijáró, **R** rendelői)

#### A 2006. III. negyedévben visszavont működési engedélyek:

Hajas Nikoletta dr.	Monor II, csak kisállatok (Vecsés)
Hegedűs László dr.	Buda II, csak UH (Budakeszi, Fenyves Ildikó dr. rendelője), folyamatban
Szarka Szilárd dr.	Buda III. (Százhalombatta)

## Kedves Kollégák!

Egy olyan problémát szeretnék veletek megosztani, amely sokak praxisát érintheti.

Felcséggel 2006. áprilisától láttunk el egy Pest megyei kutyamenhelyet. Munkánkat precízen, eredményesen végeztük, nem ért bennünket kritika, teljes volt a bizalom. A közös megegyezés alapján meghatározott átalányban a napi állatorvosi felügyelet és a szükséges kezelések mellett, havonta négy ivartalanítási műtét is szerepelt.

Júliusban azonban három olyan állat került ovariohysterectomiára, amelyekről utóbb kiderült, hogy nem menhelyi állatok voltak, hanem a gazdik hozták be őket hozzánk ivartalanításra. Tőlük a menhely ezért 5000 Ft-ot kért.

A későbbiekre vonatkozóan elzárkóztunk a nem menhelyi, hanem tulajdonossal rendelkező négy lábúaknak – a velünk és megítélésünk szerint a kollégákkal szemben is – etikátlan, olcsó sterilizálásától.

Az érintettek a biatorbágyi menhely korábbi ivartalanítási akciójára hivatkoztak. A gazdik egy ilyen olcsó lehetőségen kapva kapnak, megkerülve addigi ellátó állatorvosukat. Arról nem is beszélve, hogy az adományozók, a menhelyek működését pénzükkel támogatók a gazdátlan, sanyarú sorsú állatokon igyekeznek segíteni, nem

azokon, amelyekről van, ki gondoskodik. A menhelyek véleményem szerint ezzel túllépi a hatáskörüket. Tény, hogy ők más szemüvegen át nézik ezt a kérdést, ezért nem is őket hibáztatom, hanem azt az állatorvost, aki ilyen feltételek mellett elvállalja, és el is végzi a munkát.

Esetünkben sem történt másként. Hamar megjelent az önkéntes. Szeptember elsejével egy másik kollégánk látja el a menhelyet, aki valószínűleg nem csinál az ügyből lelkiismereti, erkölcsi, etikai kérdést.

Az utolsó munkahetünkön is panzióztunk a menhelyen egy gazdival rendelkező szuka műtetre (így természetesen utódunkra várva).

Véleményem szerint rosszul jár az is, aki olcsón dolgozik, és azok is, akiknek a praxisát nyírbálják meg ilyen módon. Csak egységes gondolkodással, azonos árszabályozással, méltóságunkat megtartva tudjuk hivatásunk anyagi és erkölcsi megbecsülését fenntartani. Sajnos van olyan kolléga, aki a szakmai és etika elveket mellőzve anyagi áldozatot is képes hozni annak érdekében, hogy a környékbeli munkatársak kárára saját praxisát, hírnevét bővítsse, erősítse.

**dr. Tilinger István**  
Vác

## ■ A SZATOK Bizottság álláspontja

**A** 22. oldalon olvasható írás nyomán megkértük a megyei SZATOK bizottságot, hogy tekintse át az ivartalanítással kapcsolatos árképzés rendszerét, és tegyen aktuális javaslatot arra. Az alábbiakban a bizottsági tagokkal egyeztetett levelet közöljük.

A kamarai vezetőség kérésének megfelelően összeállítottuk a SZATOK Bizottság ajánlását a megyénkben végzett kutya és macska ivartalanítási díjakkal kapcsolatban.

Az általunk javasolt **ún. védőár** alatt úgy gondoljuk, nem végezhető el etikusán ezek a beavatkozások a szakma ill. a könyvelés szabályainak megfelelően.

Fontos, hogy ezek az ajánlások az ún. védőárra (minimális végső árra) vonatkoznak, mert a megyei SZATOK Bizottság **normál áras** ajánlása a védőárnál mindenképp magasabb (ovariohysterectomia kutyán 15-30.000 Ft, ovariectomia macskán 10-12.000 Ft, castratio eben 16-18.000 Ft, macskán 5-6.000 Ft).

A megyei visszajelzések alapján a kollégák jelentős része amúgy is ezeken az árakon dolgozik.

A SZATOK Bizottság **munkadíj** (vagyis anyagmentes) ajánlása ezekre a műtétekre természetesen megegyezik az országos SZATOK ill. az országos kamara erre vonatkozó ajánlásaival, azaz:

### MINIMÁLIS VÉDŐÁRAK:

### MINIMÁLIS (ÉS MAX.) MUNKADÍJAK:

#### Nőstény kutya ivartalanítása:

**15.000 Ft** gépi altatás esetén 20.000 Ft

(felhasznált anyagok, altatószerek, felszívódó fonalak, munkadíj, ill. az egészszről adott számla, min. 2 állatorvos ill. asszisztens munkája stb.)

#### Nőstény kutya ivartalanítása:

6.800 Ft (max. 17.000 Ft)

#### Nőstény macska ivartalanítása:

**6.000 Ft**

#### Nőstény macska ivartalanítása:

3.400 Ft (max. 6800 Ft)

#### Kan kutya ivartalanítása:

**9.000 Ft**

#### Kan kutya ivartalanítása:

3.400 Ft (max. 13.600 Ft)

#### Kandúr ivartalanítása:

**3.500 Ft**

#### Kandúr ivartalanítása:

1.700 Ft (max. 5.100 Ft)

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a SZATOK Bizottság álláspontja szerint ezek az előbb tárgyalt árak **csak ajánlások** (a kollégák árképzésének megkönnyítése céljából), de **semmiképpen nem előírások**.

A munkadíjak díjtételei mindig is vita tárgyát képezhetik, ezek alakulásába nem is lehet jogunk beleszólni (elméletben és gyakorlatban is műtheti valaki „ismerősének” a kutyáját akár 0 Ft munkadíjért ill. más kutyát akár az előbb tárgyalt ajánlások sokszorosáért is).

Azt viszont **pontosan ki lehet számolni**, hogy a számlára megvásárolt, nem le-

járt felszívódó fonal, a felhasznált altatószer, izolálók, tamponok, kanülök stb., azaz **az etikus munkavégzéshez minimálisan szükséges, hivatalos úton beszerzett anyagok mennyibe kerülnek** egy-egy adott műtétnél.

Ha valaki ennél a **bruttó anyagköltség-nél olcsóbban dolgozik**, az vagy illegálisan szerzett vagy nem megfelelő minőségű anyagokat használ, ill. nem él a számlaadási kötelezettséggel, így **vagy nyíltan nem tartja be a szakma minimális szabályait, vagy nyíltan vállalja az orvostudományt.**

**dr. Muka Péter Pál**  
SZATOK Bizottsági tag



**B**ár neve szerepelt a meghívottak között, a nyugdíjas találkozón hiába kerestük dr. Tóth Péter nyugalmazott igazgató főállatorvost. Vele szorosabb kapcsolatot ápoló kollégák említették, hogy beteg.

Az elmúlt évi nyugdíjas találkozón Tóth dr. kiváló előadásban tekintette át a szolgálat fejlődését, az Állomás dolgait. Előadásának szerkesztett változatát hónapok óta közölni szerettük volna, de valahogy mindig került fontosabb mondandó.

Írásának közzétételével örömet szeretnénk szerezni, és ezúton kívánunk neki mielőbbi gyógyulást.

## Pest megye állategészségügyének közel múltja (1960–2000)

**Dr. Tóth Péter ny. igazgató főállatorvos előadása  
a megyei nyugdíjas találkozón 2005-ben**

Mélyen tisztelt Kollégáim!

Öröm és megtiszteltetés számomra, hogy Veletek találkozhatom, hisz együtt dolgoztunk jóban, rosszban azokban a dolgos esztendőkhöz, évtizedekhez, amikor állategészségügyi szolgálatunkra nehéz feladatok hárultak.

A teljesség igénye nélkül megkísérlem feleleveníteni azokat a fontosabb eseményeket, amelyek megyénk állategészségügyét szakmailag, szervezetiileg érintették.

Mint ismeretes az 1960-as években a szolgálat irányítását a minisztérium felügyelete mellett a Megyei Tanács VB Mezőgazdasági Osztály állategészségügyi csoportja látta el, melynek élén a

megyei főállatorvos, dr. Kéri Miklós állt. Munkatársai a megyei vezető szakállatorvosok (dr. Fülöp Imre és dr. Csáky Gyula), és a megyei szakállatorvosok, dr. Kovács József (élelmiszer-higiénikus), és dr. Tóth Péter (szaporodás-biológus) voltak. A járványvédelemi, tbc-, brucellózis-mentesítési feladatokat dr. Bódi Gyula és dr. Pálfalvi Aladár végezték két adminisztrátor segítségével. Ebben az időszakban még a szolgálathoz tartozott a mesterseges termékenyítést végző hálózat is. A zömében motorral közlekedő szolgálat később Mészáros István dr. szervezésének



eredményeként országos szervezetté alakult, állatorvos körjáratok formájában. Ennek első igazgatói Kéri dr., illetve Raffai dr. voltak.

A területi szakmai munkát, a járási és a városi főállatorvosok irányításával, a körzeti állatorvosok végezték.

Munkájukat a járási főállatorvosok mellett beosztott állategészségügyi felcsepek, szaksegédek segítették.

Jelentős fordulatot hozott az 1960-as esztendőben a mezőgazdaság nagyüzemesítése, megváltozott szervezeti és szakmai igényével egyaránt. A folyamat 1962 év végére befejeződött. Ennek eredményeképpen, majd a későbbi összevonásokkal és a fővárosi tsz-ek fúziójával, 168 tsz és 20 állami gazdaság volt megyénk területén. Az állami gazdaságokban az állatállomány állategészségügyi helyzete, a tartástechnológia konszolidáltabb volt, amelyet komoly szakembergárda látott el.

Jelentős feladatot rótt a szolgálatra a termelőszövetkezetek állategészségügyi ellátása. A szerfás istállóknál hevenyészten összehozott szarvasmarha-állományok állategészségügyi minőségének hiánya miatt (gümőkór, helyenként brucellózis) közel húsz esztendőig tartott a megye szarvasmarha állományának állami támogatással történő gümőkór-mentesítése. Elsőként 1963-ban a ceglé-

di Kossuth tsz-ben zajlott mentesítés, majd a rác-kevei kerület gazdaságaiban történt összefüggő terület mentesítése, ami azután tovább folytatódott.

Mindennapos szakmai gondot jelentett a tartás-technológiai hiányosságokból eredő takarmányozási, meddősegi, borjú elhullási esetek kivizsgálása, amelyeket szakmai ismeretek hiányában igyekeztek a gazdasági vezetők hiányos állatorvosi kezelésekre visszavezetni.

Európa szinte valamennyi szakosított teleperendszerét kipróbáltuk. Erről a telepeken dolgozó kollégáim tudnak bővebb információt adni. Példának említhetem, hogy a dunavarsányi Petőfi tsz új sertéstelepén mozgáshiány miatt, természetes fény nélküli tartásban senyveség, tömeges hüvely- és méhelőésés jelentkezett a tartástechnológiai hibákból eredően.

Mindenek mellett megyénket is érintették 1965-ben, 67–68-ban és 1972-ben a ragadós száj- és körömfájás járványok, amelyek 1973. április 2-vel zárultak. Heroikus munka folyt, amelyet kollégáink éjt nappallá téve végeztek, úgymint a helyi és községi zárlatokat, a lezárt telepeken történő átvészeltetést, a járvány elmúltával a végfertőtlenítést. Mindennaposak voltak a kirendelések, a szűrések, a kötelezően elrendelt oltások.

Cegléden ezalatt zárt vágás volt, mivel járványvédelmi vágóhídnak jelölték ki, és ide más telepről is érkezett élőállat. Ennek a szervezése és lebonyolítása fegyelmезetten, a sajtó kizárásával történt.

Nehezményezem, hogy sem a közel húsz éves gümőkór-mentesítést, sem pedig a ragadós száj- és körömfájás, a baromfipestis, a sertéspestis járványok sikeres levezénylését nem követte szélesebb körű társadalmi elismerés az állatorvosi kar felé.

Szervezett formában, a vadásztársaságokkal együttműködve zajlott a veszettség felszámolása, a rókaotorékok gázosítása fákllyák felhasználásával.

Az 1960-as évek végére, a '70-es évek elejére a mezőgazdasági üzemek állatlétszáma nagymértékben koncentráldott. A szakosított telepek száma megnőtt, az import állományok behozatalával a termelési eredmények javultak, velük együtt azonban megnőtt az állategészségügy feladata is, hiszen nem csak genetikailag értékes és korszerű tartástechnológiát, takarmányozást igénylő állomá-

nyokkal találkozhattunk, hanem a magukkal hozott vírusos légző- és emésztőrendszeri megbetegedésekkel is, amelyek addig a hazai állományokban nem fordultak elő, s amelyek elleni védekezés, a tőlük való mentesítés ma is feladata szolgálatunknak.

A nagyüzemek állatlétszámának alakulása, az élelmiszeripari termelés, a háztáji gazdaságokban folyó integrátori szerepvállalás az üzemi állatorvosi szolgálat kialakítását teremtette meg, amely szükség szerint kibővült hatósági feladatok megbízásával is.

Megyénk sajátos helyzetéből adódóan a Főváros élelmiszer-ellátásában, a tejövezet kialakításában kaptunk fontos feladatokat, így a nagyüzemi tehénlétszám 60%-a tejhasznú, 40%-a hús-hasznú állományokból tevődött össze. Ebben az időszakban a megye sertés állományának 50%-át a háztáji gazdaságokban tartották.

A megnövekedett állati eredetű élelmiszer-termelés és -forgalmazás kapcsán szarvasmarha, sertés, baromfi vágóhídjaink száma megnőtt. A nagyobb forgalmú piacok (Nagykőrös, Cegléd, Ráckeve, Szentendre, Vác, Gödöllő) ellenőrzését élelmiszer-higiénikusaink a kirendeltségek útján végezték. Az állategészségügyi határszolgálatot Szobon, majd később Párkányban (Sturovo) biztosítottuk. Időközben Tökölön felépült az ATEV üzeme, amely elsősorban környezetvédelmi szempontból okozott sok gondot szolgálatunknak.

Jelentős változást eredményezett hazánk állategészségügyében a 19 megyében és a Fővárosban életre hívott Állategészségügyi Állomások rendszere. Köszönet Kádár Tibor dr.-nak, aki nyugat-európai mintára hozta létre az Állomások központi székházait. Szervezeti felépítésében, szakmai felkészültségében, technikai felszereltségében a korábbi évtizedekhez képest korszerűbb, szakmailag megalapozottabb feltételeket teremtett. Ez nem csupán a magam véleménye. Idézem dr. Ries kolléga, az angol állategészségügyi szolgálat vezetője szavait, aki a Gellért Szállóban rendezett európai állategészségügyi vezetők (TAIEX) tanácskozásán mondta:

„A magyar állategészségügyi szolgálat korszerű

és európai, technikai felszereltségén azonban javítani szükséges.”

Megyenk vonatkozásában helyváltozás is történt, hisz otthagya a Megyeházát Gödöllőre költöztünk. Jogos lehet a kérdés: miért éppen Gödöllőre?

Egyszerű a válasz: Tésától Táborfalváiig földrajzilag középen helyezkedik el, szakmailag pedig agrárcentrum, mivel számtalan intézmény található itt, mint az Agrártudományi Egyetem, a MÉM Műszaki Intézet, a Kisállattenyésztő Kutató Intézet, a Biotechnológia Kutató Központ, a Mesterséges Termékenyítő Központ és a Megyei Növény-egészségügyi Állomás.

Területünk a 033. tábla, amelynek kijelölésénél jelen voltam. A környezet beépítése foghíjas volt, hisz itt helyezkedett el a Korona uradalom Haraszti majori telepe, mely később az Állami Gazdaság tulajdona lett, és amelynek szomszédságban ma a Fővárosi és Pest megyei Növény-egészségügyi és Talajvédelmi Állomás helyezkedik el.

Az Állategészségügyi Állomás új épülete berendezésével együtt 1971-ben 20 M. Ft-ba került.

A kezdeti parkosításában az Állomás dolgozói, környékbeli kollégák vettek részt. Az utca, amelyre az Állomás nyílt, Vadász utca nevet viselte. Előterjesztéssel éltünk a Városi Tanács vezetői felé az utcanév megváltoztatására. Kotlán professzor halálának évfordulója volt akkor. Az elismert, világhírű parazitológus professzor nevét nem kis erőfeszítésünk eredményeképpen némi várakozással a Tanács VB elfogadta.

Hogy kellő nyomatékkal szolgáljon az utókor számára az Állomás parkjában szobor felállítását határoztuk el. A szobor kőtömbjét a Naszály-hegyből Vácról, az akkori járási főállatorvos kollégánk, Pál László dr. szállította, a szobor megalkotója Bucsy László dr., kórházvezető kollégánk volt.

Egyszer Kovács Jenő professzor úr, Kotlán professzor személyes barátja meglátogatta intézményünkre, és a szobor előtt megállva, azt kezével simogatva következésképp mondotta: „Sándor, Sándor, mintha élőben látnálak”. Kell-e nagyobb elismerés az alkotó felé?

Az Állomás felépültével a szakmai munka specializálódott:

Az Igazgató Főállatorvos irányításával

- az igazgatóhelyettes felügyelte a járványvédelmet,
  - szarvasmarha és juh egészségügyi,
  - sertés egészségügyi,
  - baromfi egészségügyi,
  - élelmiszer-higiénikus és
  - állat-higiénikus szakállatorvos tevékenykedett.
- A központi laboratóriumban
- élelmiszer mikrobiológiai
  - tej, hús, tojás, víz vizsgálatok,
  - szerológiai vizsgálatok,
  - parazitológiai vizsgálatok zajlottak.

Később a szerológiai és parazitológiai rész az Országos Állategészségügyi Intézethez került.

Az Egyetemen megkezdődött a szakállatorvos képzés, elsőként a szarvasmarha- és juh-egészségügyi, majd egyre több szakterületen. Igazgatási és szervezési szakképzés is beindult előbb az igazgatók, az igazgató-helyettesek, később a járási, illetve a kerületi főállatorvos részére is. A szakállatorvosi képesítés megszerzésébe bekapcsolódtak üzemi kollégáink is, attól függően, hogy ki milyen szakterületen dolgozott.

Gyakorló kollégáink részére rendszeres továbbképzéseket szerveztünk egyetemi tanáraink, minisztériumi főhatóságunk bevonásával, aktuális állategészségügyi kérdésekben.

Az élelmiszer-termelő üzemek dolgozóinak képzését, oktatását az akkori KÖJÁL orvosaival élelmiszerhigiénikus kollégák végezték.

Részt vállaltunk, a gyakorló kollégáink bevonásával, a Ceglédi Török János Állategészségügyi Technikum, majd szakiskola, a Péceli Mezőgazdasági Szakiskola, a Váci Mezőgazdasági Szakiskola hallgatóinak oktatásában, gyakorlati képzésében, de felkérést kaptunk a Gödöllői Agrártudományi Egyetem és az Állatorvos-tudományi Egyetem részéről is a hallgatók elméleti és gyakorlati oktatására.

Állatkórházaink (Cegléd, Dabas, Gödöllő) az akkori igényeknek megfelelően, magas szakmai szinten látták el feladatukat, különösen nagyállat-praxisban jeleskedtek. Más környékbeli megyékből, de még külföldről, elsősorban osztrák kollégák is igénybe vették szolgáltatásukat.

Állatkórházaink konzultatív helyé váltak a gyakorló kollégák részére, és jelentős szerepet vállaltak, főleg a Gödöllői és a Ceglédi Állatkórházak, az állatorvostan-hallgatók gyakorlati képzésében. Talán nem volt véletlen, hogy az Állomás szakmai munkáját főhatóságunk „Kiváló Intézmény” elismeréssel jutalmazta.

A megnövekedett állati eredetű élelmiszer termelés és élőállat export a szolgálat szervezeti igazodását is igényelte, ennek megfelelően alakultak ki a kirendeltségeink: Cegléd, Vecsés, Hernád, Dunakeszi, Albertirsa – hogy csak a fontosabbakat említsem. Az országos szervezethez hasonlóan megyénk is bővült, így megépült az Állomás új szárnya, ahol az analitikai laboratórium bővülésével, vegyészmérnök kollégák végzik az élelmiszer-ellenőrzés minőségi felügyeletét.

Nagy változást jelentett szolgálatunkban az Állatorvosi Kamarák megalakulása, hisz ennek csírája itt, ebben a teremben került kihirdetésre Glózik András főosztályvezető vezetésével. Ez is történelmünk része.

Akik jelen voltak, biztos emlékeznek az értekezlet záró szavaira: „a megalakuló kamara a több lábbon állás, a szakmai és etikai garancia tartozéka legyen”!

Jelentős előbbre lépést jelentett az Állategészségügyi Törvény, a Kamarai Törvény és a magánállatorvosi hálózat kialakulása. Javultak az Állomások műszaki, technikai felszerelése.

Örvendetes, hogy gyakorló kollégáink nem kis anyagi erőfeszítések árán állatorvosi rendelők felépítésével, műszerezettségével tették és teszik kulturáltabbá orvosi tevékenységüket.

Az Állategészségügyi Állomás felújítását az ezredfordulóra befejeztük (210 M. Ft.)

Elvi hozzájárulást kaptunk főhatóságunktól és a Költségvetési Irodától a közel 1100 m<sup>2</sup>-es lapos tető födémrész beépítésére, ahová számítógép központot, irattárat, konferencia terem terveztünk további parkosítással, parkolóhely kialakításával oktató-továbbképző- és vendégszobák kialakításával. Az előkalkuláció 50 M. Ft-ot tett ki. Akkor, az elvi egyetértés mellett, a kivitelezést a hiányos pénzügyi források gátolták.

Szakmai munkánk során jelentős súlyt helyeztünk a társintézményekkel való szoros együttműködésre.

Állatorvosaink művészi alkotásait kiállítás formájában mutattuk be. Előbb Gödöllőn László Lilla festőművész kiállítása volt, később Aszódon Bucsy Lászlóé az Aszódi Kastély dísztermében.

Ápolva hagyományainkat, megyénk szülöttjének, Kómár Gyula sebész professzornak, Kamaránkkal karöltve, rendszeres emléküléseket, szakmai tudományos tanácskozásokat szerveztünk. Kezdeményezésünkre Aszód város díszpolgárává avatták, és ez esztendő márciusában, születésének 100. évfordulóján az Állomás és a Kamara közös kezdeményezésére Aszód város legszebb helyén mellszobrot avathattuk tiszteletére.

Mint ismeretes „de jure” 2000 év szeptemberével nyugállományba kerültem, szolgálatunk további teendői e munkát folytató kollégák szép, de nem könnyű feladata.

Valamennyi nyugdíjas kollégám nevében kívánok további szakmai sikereket, kari összetartást, a Kamarával együtt hasznos együttműködést és a kar múltjára alapozott szakmai építkezést.

És Nektek jelen lévő és távolmaradt kollégáknak pedig egészségben eltöltendő hosszú életet.

Gödöllő, 2005. június 1.

## ■ Apróhirdetések

**Ingyenesen közöljük azokat a néhány szavas hirdetéseket, melyeket kollégáink lapunkon keresztül szeretnének megjelentetni: adás-vétel, álláskeresés, állásajánlat, programajánlat, ingyenes felajánlás.**